3 1761 05947963 4

D
16
.8
S5
S5
1923

Die Probleme

der

Geschichtsphilosophie

Vom Verfasser erschienen im gleichen Verlage:

Kant

Sechzehn Vorlesungen an der Berliner Universität. Fünfte Auflage. 1921. IV und 266 Seiten.

Schopenhauer und Nietzsche

Ein Vortragszyklus. Dritte Auflage. 1923. VIII und 263 Seiten.

Die Probleme der Geschichtsphilosophie

Eine erkenntnistheoretische Studie. Fünfte Auflage. 1923. X und 229 Seiten.

Philosophie des Geldes

Dritte Auflage. 1922. XIV und 585 Seiten.

Der Krieg und die geistigen Entscheidungen

1917. 72 Seiten. Vergriffen.

Der Konflikt der modernen Kultur

Zweite Auflage. 1921. 30 Seiten.

Lebensanschauung

Vier metaphysische Kapitel. Zweite Auflage. 1922. 245 Seiten.

Die Probleme der Geschichtsphilosophie

Eine erkenntnistheoretische Studie

von

Georg Simmel

Fünfte Auflage

München und Leipzig
Verlag von Duncker & Humblot
1923

767476

Alle Rechte vorbehalten

D
16
.8
S55
1923

Altenburg S.-A.
Pierersche Hofbuchdruckerei
Stephan Geibel & Co.

Vorwort zur dritten Auflage.

Den Gegenstand dieses Buches bildet das Problem: wie aus dem Stoffe der unmittelbaren gelebten Wirklichkeit das theoretische Gebilde werde, das wir Geschichte nennen. Es will zeigen, daß diese Umbildung eine radikalere ist, als das naive Bewußtsein anzunehmen pflegt. Damit wird es zu einer Kritik des historischen Realismus, für den die Geschichtswissenschaft ein Spiegelbild des Geschehenen „wie es wirklich war" bedeutet; er scheint damit keinen geringeren Irrtum zu begehen als der künstlerische Realismus, der die Wirklichkeit abzuschreiben meint, ohne zu bemerken, wie völlig schon dieses „Abschreiben" die Inhalte der Realität stilisiert. Während der Natur gegenüber die formende Macht des erkennenden Geistes allgemein anerkannt wird, kommt sie an der Geschichte offenbar schwerer zum Bewußtsein, weil deren Material schon Geist ist; wenn dieses sich zur Geschichte weiterbildet, heben sich die dazu wirksamen Kategorien, ihre generelle Selbständigkeit, der Gehorsam des Stoffes gegen ihre Forderungen, nicht ebenso deutlich wie in dem Falle der Naturwissenschaft von dem Stoffe selbst ab. Es handelt sich also um das — nicht im einzelnen, sondern nur prinzipiell festzustellende — Apriori des geschichtlichen Erkennens. Dem historischen Realismus gegenüber, für den das Geschehen sich ohne weiteres und höchstens mit quantitativer Zusammendrängung in der Historik reproduziert, soll das Recht erwiesen werden, im Kantischen Sinne zu fragen: Wie ist Geschichte möglich? —

Der Weltanschauungswert der Antwort, die Kant auf seine Frage: wie ist Natur möglich? — gegeben hat, liegt in der Freiheit, die das Ich damit gegenüber aller bloßen Natur gewonnen hat; indem es die Natur als seine Vorstellung produziert und die allgemeinen naturbildenden Gesetze nichts anderes sind als die Formen unseres Geistes, ist das natürliche Dasein dem souveränen Ich unterworfen. Freilich nicht seiner Willkür und deren individuellen Schwankungen, sondern seinem Sein und dessen Notwendigkeiten, die aber nicht aus einer ihm äußerlichen Gesetzgebung stammen, sondern sein unmittelbares Leben ausmachen. Damit ist von den zwei Vergewaltigungen, die den modernen Menschen bedrohen: durch die Natur und durch die Geschichte, die eine aufgehoben. Beide scheinen die freie, sich selbst gehörende Persönlichkeit zu ersticken, die eine, weil ihr Mechanismus die Seele demselben blinden Zwang unterwarf, wie den fallenden Stein und den sprießenden Halm, die andere, weil sie die Seele zu einem bloßen Schnittpunkt sozialer, durch die Geschichte hin sich spinnender Fäden machte und ihre ganze Produktivität in ein Verwalten der Gattungserbschaft auflöste. Über jener Naturgefangenheit unseres empirischen Daseins steht seit Kant die Autonomie des Geistes: das Bewußtseinsbild der Natur, die Begreiflichkeit ihrer Kräfte, das, was sie für die Seele sein kann, ist die Leistung der Seele selbst. Nun aber hat die Fesselung des Ich durch die Natur, vom Geiste gesprengt, sich in eine solche durch den Geist selbst transformiert: indem die Persönlichkeit sich in die Geschichte auflöste, die doch die Geschichte des Geistes ist, schien die Notwendigkeit und Übergewalt, von dieser ihr gegenüber geübt, doch noch immer Freiheit zu sein — in Wirklichkeit aber ist auch die Geschichte als ein Gegebenes, als eine Realität, als eine überpersönliche

Macht keine geringere Vergewaltigung des Ich durch ein Außer-ihm. Die Verführung, für Freiheit zu halten, was in Wirklichkeit Bindung durch ein Fremdes ist, wirkt hier nur viel subtiler, weil, was uns hier bindet, des gleichen substantiellen Wesens mit uns ist. Der Befreiung, die Kant vom Naturalismus vollbracht hat, bedarf es auch vom Historismus. Vielleicht gelingt sie der gleichen Erkenntniskritik: daß der Geist auch das Bild des geistigen Daseins, das wir Geschichte nennen, durch die nur ihm, dem erkennenden, eigenen Kategorien souverän formt. Den Menschen, der erkannt wird, machen Natur und Geschichte: aber der Mensch, der erkennt, macht Natur und Geschichte. Die bewußtwerdende Form all der geistigen Wirklichkeit, die als Geschichte jegliches Ich aus sich hervorgehen läßt, ist selbst aus dem formenden Ich hervorgegangen, dem Strome des Werdens, in dem der Geist sich erblickt, hat er selbst seine Ufer und seinen Wellenrhythmus vorgezeichnet und ihn erst damit zur „Geschichte" gemacht. Die Freiheit des Geistes, die formende Produktivität ist, gegenüber dem Historismus auf demselben Wege zu wahren, den Kant der Natur gegenüber eingeschlagen hat, ist die universelle Tendenz, der sich die Besonderheit der folgenden Untersuchungen einordnet. —

Nachdem die zweite Auflage dieses Buches der ersten gegenüber eine der Tendenz wie der Ausführung nach neue Arbeit geworden war, hat die dritte in der Hauptsache nichts geändert. Aber neben manchen Korrekturen im Einzelnen hat sie eine Reihe von Zusätzen erfahren; deren Absicht ist nicht sowohl eine Verbreiterung des Prinzips über immer mehr Oberflächenerscheinungen, als umgekehrt: die einzelnen Reflexionen und Beobachtungen in immer tieferen Schichten mit der Einheit des philosophischen Grundes zu verknüpfen.

Inhaltsverzeichnis.

Erstes Kapitel: **Von den inneren Bedingungen der Geschichtsforschung.**

Der psychische Charakter der Geschichte S. 1. Gesetzlichkeit und Individualität S. 2. Das psychologische Apriori und seine Entgegengesetztheiten S. 6. Bewußte und unbewußte Motivierungen S. 20. Die Einheit der Persönlichkeit und die der Gruppe S. 26. Begriff des historischen Verstehens; die innere Nachbildung S. 35. Die Objektivierung individueller Seelenvorgänge S. 42. Der Realismus der Historik S. 53. Die Umformung der Wirklichkeit durch die historischen Kategorien S. 55. Verbindung des psychologischen Momentes mit dem Apriori der Historik S. 75. Die Nachbildung des Nicht-Erlebten S. 83. Das Verständnis des Persönlichen und des Allgemeinen S. 89.

Zweites Kapitel. **Von den historischen Gesetzen.**

Begriff des Gesetzes S. 96. Anwendung auf komplexe und einfache Erscheinungen S. 97. Anmerkung über individuelle Kausalität S. 100. Kausalität von Gesamtzuständen S. 106. Das Problematische der einfachen Elemente S. 110. Die Einheit des Individuums S. 111. Die historischen Gesetze als Antizipationen S. 117. Die Geschichte als ein Segment des Weltgeschehens und die Auflösung des Geschichtsbegriffs S. 126. Die Eigenbedeutung der Geschichte als Wirklichkeitswissenschaft S. 130. Die tatsächlichen Vielheiten als die historisch-methodischen Einheiten S. 138. Der Wahrheitsbegriff der Geschichte S. 141. Die historischen Gesetze und die Philosophie S. 152.

Drittes Kapitel. **Vom Sinn der Geschichte.**

Die Geschichte als Gegenstand der Philosophie S. 156. Die metaphysische Sinngebung S. 160. Die Formung durch nichttheoretische Interessen S. 164. Ergänzungen des Wertbegriffes S. 169. Das Interesse am Inhalt der geschichtlichen Wirklichkeit S. 177. Der Wichtigkeitsbegriff S. 180. Die Schwelle des historischen Bewußtseins S. 182. Das Interesse an der Wirklichkeit der geschichtlichen Inhalte S. 185. Das Interesse am Natur-Erkennen S. 193. Metaphysik und Empirie der Historik S. 196. Beispiele für die Struktur allgemein-geschichtlicher Probleme: Der Fortschritt in der Geschichte S. 199. Der historische Materialismus S. 207. Historischer Skeptizismus und Idealismus S. 226.

Erstes Kapitel.

Von den inneren Bedingungen der Geschichtsforschung.

Wenn Erkenntnistheorie überhaupt von der Tatsache ausgeht, daß das Erkennen ein Vorstellen und sein Subjekt eine Seele ist, so wird die Theorie des historischen Erkennens weiter dadurch bestimmt, daß auch sein Gegenstand das Vorstellen, Wollen und Fühlen von Persönlichkeiten, daß seine Objekte Seelen sind. Alle äußeren Vorgänge, politische und soziale, wirtschaftliche und religiöse, rechtliche und technische würden uns weder interessant noch verständlich sein, wenn sie nicht aus Seelenbewegungen hervorgingen und Seelenbewegungen hervorriefen. Soll die Geschichte nicht ein Marionettenspiel sein, so ist sie die Geschichte psychischer Vorgänge, und alle äußeren Ereignisse, die sie schildert, sind nichts als die Brücken zwischen Impulsen und Willensakten einerseits und Gefühlsreflexen andrerseits, die durch jene äußeren Geschehnisse ausgelöst werden. Daran ändern auch die Versuche nichts, das historische Geschehen in seinen besonderen Ausgestaltungen auf physikalische Bedingungen zurückzuleiten. Die Beschaffenheit von Boden und Klima würde für den Lauf der Geschichte so gleichgültig bleiben, wie Boden und Klima des Sirius, wenn sie nicht direkt und indirekt die psychologische Verfassung der Völker beeinflußte. So scheint der seelenhafte Charakter der Historik ihr das Ideal vorzuschreiben, eine angewandte Psychologie zu

sein, so daß sie sich, wenn es eine Psychologie als Gesetzeswissenschaft gäbe, zu dieser verhalten würde wie Astronomie zur Mathematik.

Demgegenüber meldet sich nun sogleich die Schwierigkeit: daß Gesetze nur das Allgemeine an den Gegenständen des Erkennens zu erfassen vermögen, weil sie besagen, daß an jeder Erscheinung, die bestimmte Voraussetzungen erfüllt, bestimmte Erfolge eintreten — völlig unabhängig von der Individualität dieser Erscheinung. Geschichte aber hat es mindestens teilweise — ob mehr als teilweise, steht jetzt nicht zur Erörterung — mit dem Individuellen zu tun, mit schlechthin einmaligen Persönlichkeiten. Es erscheint als ein nicht nur utopisches, sondern direkt fehlgehendes Bemühen, ein geschichtliches Individuum als den bloßen Treffpunkt allgemeiner psychologischer Gesetze verstehen zu wollen, die, nur in anderer Kombination, auch irgendein anderes Individuum ergeben, wie es doch das Verhältnis differenter physikalischer Erscheinungen sein kann. Vielleicht aber ist dieser Gegensatz nicht unauflöslich. Die Relationen, deren Formulierung wir Naturgesetze nennen, treten immer nur an einem Substrat in die Erscheinung, das eine gegebene Tatsache ist, d. h. dessen Existenz nicht selbst wieder aus einem Naturgesetz hergeleitet werden kann. Selbst wenn man sich eine Vollendung der Naturwissenschaften denkt, die alle qualitative Unterschiedlichkeit der Körper als die aus Gesetzen herzuleitenden Modifikationen eines immer gleichen Grundstoffes erkennt, so würden wir diesen letzteren zwar als qualitätlos bezeichnen, weil für die Praxis des Erkennens Qualität immer nur als Unterschied gegen andere Qualitäten einen Sinn hat. Genau genommen aber muß doch auch dieser primäre Stoff irgendwie „beschaffen" sein, um gerade diesen Gesetzen die Möglichkeit des Inkrafttretens zu gewähren, und es

wäre noch immer ein andersartiger denkbar, der denselben Komplex von Gesetzen gültig werden und mit ihm eine ganz andere Welt entstehen ließe. Dieser unauflösliche Rest, unter dessen Voraussetzung und bis zu dem als Grenze hin die Naturgesetze erst die Auflösung der unmittelbaren materiellen Erscheinungen vollbringen können, besteht nun vielleicht in ganz derselben Art auf seelischem Gebiet; nur daß es hier nicht für alle Erscheinungsreihen einer und derselbe ist, sondern für jede ein besonderer. Wie die Materie gewisse erste Bestimmtheiten mit sich bringt, die der Körperwelt gleichsam als einem Gesamtindividuum eignen und der Allgemeinheit ihrer Gesetze keineswegs widersprechen, sondern gerade die tatsächliche Wirksamkeit dieser ermöglichen — so könnte jede Seele eine ursprüngliche Qualität besitzen, die ebensowenig eine gesetzmäßige Modifikation eines primäreren Gegebenen ist; unter Voraussetzung dieser würden nun erst die allgemeinen, für jede Seele gleichmäßig gültigen Gesetze in Kraft treten und die empirischen psychischen Erscheinungen erzeugen. Diese würden so, unbeschadet der Allgemeinheit der Gesetze, ersichtlich bei jedem Individuum verschieden sein können, würden aber damit jedes einzelne nur zu einem Analogon der ganzen Körperwelt machen. So mag unbezweifelt bleiben, daß dieselben Gesetze der Verbindung und der Reproduktion der Vorstellungen, der Unterschiedsempfindlichkeit und der Willensentfaltung, der Apperzeption und der Suggestibilität an Nero und Buddha, an Rafael und Bismarck gültig waren. Aber diese Gesetze brauchen, um nicht ohne Angriffspunkt in der Luft zu schweben, einen von ihnen selbst nicht gebildeten, sondern vorgefundenen Stoff, gleichsam ihr reales Apriori. Und die Beschaffenheit dieses entscheidet ersichtlich über das sich ergebende Gebilde. Gewiß

reicht unsere Fähigkeit, die Struktur des Seelischen jenseits der unmittelbaren Bewußtseinsinhalte zu erkennen, nur zu einer ganz tastenden Symbolik aus, vielleicht auch deshalb, weil die dazu verfügbaren Kategorien für ganz andersartige Erkenntnisinhalte gebildet sind. Immerhin scheint mir diese Betrachtung des Einzeldaseins nach den allgemeinen Gesetzen, die dies und jedes andere beherrschen, auf der einen Seite, und dem rein faktischen Stoff, der sozusagen die Auswahl, Kombination, Maß und Art der Wirksamkeit jener Gesetze bestimmt, auf der andern — die Betrachtung des Daseins nach diesen beiden Kategorien scheint mir logisch zulässig; und sie ermöglicht, die Geltung psychologischer Gesetze mit der Einzigkeit der historischen Individuen zu vereinen. Was die materielle Natur, wenn sie vollendet erkannt wäre, uns in einer einzigen Ausgestaltung bieten würde: die Besonderheit eines Stoffes, der als ursprüngliche Tatsache den allgemeinen Gesetzen ihre Geltungswirklichkeiten ermöglicht und bestimmt — dies würde sich in der seelischen Natur in unbegrenzt häufigen Abwandlungen wiederholen. Die Geschichte bliebe immer eine „Anwendung" psychologischer Gesetze von unbedingter Allgemeinheit, aber das Material, das nie aus dem Gesetze selber zu gewinnen ist, weil es vielmehr Bedingung seiner Verwirklichung ist, wäre unendlich mannigfaltig und würde also Realitäten von unvergleichbarer und unreduzierbarer Individualität ergeben müssen.

Bevor ich die psychologische Tatsächlichkeit als die Substanz der Geschichte weiter verfolge, muß das methodische Verhältnis zwischen Psychologie und Geschichte vorläufig festgelegt werden. Daß alle Vorgänge, die uns in hergebrachtem Sinne des Historischen interessieren, seelische Vorgänge sind, ist unleugbar. Auch Vorgänge an der Materie, wie die Erbauung der Peters-

kirche oder die Bohrung des Gotthardtunnels interessieren den Historiker ausschließlich als Investierungen seelischer Ereignisse, bzw. als Durchgangspunkte von willensmäßigen, intellektuellen oder Gefühlsreihen. Allein das Interesse an einem psychischen Vorgang ist noch kein psychologisches Interesse. Für die Psychologie ist ein Vorgang wesentlich, bloß weil er seelisch ist; an seinen Inhalt, den die seelische Energie trägt, als solchen knüpft sie kein Interesse. Natürlich kennen wir den Prozeß nur an den im Bewußtsein vorhandenen oder vorhanden gewesenen Inhalten; allein vom Gesichtspunkte des Psychologen aus fällt der Ton auf die Dynamik dieses Kommens und Gehens, der Inhalt wäre ihm gleichgültig, wenn er etwa von dieser Realisierung oder Produzierung durch die seelischen Energien ablösbar wäre — wie es allerdings innerhalb der logischen, fachwissenschaftlichen oder metaphysischen Betrachtungen geschieht, die eben deshalb den Gegenpol der Psychologie bilden. Für die Historie handelt es sich nicht sowohl um die Entwicklung der psychologischen Inhalte, als um die psychologische Entwicklung der Inhalte; da für sie jeder Inhalt an einer bestimmten Zeitstelle fixiert ist, so hat natürlich der Prozeß, der ihn gerade an dieser hervortreten und begreiflich werden läßt, die größte Bedeutung — aber doch nicht an und für sich, sondern weil er der Produzent dieser, die historische Reihe ausmachenden Sachgehalte des praktischen oder intellektuellen, des religiösen oder des künstlerischen Bewußtseins ist. Die Geschichte ist so gewissermaßen ein Mittleres zwischen der logischen, der reinen Sachbetrachtung unserer seelischen Inhalte — und der Psychologie, der rein dynamischen Betrachtung der seelischen Bewegungen von Inhalten. Ihr kommt es auf den Sachgehalt in seiner seelischen Bewegtheit und Entwicklung an. Jede dieser

Wissenschaften stellt die Einheit des seelischen Seins und Werdens, die wir unmittelbar nur erleben, aber nicht ergreifen können in eine besonders akzentuierende Beleuchtung. Wir zerlegen jene Einheit, um sie intellektuell zu behandeln, in Prozeß und Inhalt, und die wissenschaftliche Arbeitsteilung kreiert die Psychologie, um den Prozeß und seine — in irgendeinem Sinne vorhandene — Gesetzlichkeit zu konstruieren, die Wissenschaften der Logik und der gegenständlichen Begrifflichkeit, um die Inhalte in Abstraktion von ihrem seelischen Realisierungsprozeß zu untersuchen, die Historie endlich, — der, wie sich zeigen wird, ihre Objekte nur durch irgendwelche sachliche Wichtigkeit und Bedeutsamkeit bestimmt werden —, verfolgt die um solcher Wesentlichkeit willen ausgewählten Inhalte in der Entwicklung, in der der seelische Prozeß sie realisiert.

In welche wissenschaftliche Kategorie aber auch die Erkenntnis jener Innerlichkeit der historischen Vorgänge gehören mag — die Tatsache, daß sie für alle Schilderung ihrer Äußerlichkeit den Ausgangspunkt und den Zielpunkt gibt, fordert nun eine Reihe besonderer Voraussetzungen, die die Erkenntnistheorie der Historik darzustellen hat.

Kant hat der formenden seelischen Aktivität, gegenüber allem gegebenen „Stoff" des Vorstellens, ein unerhört erweitertes Machtgebiet zugewiesen. Alle Erkenntnis, die nach der naiven Meinung von den Dingen her in uns, die passiv Aufnehmenden, hinüberstrahlte, erwies er als eine Funktion des Verstandes, der also durch seine a priori mitgebrachten Formen den ganzen Wissensinhalt gestalte. Allein diese formale Erweiterung kann leicht zu einer sachlichen Einengung werden, wenn man vergißt, daß die geistigen Funktionen, die Kant als das Apriori des Erkennens beschreibt, ausschließlich für das

bestehende naturwissenschaftliche Erkennen gelten sollen. Es ist sehr fraglich, ob nicht die Erfahrung von seelischen Dingen nur unter apriorischen Voraussetzungen „möglich ist", die im Kantischen System fehlen, ob nicht z. B. die Kausalität, durch die wir das Eintreten einer Vorstellung als den Erfolg einer anderen begreifen, von der Verursachung einer physischen Bewegung durch eine andere prinzipiell verschieden ist. Viel wesentlicher aber ist es, einzusehen, daß das Kantische Apriori, das „Erfahrung überhaupt möglich macht", nur die äußerste Stufe einer Reihe ist, deren niedere tief in die Einzelgebiete der Erfahrung hinunterreichen. Sätze, die, gleichsam von oben gesehen, empirisch sind, d. h. eine Anwendung der allgemeinsten Denkformen auf spezielles Material darstellen, können für ganze Provinzen des Erkennens als Apriori funktionieren. Sie wirken als Verbindungsformen, jenem eigentümlichen Vermögen des Geistes dienstbar, das jeden gegebenen Inhalt durch die Art, ihn anzuordnen, zu stimmen und zu betonen, in die mannigfaltigsten definitiven Gestalten gießen kann. Diese Verbindungen, die, in Satzform ausgesprochen, als apriorische Voraussetzungen erscheinen, bleiben in dem Maße unbewußt, in dem sich überhaupt das Bewußtsein mehr auf das Gegebene, relativ Äußerliche, als auf seine eigene innerliche Funktion richtet. Dadurch, daß sie sich den verschiedensten Inhalten in immer gleicher Weise darbieten, durch ihre Existenz von jeher wie durch ihre endemische Allgemeinheit, erzeugen sie jene Gewöhnung an sich, die das Bewußtsein darüber wie über ein absolut Selbstverständliches weggleiten läßt. Auch hier gilt, daß dasjenige, was in der rationalen Ordnung der Dinge das erste ist — die Erkenntnisfunktion des Geistes — für unsere Beachtung und Beobachtung das letzte ist. Wieweit sich aber diese unbewußte Herrschaft der Ver-

bindungsformen über das Tatsachenmaterial ausdehnt, das hat Kant wegen seiner scharfen Trennung des Apriori von allem Empirischen nicht in vollem Umfange erkannt; wobei diese Trennung als Methode, Prinzip, Kategorie völlig aufrechterhalten bleibt und die Diskussion nur die Inhalte betrifft, die die als apriorisch bezeichneten Funktionen üben; von ihnen dürfte sich zeigen, daß sie für die speziellen Wissenszweige auch dann noch die volle Formungskraft des Apriori haben, wenn sie, von den höheren aus gesehen, die die Kantische Untersuchung allein in Betracht zieht, schon empirisch sind.

Indem wir heute die Erfahrung sich viel höher hinauf erstrecken lassen, als er es tat, erstreckt sich uns das Apriori viel tiefer hinunter. Dem Inhalte und der Praxis — freilich nicht der Systematik der Kategorien — nach bestehen allmählichste Übergänge zwischen den allgemeinsten, jedem Material zugänglichen und über jede Einzelerfahrung erhobenen Formen und den speziellen, selbst empirisch gewonnenen und als Apriori nur für gewisse Inhalte anwendbaren: also etwa zwischen dem Kausalgesetz oder der Zusammenschließung des Gleichen an verschiedenen Gegenständen zu einem Begriff einerseits und den methodischen oder sonstigen Voraussetzungen für ein besonderes Lebensgebiet, für eine besondere Wissenschaft andrerseits. Alle Rechtsbildung z. B. setzt die Erwünschtheit eines bestimmten Zustandes voraus. Daß die menschlichen Verhältnisse die Erreichung eines solchen nur durch festgesetzte Normen und durch Strafbestimmungen für deren Übertretung ermöglichen, ist ein sehr allgemeines Apriori, das eine gewisse Gestaltung, d. h. Verbindung vorgefundener Vorstellungen, zur Folge hat. Allein diese Verbindungsform zur Bildung von Gesetzen ist doch nicht so allgemein,

wie etwa die Kausalverbindung zwischen psychischer Motivierung und äußerlicher Handlung, die gleichfalls, für die Rechtsbildung erforderlich, zwischen den Erscheinungen gestiftet, aber nicht unmittelbar aus ihnen abgelesen werden kann. Andrerseits aber ist das Apriori, das die Rechtsform überhaupt bildet, wieder ein allgemeines gegenüber den Voraussetzungen, aus denen die Rechtsfindung im einzelnen hervorgeht. So bewirkt z. B. der Grundsatz, daß dem Kläger der Beweis obliegt, oder die verschiedene Geltung des Gewohnheitsrechts eine Formung der Tatsachen zum Zweck der Erkenntnis, was Rechtens sei — eine Formung, die in dem tatsächlichen Material selbst nicht liegt, sondern erst eine Deutung an ihm vollzieht.

Aller Verkehr der Menschen ruht in jedem Augenblick auf der Voraussetzung, daß gewissen physischen Bewegungen jedes Individuums — Gesten, Mienen, Lauten — seelische Vorgänge intellektueller, gefühls- oder willensmäßiger Art zugrunde liegen. Wie wir das Innere nur durch Analogie des Äußeren verstehen, was die Sprache schon andeutet, wenn sie alle seelischen Vorgänge durch Worte zu bezeichnen pflegt, die aus der Welt der äußeren Anschauung genommen sind, so verstehen wir andrerseits das Äußere der Menschen nur nach untergelegten Innerlichkeiten. Die dazu gehörige Mischung von Erfahrung und spontaner Weiterführung derselben ist leicht durchschaubar: die Erfahrung am eigenen Ich zeigt uns die Verknüpfung der inneren Vorgänge mit ihren Äußerungen, infolge wovon wir aus dem gleichen, an anderen beobachteten Vorgang auf ein dem unseren analoges seelisches Ereignis schließen. Daß das Seelenleben der anderen Menschen, zunächst insoweit es mit ihren Sichtbarkeiten verknüpft ist, dem eigenen entspricht, muß für immer eine Hypothese bleiben, und

diese ist, ihrer Funktion nach, ein Apriori aller praktischen und Erkenntnisbeziehung zwischen einem Subjekt und anderen Subjekten. Denn wollte man sagen: die Erfahrung erst überzeugte uns von der Richtigkeit dieser Annahme, indem wir jederzeit diejenige äußere Handlungsweise, die wir auf diesem Wege vermuten, eintreten sehen, — so würde man sich im Kreise drehen. Denn einerseits würden wir zu solcher Vermutung nie kommen, wenn nicht jene Gleichheit schon vorausgesetzt würde, und andrerseits führt alle Erfahrung als solche nur zu immer größerer Sicherheit, auf bestimmte Äußerungen eines anderen immer bestimmte andere folgen zu sehen: das Mittelglied des seelischen Vorganges, das diese an jene knüpft, kann seinem Wesen nach niemals erfahren werden. Und nun deuten wir nicht nur das einzelne wahrgenommene Handeln oder Reden durch eine entsprechende psychische Grundlage, sondern wir konstruieren eine im Prinzip ununterbrochene seelische Reihe mit unzähligen Gliedern, die gar kein unmittelbares Gegenbild im Äußern haben, legen unter diese Reihe oder diese vielen Reihen noch einen Gesamtcharakter der Persönlichkeit, interpretieren äußerlich gleiche Vorgänge durch sehr mannigfaltige, oft einander entgegengesetzte psychische, und keineswegs nur, wo wir Lüge und Verstellung vermuten. Ohne diese weiteren psychologischen Voraussetzungen, durch die wir die primären, an die unmittelbaren Wahrnehmungen geknüpften vervollständigen, wäre die Handlung jedes anderen für uns nichts als eine sinn- und zusammenhangslose Zusammenwürflung sprunghafter Impulse.

Wenn man von apriorischen Vorstellungen spricht, haftet man leicht an dem Gedankeninhalt derselben, der in der kompletten Erfahrung wie koordiniert neben dem Inhalt des sinnlich Gegebenen steht, und übersieht, daß

das Apriori, in Satzform ausgesprochen, nur die Formulierung innerer Energien ist, die an jenem gegebenen sinnlichen Material die Formung zur Erkenntnis vollziehen. Das Apriori spielt eine dynamische Rolle in unserem Vorstellen, es ist eine reale Funktion, die in ihrem schließlichen objektiven Resultate, der Erkenntnis, investiert oder kristallisiert ist; seine Bedeutung erschöpft sich nicht in dem logischen Inhalt der Begriffe, in denen es nachträglich ausdrückbar ist, sondern in seiner Wirksamkeit für das Zustandekommen unserer Erkenntniswelt[1]). In diesem Sinne ist es ein apriorischer Satz, daß die Seele eines jeden anderen für uns eine Einheit ist, d. h. einen verständlichen Zusammenhang von Vorgängen darstellt, durch welchen oder als welchen wir ihn erkennen. Die Funktion, die diesem Begriff entspricht, bewirkt jene Ergänzung der hinter den Sichtbarkeiten gelegenen psychischen Tatsachen; aber sie greift auch darüber hinaus, indem wir selbst das Äußere so ergänzen, wie der einmal angenommene innerliche Zusammenhang es verlangt, bezw. so, daß es überhaupt einen innerlichen Zusammenhang ergibt. Man kann wohl behaupten, daß kaum ein Berichterstatter uns von der mitangesehenen Entwicklung eines Ereignisses genau das erzählt, was er gesehen hat. Jede gerichtliche Zeugenvernehmung, jede Erzählung von einem Straßenauflauf bestätigt dies. Mit dem besten Bestreben, bei der Wahrheit zu bleiben, setzt der Erzähler zu dem unmittelbar Gesehenen Glieder hinzu, die das Ereignis in dem Sinne vervollständigen, den er aus dem wirklich Gegebenen

[1]) Das Apriori hat freilich noch eine ganz andersartige erkenntnistheoretische Rolle, die jenseits alles Seins und Werdens liegt: als die ideelle Norm der rein auf ihren Inhalt angesehenen Erkenntnis; aber von dieser Bedeutung seiner ist augenblicklich nicht die Rede.

herausgelesen hat — wie ja auch der Hörer, nach dem Maße seiner Erfahrung und der durch sie bestimmten Phantasie, immer mehr im Geiste sehen muß, als ihm tatsächlich gesagt wird. Die Sinnesphysiologie hat uns unzählige Fälle nachgewiesen, in denen wir an einzelnen Objekten und Bewegungen die fragmentarischen Eindrücke der Sinne unbewußt so ergänzen, wie unsere bisherigen Erfahrungen es verlangen. Bei zusammengesetzten Ereignissen ist dies genau das gleiche, und zwar wird die äußerliche Ergänzung im wesentlichen durch psychische Annahmen bestimmt, durch die Erfahrungen über Kontinuität und Entwicklung des Seelenlebens, über die Korrelation unter seinen Energien, über den Ablauf der teleologischen Prozesse. Alles dieses wird nicht nur auf Anregung durch die äußeren Verhältnisse hin vorausgesetzt, sondern, nachdem es vorausgesetzt ist, werden die äußeren Ereignisse so weit ergänzt, daß sie nun auch, gemessen an den Erfahrungsgesetzen über den Zusammenhang des Innern mit dem Äußern, eine den innern Vorgängen ununterbrochen parallele Reihe ergeben. Gerade diese spontane Ergänzung des Äußerlichen ist einer der stärksten Beweise dafür, daß auch das Innerliche nicht einfach aus den Tatsachen abgelesen, sondern auf Grund allgemeiner Voraussetzungen zu ihnen hinzugebracht wird. In den alltäglichen Angelegenheiten haben wir allerdings hinreichende Gelegenheit, die Richtigkeit jenes Apriori und der besonderen Schlüsse, in denen es sich ausgestaltet, nachzuprüfen, indem unserem daraufhin eintretenden Handeln das vorausberechnete äußere Verhalten des anderen wirklich ausnahmslos antwortet. Allein für höhere und kompliziertere Seelenvorgänge fallen diese Schlüsse sofort ins Ungewisse, führen zu unzähligen Irrtümern und zeigen eben damit, daß sie auch in jenen unzweideutigeren Fällen doch nur Voraus-

setzungen sind, die ihre Sicherheit ihrer Brauchbarkeit für Erkennen und Handeln, aber nicht einer logischen Notwendigkeit verdanken, die sie aus dem wirklich Gegebenen rational hervorgehen ließe.

Vollständiger und einflußreicher als in irgendeiner anderen Wissenschaft wiederholen sich diese Voraussetzungen des täglichen Lebens in der Geschichtsforschung, die sie freilich durchgehends ungeprüft und unmethodisch aufnimmt. Schon wenn jene Interpretationen und Ergänzungen so selbstverständlich wären, daß jede äußere Tatsache sich unweigerlich und völlig eindeutig unter die für sie passende rangierte, würde die Feststellung derselben eine bedeutsame Aufgabe sein. Sie gewinnt aber an Feinheit und Schwierigkeit außerordentlich dadurch, daß wir an das gleiche innere Ereignis manchmal ganz verschiedene äußere Folgen geknüpft sehen. Dies ist uns nur durch eine Verschiedenheit der seelischen Begleitungen oder Folgen jenes ersten Ereignisses verständlich, das demgemäß bald unter die eine, bald unter die andere ganz entgegengesetzte psychologische Norm gebracht werden muß. Zum Beispiel erzählt Sybel (Gesch. d. Revolutionszeit II, 364) von dem Verhältnis des Wohlfahrtsausschusses zu den Hebertisten im Jahre 1793: „Sie (die Hebertisten) waren bisher mit Robespierre vortrefflich ausgekommen, weil dieser sich auf ihre Kräfte gestützt und folglich ihre Wünsche befördert hatte. Aber was sie von nun an unwiderruflich trennte, war der einfache Umstand, daß Robespierre der Lenker der höchsten Staatsgewalt geworden, die Hebertisten aber in einer untergeordneten Stellung geblieben waren.“ Die äußerlichen Tatsachen: Robespierre befördert die Wünsche der Hebertisten; sie schließen sich an ihn an; jetzt gewinnt er die herrschende Stellung; sie fallen von ihm ab — diese Tatsachen bilden

nach den untergelegten psychologischen Voraussetzungen eine durchaus verständliche Reihe. Und doch sind diese Voraussetzungen keineswegs so zwingend und unzweideutig, wie sie zunächst scheinen. Daß man durch das Befördern der Wünsche jemandes, durch ihm erzeigte Guttaten seine Zuneigung und praktische Hingebung erwirbt, kommt oft genug vor, aber doch auch das Gegenteil. So wird uns aus den blutigen Geschlechterfehden des Trecento von einem vornehmen Ravennaten erzählt, der seine gesamten Feinde in einem Hause zusammen hatte und sie ohne weiteres umbringen konnte; statt dies zu tun, entließ er sie und beschenkte sie noch reichlich. Darauf wären sie mit verdoppelter Gewalt und List gegen ihn vorgegangen und hätten nicht geruht, bis sie ihn vernichtet hatten — und zwar, wie hinzugesetzt wird, weil die Beschämung über die ihnen geschehene Wohltat sie nicht hätte ruhen lassen. Auch hier ist uns die Reihe der äußeren Ereignisse durchaus verständlich, indem wir als psychologische Voraussetzung und Vermittlung eben jene Depression des Persönlichkeitsgefühles ergänzen, die so oft die Wohltat zum nagenden Wurme in dem Empfangenden und ihn zum Feinde des Wohltäters macht. Für unseren Zweck ist es gleichgültig, ob etwa in dem vorliegenden Beispiele direkte Aussagen der Beteiligten überliefert sind, die dem Historiker die eigne psychologische Konstruktion ersparen; denn nicht nur, daß er ihrer gegenüber den unzähligen Berichten bloß äußeren Geschehens doch nicht entbehren kann, so würde er auch jene unmittelbare Überlieferung doch nur akzeptieren, wenn er die eine und die andere psychologische Verfassung als eine mögliche kennt und sie vermöge eigener mitgebrachter Erfahrung nachkonstruieren kann. Weiter verstehen wir, daß die Erhöhung Robespierres zum Regierungshaupte

feindselige Handlungen der Hebertisten gegen ihn zur Folge hatte, doch nur daraus, daß sie Haß und Eifersucht bei diesen erweckte. Allein wir würden auch den Bericht des entgegengesetzten Erfolges ohne weiteres als wahrscheinlich hinnehmen; daß die volle Entfaltung der mächtigen Persönlichkeit Robespierres, die dominierende Stellung, zu der er gelangte, jedes Widerstreben der Partei auch innerlich gebrochen habe, daß sie in der Erkenntnis, nichts dagegen zu vermögen, sich wenigstens durch Fügsamkeit und Unterordnung irgendein Maß von Mitherrschaft hätte erhalten wollen — ein Verhalten, das wir aus vorausgesetzten psychologischen Normen völlig verstehen, wenn es uns etwa vom römischen Senate in der Epoche der Militärdiktatur berichtet wird. Wir beruhigen uns in dem einen Falle damit, daß die Wohltat oder die Erlangung der Herrschaft einen anschließenden, im anderen Falle, daß sie einen ausschließenden psychischen Effekt hatte, ohne in ihr selbst als äußerlicher Tat den Grund dieser Verschiedenheit aufzufinden. Vielmehr werden wir über die psychologische Verfassung, die zwischen beiden entschied, erst durch das folgende Ereignis belehrt, das aber doch seinerseits erst durch die Annahme eben jenes vorangehenden Seelenaffektes verständlich wird.

Über demokratische Verfassungen, deren Regierung in kürzeren Perioden wählbar ist und nur zwischen zwei Hauptparteien schwankt, hört man, der Mißbrauch der Macht seitens der gerade herrschenden sei dadurch ausgeschlossen, daß sie demnächst selbst die unterdrückte zu sein und die Revanche der andern zu empfinden fürchten müsse. Dennoch zeigt diese Situation in Wirklichkeit ebenso oft die rücksichtsloseste und unbedachteste Ausnutzung der momentanen Herrschaft. Um diese Verschiedenheit des Erfolges bei Gleichheit des äußeren

Faktors zu erklären, wird man auf die Verschiedenheit des inneren zurückgreifen: der „Charakter" der Persönlichkeiten oder Parteien bestimme eben je nach seiner Verschiedenheit, ob der eine oder der entgegengesetzte Erfolg sich entwickle. Allein dieses „Charakters", was er auch an sich sei, kann die Erkenntnis jedenfalls nur durch seine Äußerungen habhaft werden. Die seelische Veranlassung der Differenz ist niemals unmittelbar zu ergreifen, sondern bleibt immer eine der tatsächlichen Erscheinung untergebaute Hypothese; aber sie zeigt ihre Notwendigkeit für das Verständnis der Erscheinungen darin, daß die offenbare Unvermeidlichkeit, sie aus diesen erst zu erschließen und allen ihren Widersprüchen gehorsam nachzugehen — an ihrer Anwendung und Zulänglichkeit gar nicht irre macht.

Ich führe nur noch ein Beispiel an. Knapp (Die Landarbeiter, 82) sagt über die russischen Agrarzustände nach der Aufhebung der Leibeigenschaft: „Die Bauern verpflichteten sich, gegen Lohn dem Grundherrn soundsoviel Dienste zu leisten. Das taten die Bauern sehr ungern, denn der veränderte Rechtsgrund tröstet den Bauer nicht über den Fortbestand der Tatsache, daß er für den Gutsherrn arbeitet; und dem Gutsherrn war damit auch nicht viel geholfen, denn der nun ausbedungene statt erzwungene Bauerndienst wurde schlecht geleistet, trotz der Bezahlung." Die erste Begründung setzt als selbstverständlich oder wenigstens nicht weiterer Diskussion bedürftig voraus, daß die Gefühlsfolge eines bestimmten Zustandes sich nicht ändert, solange er äußerlich der gleiche bleibt, auch wenn das innere Moment ganz geändert ist, das ihm ursprünglich jene Gefühlsfolge verschaffte. Die zweite läßt es wie etwas völlig Klares erscheinen, daß der Bauer, über den man nicht mehr die volle herrschaftliche Gewalt hatte, sondern mit

dem man paktieren muß, schlechter als früher arbeitet. Zeigten etwa die Tatsachen, daß die ökonomischen Erträge in Rußland nach 1864 stetig zugenommen hätten, so würden genau entgegengesetzte psychologische Gründe Ursache und Wirkung nicht weniger plausibel verknüpft haben: man hätte ohne weiteres eingesehen, daß gerade nicht das äußere Tun, sondern die ethische Grundlage und das Motiv, aus dem es geschieht, darüber entscheidet, ob mit Lust und Liebe oder mit entgegengesetzten Gefühlen gearbeitet wird. Und bezüglich der Erzwingung des Bauerndienstes hören wir umgekehrt aus Preußen vor Aufhebung der Leibeigenschaft stete Klage, daß die Fronarbeit die schlechteste, lässigste und gewissenloseste sei[1]). Ohne solche Beispiele, die sich in

[1]) Es lohnt sich, aus der Struktur unseres Erkennens wenigstens ein einzelnes Moment zur Erklärung dieser Erscheinungen herauszuheben. Daß die gegebene Konstellation in jedem individuellen Fall ihren Erfolg notwendig macht, ist eine unvermeidliche Voraussetzung unseres Erkennens. Wenn ihre identische Wiederkehr dennoch ein verschiedenes Resultat zu zeitigen scheint, so kann dies nur so geschehen, daß eine dennoch vorhandene Verschiedenheit der verursachenden Bedingungen sich unserm Blick entzogen hat. Und zwar ist der Grund davon, daß wir das eigentlich Individuelle der wirksamen seelischen Elemente — nach Nuance, Quantität, Art der Zusammenwirkung — gar nicht oder nur sehr unvollkommen begrifflich erfassen und bezeichnen können. Mit den gleichen Allgemeinbegriffen: Liebe und Haß, Machtgefühl und Depression, Intelligenz und Willenskraft, Egoismus und Hingebung und vielen anderen benennen wir in sehr roher Weise Erscheinungen von der größten tatsächlichen Verschiedenheit, welche letztere dann in der Weiterentwicklung der Konstellation zu sehr deutlicher Wirksamkeit gelangt. Ein einfachstes Beispiel ist die völlig verschiedene, ja direkt gegensätzliche Wirkung ein und derselben seelischen Energie je nach der Quantität, in der sie auftritt. Von der Liebe etwa wissen wir, daß sie einmal durch die Trennung von ihrem Gegenstand erlischt, ein andres Mal durch

jedem Geschichtswerk unaufhörlich wiederholen, zu einem billigen und ungerechten Skeptizismus gegen die psychologische Deutung überhaupt zu mißbrauchen, sollen die Unterschiede möglicher Interpretation gerade darauf aufmerksam machen, daß man diese nicht als

---

ebendieselbe gerade zur heftigsten Leidenschaft entwickelt wird. Der Grund dieses Unterschiedes dürfte nur sein, daß die von vornherein vorhandene Gefühlsenergie in dem ersteren Fall viel schwächer als im zweiten ist. Es gibt wahrscheinlich in der Quantitätsreihe derselben eine Schwelle, mit deren Erreichung der Erfolg einer Trennung ebenso in sein Gegenteil umschlägt, wie entsprechende Schwellen unserer Sinnesempfindungen den Wechsel von Lust und Schmerz an rein quantitative Reizänderungen knüpfen. Für die Bestimmtheiten solcher Gefühlsquantitäten aber haben wir kein auch nur annäherndes Maß und Ausdruck, sondern bleiben auf ihre, gegen ihr Quantitatives ganz gleichgültigen Allgemeinbegriffe beschränkt, so daß wir Erscheinungen von ganz verschiedener Wirklichkeit und Wirksamkeit unvermeidlich mit den gleichen Namen bezeichnen und dadurch der Schein entsteht, daß es gleiche Ursachen wären, die so verschiedene Wirkungen erzeugten. Vielleicht aber ist diese Unvollkommenheit — die sich wie auf die Erfassung der Quantität so auf die der individuellen Akzente, Färbungen, mitschwebenden Assoziationen bezieht — nicht ohne tiefere Begründung. Sie besagt vielleicht, daß wir das rein Individuelle an dem psychischen Vorgang überhaupt nicht in die Form der wissenschaftlichen, begrifflich vermittelten Erkenntnis bringen können, ja, daß sie überhaupt dem bloßen Erkennen als solchem nicht zugängig ist; wir können das Seelische vielleicht überhaupt nur so weit wissenschaftlich verstehend nachbilden, wie ein allgemein Menschliches (mindestens relativ allgemeines) in ihm lebt, nämlich dasjenige, was dem Erkennenden und seinem Gegenstand gemeinsam ist — wobei diese Gemeinsamkeit natürlich noch nicht Ursache und Bürgschaft des richtigen Erkennens, sondern nur eine seiner Bedingungen ist. Die Beschränkung auf den allgemeinen Begriff, der jenseits aller individuellen Mannigfaltigkeit steht, wäre formal insofern der durchaus angemessene Ausdruck für das, was die Erkenntnis ihrem Wesen nach inhaltlich leisten kann.

einen immer gleichen und deshalb zu vernachlässigenden Faktor behandeln kann. Am wichtigsten aber treten diese Voraussetzungen und die Bedeutung der Wahl unter ihnen in den unzähligen Fällen hervor, in denen die äußeren Taten nicht zweifelsfrei und eindeutig überliefert sind, vielmehr ihre Feststellung und Anordnung von der psychologischen Wahrscheinlichkeit abhängt. Und selbst in den sichersten Fällen ist es nicht „die einfache Tatsache", die über die Verständlichkeit der Folge entscheidet, sondern mitgebrachte psychologische Obersätze, zu denen „die einfache Tatsache" als Untersatz tritt, um das weitere Ereignis als ein mögliches und verständliches erscheinen zu lassen. Unter die sichtbaren Handlungen der Menschen subintelligiert man solche unsichtbaren Zwecke und Gefühle, die erforderlich sind, um jene Handlungen in einen verständlichen Zusammenhang zu bringen. Dürften wir über das wirklich konstatierbare Material der Geschichte nicht hinausgehen, so wäre es mit der Herstellung irgendwelcher Entwicklung, mit dem Begreifen irgendeiner Einzelheit aus einer anderen schlimm bestellt. Helmholtz hat einmal ausgesprochen, daß der Beweis des Kausalgesetzes ein sehr schwacher wäre, wenn er aus der Erfahrung gezogen werden sollte; die Fälle seiner lückenlosen Beweisbarkeit seien selten im Verhältnis zu der ungeheuren Anzahl derer, die sich der vollkommenen ursächlichen Einsicht noch entzögen. Gilt dies schon für die Vorgänge der unterpsychischen Natur, so muß der Beweis der Kausalität aus der strikten Erfahrung heraus da noch viel seltener werden, wo sich das verwickelte und dunkle Glied der Gehirnvorgänge zwischen die sichtbaren Vorgänge schiebt, nach deren ursächlicher Verbindung miteinander gefragt wird. Unter der Voraussetzung des — hier nicht diskutierten — psychologischen Parallelismus würden wir eine voll-

kommene Einsicht offenbar dann haben, wenn wir die äußerlichen und körperlichen Einflüsse und Umsetzungen, die zwischen den einzelnen Taten einer historischen Persönlichkeit liegen, völlig durchschauten und außerdem den psychischen Wert jedes in dieser Reihe befindlichen zerebralen Vorganges kennten. Da dies aber ein unerreichbares, wenn nicht gar widerspruchsvolles Ideal ist, so helfen wir uns eben damit, daß wir wenigstens psychische Vorgänge unter und zwischen die äußerlichen Vorgänge schieben.

Der hypothetische Charakter, den alle Erklärung des äußeren geschichtlichen Geschehens dadurch besitzt, daß sie nur auf psychologischem Wege möglich ist — zeigt sich nicht nur an dem angebbaren Inhalt der Bewußtseinsvorgänge und der gleichen Wahrscheinlichkeit, die völlig entgegengesetzten Vermutungen über sie erwerbbar ist. Die Vieldeutigkeit beginnt vielmehr schon an der Frage, wo denn überhaupt Bewußtsein das sichtbare Sich-Ereignen fundamentiert und wo dies aus nicht bewußten Kräften heraus verläuft. Besonders in den Bewegungen der Massen sehen wir unzähliges Bedeutsames, Charakteristisches, Zweckmäßiges — oder auch Unzweckmäßiges — geschehen, dessen bewußte Motivierung durchaus zweifelhaft ist. Das ganze Rätsel der unbewußten Geistigkeit rollt sich auf: es geschehen äußere Handlungen, genau denen analog, die sonst von bewußtem Überlegen und Wollen getragen sind, jetzt aber ohne Möglichkeit, solches Bewußtsein aufzufinden; daraus schließen wir, daß dieselben geistigen Motive auch diesmal wirksam gewesen sind, nur in der Form der Unbewußtheit. Die unbewußte Motivierung ist tatsächlich nur der Ausdruck dafür, daß uns die wirklich wirksame unbekannt ist; sie bedeutet nur, daß eine bewußte nicht vorliegt; und daß wir dieses rein Negative,

Ausschließende, zu etwas Positivem machen, das bloß Nicht-Bewußte zu etwas Unbewußtem, das eine bestimmte Form des Geistigen sei — das ist eine Erschleichung, das entspricht nur dem Bedürfnis, die leere Kausalstelle innerhalb des menschlichen Handelns mit einem geistigen Motiv auszufüllen. Das Leben der Gruppen scheint gewisse Bestandteile zu enthalten, die den Instinkt- und Reflexbewegungen des Individuums entsprechen. Wir hören von der Tendenz mancher Volksstämme, unwiderstehlich um sich zu greifen und wie aus einem Trieb physischen Wachstums heraus ihre Grenzen unaufhaltsam weiter und weiter zu rücken; von dem dunklen Drange der deutschen Völker nach Italien wird gesprochen wie von dem Instinkte der Zugvögel, die völlig unbewußte Antriebe in bestimmte Himmelsrichtungen führen. Wie weit der Erklärungsversuch hier zu bewußten Überlegungen greift oder zu jenen problematischen unbewußten Zweckmäßigkeiten oder zu einer Art organischen Prozesses, der den rein physisch veranlaßten Innervationen gleicht — das wird wohl für immer Sache der persönlichen Interpretation bleiben. Mindestens einer der Gründe, weshalb das Grenzgebiet zwischen bewußten und nichtbewußten Erscheinungen ein so schwankendes ist und entgegengesetzten Deutungen gleichmäßig Raum gibt, liegt in der eigentümlichen Gegenbewegung innerhalb der Geistesgeschichte: daß ehemals bewußte Handlungen allmählich das Bewußtsein ausschalten und rein mechanisch ausgeübt werden — wie der Klavierspieler die zuerst bewußt gesuchte Taste schließlich durch einen festgewordenen Assoziationsmechanismus trifft, den das Notenbild ohne jedes dazwischentretende Bewußtsein erregt — und daß, umgekehrt, ursprünglich mechanisch Getanes ein wachsendes Bewußtsein erwirbt — wie die Blindheit der Instinkte höheren Normen und klaren Über-

legungen Platz macht. Wenn also zum Beispiel Zweckmäßigkeit und Notwendigkeit eine Gruppe zu mehrfacher Kriegführung veranlaßt haben, so kann sich daraus eine kriegerische Tendenz entwickeln, bei deren späteren Äußerungen man in dem Bewußtsein der Handelnden vergeblich nach dem zureichenden Zwecke suchen würde. Oder die Unterworfenheit und Servilität eines Standes unter einen anderen mag aus ganz bewußten Ursachen entstanden sein; haben diese eine Zeitlang bestanden, so darf man das Bewußtsein der Individuen nicht mehr um Auskunft nach dem Zwecke des einzelnen einschlägigen Verhaltens fragen, das durch einen formal verwandten Reiz in reflektorischer Weise eingetreten ist. Es ist offenbar, welchen Irrtümern die naive Voraussetzung unterliegt, die die sinnvolle Verbindung zwischen den Handlungen der einzelnen oder der Gruppen ohne weiteres in bewußten psychischen Vorgängen sucht, aus deren teleologischem Charakter jene entsprängen.

Die andere Wegerichtung bedarf keiner Beispiele. Steigende Kultur ist allgemein steigendes Bewußtsein, Absicht statt des Instinktes, Überlegung statt der Preisgegebenheit an mechanische Einflüsse, Gefühlsreaktion statt stumpfer Ergebenheit. Die Entwicklung eines einzelnen historischen Inhalts mag sich oft als eine Kurve aus beiden Richtungen darstellen: ursprünglich instinktive Verhaltungsweisen mögen zu klarem Bewußtsein aufgestiegen und dann wieder zu rein mechanischer Ausübung gesunken sein — wie etwa Kunstübungen zuerst bloß rein triebmäßig erfolgen und dann zu einer bewußten Technik ausgebildet werden, die aber für den Meister nach langer Übung etwas ganz Instinktives und ohne weitere Überlegung Angewandtes wird.

Die beiden Tendenzen begegnen sich zweifellos oft in

dem einzelnen Stadium einer Gruppenentwicklung und lassen es dadurch zu einer objektiven Bestimmung, welches Maß von Bewußtsein und an welchem Punkte es ihr innewohne, nicht kommen. Die Entscheidung darüber wird vielfach von der prinzipiellen Meinung abhängen, ob die Bewegungen einer Gruppe auf eine Summe individueller Vorgänge oder auf einen überindividuellen Gesamtgeist zurückgehen, ob einzelne führende Persönlichkeiten die eigentlichen Träger der Aktion sind oder ob die undifferenzierte Menge aus eigenen Impulsen heraus handelt. Wem die Motivationen individuell zu sein scheinen, der wird ein entschiedeneres Bewußtsein hinter die äußerlichen Geschehnisse setzen, als wer die Gesamtheiten als die einheitlichen Subjekte dieser behauptet. Indem man die großen Männer als „das Bewußtsein ihrer Zeit" bezeichnet hat, kommt dieser Unterschied zu Worte. Ein ganz anderes Verstehen der nüchternen Tatsachen, deshalb auch, bei mangelhafter Überlieferung, ganz andere Interpolationen und Vermutungen werden sich ergeben, je nachdem man die klare Geistigkeit der Individuen oder das dumpfe Getriebenwerden der Massen als die Innenseite der Ereignisse konstruiert. Neben diesem Gegensatz zu der bewußten Individualität bietet sich für die Deutung der Geschichte noch ein anderer dar: die unpersönlichen Mächte, die sich teils als Ursachen, teils als Wirkungen mit den Handlungen und Zuständen der Persönlichkeiten verflechten. Recht und Sitte, Sprache und Denkart, Kultur und Verkehrsform entstehen freilich nicht ohne bewußte Tätigkeiten einzelner; allein der Zusammenschluß der Beiträge, das Zustandekommen der sozialen Form, die dies individuelle Material annimmt, fällt nicht mehr in das Bewußtsein des einzelnen Arbeiters. Er sucht im Zusammensein mit anderen den besten Ausdruck für Zuneigung und

Zurückhaltung, Gleichgültigkeit und Interesse und erfindet damit Teile der gesellschaftlichen Verkehrsformen; sein religiöses Bedürfnis drängt ihn zu Worten und Handlungen, in denen er die sicherste Brücke zum göttlichen Prinzip zu finden glaubt — und er baut damit am Gebäude des Kultus; er sucht sich durch gewisse Vorsichtsmaßregeln in der Geschäftsführung gegen Übervorteilung zu schützen und gründet damit die allgemeinen Handelsusancen. Von jeder Handlung des Eigeninteresses, die nicht schlechthin destruktiv ist, von jeglicher Beziehung zwischen Menschen bleibt gewissermaßen als caput mortuum ein Beitrag für die Formung des öffentlichen Geistes zurück, nachdem ihre Wirkungen durch tausend feine, dem Einzelbewußtsein entzogene Kanäle hindurch destilliert worden sind. Für das Gewebe des sozialen Lebens gilt es ganz besonders: Was er webt, das weiß kein Weber. Nur unter zweckbewußten Wesen allerdings können die höheren sozialen Gebilde entstehen; allein sie entstehen sozusagen neben dem Zweckbewußtsein der einzelnen, durch eine Formierung, die in diesem selbst nicht liegt. So aber zustande gekommen, wirken sie nun auf den einzelnen, er findet sie als geistige Gebilde vor, die eine ideelle Existenz besitzen, jenseits des Bewußtseins der einzelnen und unabhängig von ihm, ein bereitliegender Allgemeinbesitz, von dem jeder beliebig viele Teile für sich nutzbar machen kann. Dabei ist es durchaus Sache der Auffassung, die man für diese eigentümliche historische Kategorie hat, ob und inwieweit man sie in dem Bewußtsein der einzelnen, von dem sie abhängen und das von ihnen abhängt, aufgehen lassen will. Diese Entscheidungsschwierigkeiten und Unsicherheiten der Bewußtseinsanteile steigern sich, sobald die überpersönlichen Gebilde mit eigenen Bewegungs- und Entwick-

lungsenergien ausgestattet erscheinen. Die Lehre von den wirtschaftlichen Produktivkräften, die die jeweiligen Produktionsformen entweder adäquat erfüllen oder überwachsen und sprengen, setzt über das Wissen und Wollen der Individuen die Verhältnisse rein sachlicher Potenzen; neue Gesellschaftsformen ergäben sich in völliger Unabhängigkeit von dem Bewußtsein und den Bestrebungen ihrer Träger, die den Prozeß erleichtern oder erschweren, aber niemals erzwingen oder verhindern können. Wenn also die Sklavenwirtschaft in die Feudalwirtschaft und diese in die Lohnarbeit übergegangen ist und aus der letzteren der Sozialismus „sich entwickeln" wird, so sind die erklärenden Ursachen dieser Wandlungen nicht im Bewußtsein der Subjekte zu suchen, sondern in den sozusagen logischen Folgen der jeweiligen wirtschaftlichen Technik, der durch diese entwickelten Produktivkräfte und der Gesellschaftsverfassung, in der sich jene mit mechanischer Notwendigkeit ausdrücken. Hier ist also das Bewußtsein völlig ausgeschaltet, das auf anderen und spezielleren Gebieten, zwischen die äußeren Ereignisse geschoben, diese überhaupt erst begreiflich macht. Die tatsächlichen Geschichtsauffassungen pflegen von beiderlei Deutungsarten in unsicher begrenztem Maße Gebrauch zu machen: schon das bloße Quantum des Bewußtseins hinter den sichtbaren Ereignissen ist also durchaus streitig, und die Kardinalfrage aller historischen Erklärung bleibt so den instinktiven oder dogmatischen Voraussetzungen der Interpreten überlassen. Eine beschreibende Erkenntnistheorie der Geschichte hätte nun festzustellen, in welchen Fällen und in welchem Umfang überhaupt von einem Bewußtsein als Erklärungsprinzip Gebrauch gemacht wird, wo auf dasselbe zugunsten dunkler Instinkte oder unbewußter Zweckmäßigkeit oder der selbstgenugsamen

Verkettung bloß äußerer Geschehnisse verzichtet wird; wie das eine und das andere aus der allgemeinen Weltanschauung hervorgeht; inwieweit endlich dem typischen Erklärungsbedürfnis durch das eine oder das andere sowohl prinzipiell wie besonderen Problemen gegenüber genügt wird.

Die psychologische Konstruktion, die für uns das Bild geschichtlicher Persönlichkeiten bedingt, hat nun die besondere Schwierigkeit: daß der Historiker das Gesamtbild einer Persönlichkeit nur aus ihren einzelnen Äußerungen gewinnen, diese Einzelheiten aber nur aus einem schon zum Grunde liegenden Gesamtbild der Persönlichkeit richtig deuten und gruppieren kann. Wie sich dieser Zirkel in der Praxis löst, liegt freilich nahe. Zunächst so, daß an irgendeinem Punkt dogmatisch oder hypothetisch begonnen werde und das Fortschreiten in der gleichen Richtung nun durch die Möglichkeit oder Unmöglichkeit, alle weiteren Einzelheiten in dem gleichen Sinne zu interpretieren, jene erste Annahme bestätigt und zu relativer Gewißheit bringt oder umgekehrt zu ihrer Revision zwingt — einer der häufigen Fälle geistiger Bewegungen, in denen zuerst die Voraussetzung ihre Folgen, dann aber die Folgen ihre Voraussetzung tragen. Weiterhin erleichtert sich das Problematische des Verhältnisses zwischen dem einzelnen Tun und der Gesamtpersönlichkeit, durch die es gedeutet wird, vermittels der Tatsache, daß diese Deutungsmöglichkeiten der einzelnen Handlung gegenüber in der Praxis keine unbegrenzten sind. Schließlich weist jede bestimmte Tat nur auf einen bestimmten, endlichen Kreis charakterologischer Wurzeln hin — der freilich genug einander ausschließende Gegensätze enthalten mag — und weist einen andern erfahrungsgemäß ab. Wenn eine Mehrheit von Handlungen desselben Subjekts so auf eine Mehrheit

teilweise sich deckender Motivkreise hindeutet, bleibt schließlich ein einziger Charakter, Gesinnung, Triebfeder übrig, die ihnen allen gemeinsam ist und sich damit als die einzig mögliche herausstellt. Diese Aushilfen des praktischen Wissenschaftsbetriebes lassen aber die prinzipielle Schwierigkeit unberührt, über die sie sich erheben und die in die Metaphysik der Psychologie hinaufreicht.

Ein Zirkel liegt ja freilich für die Erkenntnis auch zwischen dem äußeren und dem inneren Geschehen vor. Alle wirkliche Kenntnis des Äußeren wird nur durch das Innere, alle Kenntnis des Inneren aber nur durch seine Dokumentierung im Äußeren gewonnen. Allein dies ist ohne weiteres zu lösen, weil in dem einzelnen Falle jedes der beiden Elemente für sich prinzipiell bestimmt gegeben ist, und das Erkennen sich in den hin- und wiederlaufenden, realen und symbolischen Verknüpfungen zwischen den einzelnen Gliedern der beiden Reihen bewegt. Ganz anders aber ist das Verhältnis zwischen der Einzelbetätigung und dem Ganzen der menschlichen Seele. Denn dieses Ganze — mag man es Charakter, Natur des Individuums, Grundstimmung nennen — ist nur an jenem einzelnen gegeben und aus ihm konstruierbar. Das innere Leben zeigt doch einen völlig einreihigen Ablauf seiner Momente, unter denen sich freilich die mannigfaltigsten Kausalitäts- und Verähnlichungsverhältnisse knüpfen, jenseits deren doch aber nicht eine immer gleich fließende Quelle, aus der jene alle gespeist werden, als eigene Realität auffindbar wäre — wenigstens nicht auf rational-wissenschaftlichem Wege. Nur in der persönlichen Berührung oder in der Intuition auf die Imponderabilien hin, die in der Überlieferung mitschweben, entsteht uns das Gefühl einer einheitlichen Seelenbeschaffenheit von Personen, die unter-

halb oder in allen ihren psychischen Vorgängen beharrte wie eine Substanz im Wechsel ihrer Akzidenzen und Schicksale. Zu begründbarer Erkenntnis aber wird uns ein Charakter nur als induktives Resultat seiner einzelnen Äußerungen, oder richtiger: als der zusammenfassende Name für die Wesentlichkeiten oder Gemeinsamkeiten dieser. Und dennoch kann es damit nicht sein Bewenden haben; sondern wir fühlen, daß dieser allein verstandesmäßige Sinn des Charakters die Hinweisung auf ein darüber hinausliegendes Reales gibt, auf einen festen Punkt im Menschen, der sich nicht in die Mannigfaltigkeit seines Wollens und Denkens auflöst, sondern umgekehrt als der Zusammenhalt und die Deutung dieses wirkt. Aber der Inhalt desselben wird eben nur als Synonym für die Summe der sonst bekannt gewordenen Einzelheiten gewonnen. Es liegt hier also der oft gerügte Zirkel vor, der aus gegebenen Erscheinungen eine verursachende „Kraft" konstruiert, um aus dieser dann jene zu „erklären". Und dennoch ist er hier unausweichlich. Die seelischen Einzelheiten sind unzählige Male erst ganz zu verstehen, einzuordnen, zu werten, wenn sie einem bestimmten „Charakter" entspringen — eben dem Charakter, der nur aus diesen Einzelheiten zu erschließen ist. Dies scheint zu den grundlegenden Zirkeln zu gehören, deren Irrigkeit in den nach oben zu gelegenen und in bloßen Singularitäten bestehenden Schichten unseres Erkennens nicht hindert, daß dessen fundamentale Bewegungen dieser Form nicht entraten können[1]).

Die charakterologische Einheit gibt in formaler nicht weniger als in inhaltlicher Hinsicht der Philosophie der Historik sehr tiefgreifende Probleme auf. Daß sie an

---

[1]) Die Belege hierfür enthält meine „Philosophie des Geldes". 1. Kapitel, III. Abschnitt.

Personen wie an Gruppen vorhanden ist, gehört zu den apriorischen Voraussetzungen jeder Geschichtsforschung. Wir verstehen unter ihr, zunächst für den Einzelmenschen, daß seine Handlungen und Vorstellungen so beschaffen sind, als ob sie die Hervorbringungen eines numerisch einfachen Seelenwesens wären, das auch nur soweit veränderlich ist, wie organisches Wachstum und Verfall es bedingen. Da dieses nun aber ein bloßes x ist, von dem wir weiter nichts aussagen können, so bedeutet die Einheitlichkeit des Wesens, daß wir die Vorstellungen des Menschen aufeinander zurückführen und auseinander erklären können. Dafür bedarf es gewisser Prinzipien, deren Herrschaft uns die Einheit der Persönlichkeit darstellt, welche unmittelbar nicht wahrgenommen werden kann. Wenn wir also die Einheit der Persönlichkeit darin sehen, daß ein Mensch, dessen Leben durch schweres Unglück verbittert ist, auch in der Welt außer ihm nur Leiden und Dissonanzen sieht, wenn wir sagen, es sei derselbe Zug, infolgedessen er vielleicht für sich selbst stets neues Unglück fürchtet und seinen Mitmenschen das Leben schwer macht, so kennen wir eben psychologische Regeln, vermöge deren uns einer dieser Vorgänge auf den anderen genetisch zurückführbar erscheint. Diese Synthesen sind nicht verständlich, weil sie einheitlich sind, sondern wir nennen sie einheitlich, weil sie verständlich sind, und als verständlich erscheinen sie uns nur, weil wir gewöhnt sind, sie zu beobachten, wobei „Gewöhnung" natürlich nicht die sinnlich-mechanischen Impressionen, sondern deren seelisch-aktive Verarbeitung und Formung bedeutet. Deshalb stört es auch die Einheit der Persönlichkeit nicht, wenn man neben eigenem Leid gerade das Bestreben, andere glücklich zu machen, erblickt, oder neben demselben gewissermaßen zum Ersatz ein theo-

retischer Optimismus auftaucht, wie es oft bei körperlich mißratenen Individuen der Fall ist. Die Einheit der Persönlichkeit scheint uns bei einem Geizigen ebenso gewahrt, wenn er das Erworbene um keiner Zukunftschance willen aus den Händen gibt, wie wenn er es mit vollen Händen wegwirft, sobald er wucherischen Gewinn dafür erhofft. Die Erscheinungen an und für sich und ihrem Inhalt nach entscheiden also noch nicht, ob sie eine Einheit bilden, sondern nur dies ist darüber entscheidend, ob man auf irgendwelche bekannte Regeln hin eine Kausalverbindung zwischen ihnen entdecken kann.

Und während in diesen Beispielen der gleiche Grundzug nur durch das Maß und die Richtung seiner Erstreckung durch die Schichten der gegebenen Umwelt entgegengesetzte Erscheinungen hervorbringt, bezeichnen wir sogar ganz prinzipielle und formale Entgegengesetztheiten des Verhaltens gleichmäßig als Einheit der Persönlichkeit: wer in den mannigfaltigsten Lagen sich immer als einer und derselbe bewährt, in allem Licht- und Schattenwechsel des Lebens sozusagen immer dasselbe Gesicht zeigt, ist uns nicht „einheitlicher", als der rasch Angepaßte und sensibel Reagierende, der verschiedenen Ansprüchen und Reizen gegenüber immer ein Verschiedener zu sein scheint; denn er verhält sich doch wie der Faktor einer Rechnung, der, immer als der identische beharrend, bei dem Wechsel der übrigen Faktoren ein wechselndes Resultat ergeben muß. Ersichtlich wird jenes erstere Verhalten ganz andere Erscheinungen zu einer gleich strengen „Einheit" der Persönlichkeit verknüpfen und dadurch gegenseitig begreiflich machen als dieses letztere. Der Schluß also, der bei gewissen gegebenen Handlungsweisen einer Person auf die Möglichkeit oder Unmöglichkeit anderer gezogen wird, ist nie

ein unmittelbar logischer, sondern hängt von einer realen psychologischen Erfahrung als Obersatz ab. Welchen Einfluß dies und die Erweiterung davon auf Perioden und Gruppen, auf die Konstruktion des historischen Verlaufs, auf die Deutung der Einzeltatsachen, auf die Ergänzung der Überlieferung, auf die Kritik derselben ausübt, bedarf nur der Andeutung. Es wäre nun die wichtigste Aufgabe für die Philosophie der Historik, jene einzelnen Normen festzustellen, die wir auf Grund der „Einheitlichkeit" der Charaktere zu Kriterien der Überlieferung und Vehikeln der Darstellung machen, und die, nachdem einmal eine bestimmte Tatsache und ihr seelischer Wert gesetzt ist, von diesem aus ein präjudizierendes Schema für das entwirft, was künftighin im Bilde dieser Persönlichkeit als wahrscheinlich und was als unwahrscheinlich zu gelten hat; die Latitüde, innerhalb deren wir abweichende Handlungen dennoch für möglich erklären, die Entwicklungen und Abänderungen, die wir als selbstverständlich, aus dem inneren Prinzip der Persönlichkeit folgend, annehmen, und diejenigen, bei denen wir eine Erklärung in den äußeren Umständen meinen suchen zu müssen. Denn zweifellos gibt es sehr bestimmte Regulative dieser Art, nach denen verfahren wird, die zwischen dem Historiker und seinem Leser stillschweigend vorausgesetzt werden, an deren bewußter Konstatierung es aber noch mangelt.

Besonderer Natur sind die Mittel, durch die die seelische Einheit einer Gruppe wissenschaftlich behandelbar wird; wobei nur diejenige Einheit gemeint ist, von der die praktische Geschichtsschreibung fortwährenden Gebrauch macht, ohne die dornige Frage anzurühren, ob sie ein Sondergebilde jenseits der Individuen oder die bloße Summe dieser ist. Wenn man die Charakterzüge oder Leidenschaften, die Stimmungen oder Tendenzen ganzer

Gruppen schildert, so sind doch in Wirklichkeit diese psychischen Daten niemals an allen Mitgliedern der Gruppe festgestellt. Vielmehr nur an gewissen einzelnen können sie bemerkt und überliefert werden, und aus diesen formt man eine einheitliche Totalität, in die auch die nicht in die Bemerkbarkeit tretenden, vielleicht dissentierenden, vielleicht den Vorgang individuell modifizierenden, ohne weiteres eingeschlossen werden. Ich wähle aufs Geratewohl Stellen aus Mommsens Römischer Geschichte: „Ein Schrei der Entrüstung ging durch ganz Italien." II, 145. Marius zeigte sich „als einen Feldherren, der den Soldaten in Zucht und doch bei guter Laune erhielt und zugleich im kameradschaftlichen Verkehr seine Liebe gewann". II, 192. Die Aristokratie — „gab sich nicht die mindeste Mühe, ihre Besorgnis und ihren Ingrimm zu verhehlen". III, 190. „Die Parteien atmeten auf." III, 193. Und aus Burckhardts Kultur der Renaissance: „Mit einer grauenerregenden Naivität gesteht Florenz von jeher seine guelfische Sympathie für die Franzosen ein." I, 89. „In schrecklichen Augenblicken erwacht hier und da die Glut der mittelalterlichen Buße, und das geängstigte Volk will mit Geißelungen und lautem Geschrei um Barmherzigkeit den Himmel erweichen." II, 232. Die Prinzipien, nach denen die Historik hier unbewußt verfährt, hat ihre Erkenntnistheorie aufzusuchen: ob die Einheit einer Gruppe nach den seelischen Vorgängen in ihren Führern konstruiert wird oder nach einem Durchschnittstypus oder nach der Majorität; welche Zahl vielleicht oder sicher anders Denkender als quantité négligeable gelten darf; inwieweit Enge oder Lockerheit des funktionellen Zusammenhanges der Gruppe gestatten oder verbieten, das unvollständig Gegebene als das Pfand für die einheitliche Stimmung des Ganzen anzusehen. Wie dem Obigen ge-

mäß die individuelle Seele, so wird hier die — kurz gesagt — Sozialseele von vornherein als eine derart einheitliche vorausgesetzt, daß die Fragmente, die allein bekannt sind, den Schluß auf die gleiche Beschaffenheit des Nicht-Bekannten zulassen. Wie sehr es sich hier aber oft um eine Konstruktion handelt, die nicht nur Unbekanntes hypothetisch aus der vorausgesetzten Einheit ergänzt, sondern der mit Sicherheit keine geschichtlich-reale Einheit entspricht, zeigt z. B. Macaulay bei der Angabe, er habe sein Bild of the temper of political and religious parties gewonnen not from any single work, but from thousands of forgotten tracts, sermons and satires. In diesem Zusammenhang führt er etwa zehn Argumente an, welche die Whigs zur Annahme einer Bill bestimmt hätten. Es ist nun äußerst wahrscheinlich, daß im Bewußtsein keines einzigen Mitgliedes der Partei alle diese gleichzeitig und mit der gleichen Kraft wirksam waren. Vielmehr ist „die Partei", deren psychische Einheit diese Motive produziert hat, ein bloß ideelles Gebilde, eine Fiktion, im Kopfe des Historikers erwachsen als Synthese zerstreut gelegener Realitäten. Sie kommt auf dieselbe Weise zustande, wie auch die charakterologische „Einheit" der individuellen Seele. Die inhaltliche Verwandtschaft von Vorgängen, die durch einen gewissen äußeren Rahmen zusammengehalten werden, ihre funktionellen Beziehungen, die Möglichkeit ihrer teleologischen Anordnung — alles dies bewirkt die Projektion auf eine bestimmt charakterisierte Einheit, die nun von sich aus entscheidet, ob der Anspruch weiterer Momente auf Zugehörigkeit zu ihr anerkannt werden kann oder abgewiesen werden muß. Der seelische Zusammenhang, das Maß des Abweichungsspielraums, die Ergänzung der mannigfaltigen Momente zu einem Gesamtbild, kurz das, was wir die Einheit der Persönlichkeit — der individu-

ellen oder der sozialen — nennen, ist offenbar eine methodische Voraussetzung, ohne die es zu der Verständlichkeit und Anordnungseinheit historischer Daten nicht käme. Sie ist ein Apriori, das Geschichte erst möglich macht. Die Frage freilich, die Kant für die Aprioritäten der Natur dahin beantwortet, daß der Verstand sie dieser vorschreibt, ohne daß sie in dem Gegebenen an und für sich ein Gegenbild fänden, ist hier nicht so scharf und prinzipienmäßig zu entscheiden. Die geschichtliche Erkenntnis findet ihr Material: das momentane Geschehen als solches, die rein sachlich-zeitlose Bedeutung des Erlebten, das subjektive Bewußtsein der Handelnden — als eine Art Halbprodukt vor, an dem bereits apriorische Formen der Auffassung wirksam geworden sind. Die Kategorien, durch welche aus diesem Stoff Geschichte wird, bestehen an ihm schon in Ansätzen oder in modifizierten Verwendungsweisen, sie treten ihm nicht mit solcher Entschiedenheit gegenüber, wie die Kategorie der Kausalität der bloß zeitlichen Folge. So wenig also — alles Spätere wird dies zeigen — die Geschichte als Wissenschaft eine, auch nur der Absicht und dem Prinzip nach gleichartige Reproduktion des Geschehens ist, so werden doch die Kategorien, deren Anwendung eben diesen Unterschied stiftet, in dem Material häufiger ein Gegenbild finden als die Verstandeskategorien in dem äußeren Sinnenstoff, das Bedürfnis der Historik wird oft nur eine Steigerung, Systematisierung, logische Vollendung dessen fordern, was auch das historisch unbearbeitete Objekt schon enthält. So wird zwischen der Einheit der Persönlichkeiten und Gruppen, die eine methodische Form der Historik zur Bewältigung des Geschehens und insofern etwas im transzendentalen Sinne Subjektives ist, und der realen, gelebten, psychologischen Einheit oft, vielleicht immer, ein gleitender Übergang bestehen. Aber

diese im begrifflichen Inhalte der historischen Kategorien existierende Verwandtschaft mit dem vorhistorischen Materiale — die zuzugebende Folge der in ihrer Bedeutung sonst so oft falsch gedeuteten Tatsache, daß Subjekt und Objekt der Historik gleichen, nämlich seelischen Wesens sind — darf nicht über die generelle Sonderung beider täuschen, nicht darüber, daß die Historik von sich aus, ihren eigenen Lebensbedingungen gemäß, ihren Stoff in Formen bringt, die nur auf ihrem Boden gewachsen sind. —

Wenn nun eine geistige — bewußte oder unbewußte — Begründung der Ereignisse vorausgesetzt wird, gibt die Besonderung ihrer Inhalte weitere erkenntnistheoretische Probleme auf. Zunächst handelt es sich auch für diese um eine sehr allgemeine Voraussetzung. Ob die psychologischen Verbindungsglieder, die der Historiker an die Ereignisse heranbringt, objektiv wahr sind, d. h. wirklich die seelischen Akte der handelnden Personen nachzeichnen, würde kein Interesse für uns haben, wenn wir diese Vorgänge ihren Inhalten und ihrem Verlaufe nach nicht verstünden. Fände dies nicht statt, so könnte jene Richtigkeit durch irgendwelche Mittel erreicht sein — wie sie etwa in einigen Fällen nicht der psychologischen Nachkonstruktion durch den Historiker zu bedürfen, sondern durch Äußerungen und Konfessionen der Persönlichkeiten unmittelbar gegeben zu sein scheint — und wir würden ihr dennoch nicht zusprechen, was wir Wahrheit nennen. Was aber bedeutet dieses Verstehen, und was sind seine Bedingungen?[1]) — Die

[1]) Es gehört zu den erkenntnistheoretischen Wurzeln des Historismus, sich über die jenseits alles Historischen liegenden Voraussetzungen der geschichtlichen Konstruktionen nicht klarzuwerden. Am eindringlichsten bedarf es dieser Ergänzung da, wo die historische Tatsache nicht nur ein seelischer Inhalt ist —

erste derselben ist offenbar, daß jene Bewußtseinsakte in uns nachgebildet werden, daß wir uns, wie man sagt,

---

wie es bei jeder im letzten Grunde der Fall ist —, sondern einen solchen Inhalt hat — wie in der Geschichte der Wissenschaften, der Religion, der Künste. Das Verständnis dafür, wie diese Entwicklungen an ihren Raum-Zeitstellen verlaufen, ist durchaus davon abhängig, daß man ihre Inhalte und deren Zusammenhang in sachlicher, von ihrer zeitlichen Realisierung unabhängiger Weise versteht. Von Kant z. B. ist gesagt worden: Kant verstehen heißt, ihn historisch ableiten. Würden indessen die Inhalte der vorkantischen Lehren und ihre Beziehung zu der Kantischen nicht logisch oder psychologisch oder sonst irgendwie sachlich ergriffen, bildeten sie nicht eine ohne Rücksicht auf ihre geschichtliche Realisierung verständliche Reihe, so würde die geschichtliche Nacheinanderfolge zwischen den früheren Philosophen und Kant eine Diskontinuität bloßer Zeitmomente sein und das „historische Ableiten" nichts weniger als ein „Verstehen" seiner bedeuten. Man kann umgekehrt sagen: erst müsse man ihn und die andern in Betracht kommenden Philosophen sachlich „verstehen", — und zwar nicht nur den einzelnen, sondern die objektive, von jeder „Jahreszahl" unabhängige Beziehung der Lehrinhalte — und erst daraufhin könne man ihn „historisch ableiten". Ebenso etwa in der Kunstgeschichte. Sie mag uns die Entwicklung aller Kunstelemente: der Bewegung und Greifbarkeit der Körper, der Gruppierung und Luftperspektive, des Farbensinnes und Formverständnisses — an der Reihenfolge der Träger der auf all dies bezüglichen Fortschritte klar machen. Allein das Nacheinander dieser Künstlerpersönlichkeiten würde niemals die kontinuierliche Zusammengehörigkeit einer einheitlichen historischen Reihe haben, wenn ihre Leistungen nicht ihrem Sachgehalt nach und ohne jede Rücksicht auf ihre historische Plazierung aufeinander Anweisung gäben, wenn sie nicht eine ideale Reihe bildeten, vergleichbar — cum grano salis — der Reihe von Obersatz, Untersatz, Schlußsatz im Syllogismus; die Elemente dieses stellen freilich auch psychologisch eine Zeitfolge dar, hätten aber in dieser keinen Zusammenhang und Bestimmtheit, wenn nicht ein zeitloser, gegen alles Vorher und Nachher gleichgültiger Zusammenhang des Sinnes zwischen ihnen bestände. Wenn auf

„in die Seele der Personen versetzen" können. Das Verstehen eines ausgesprochenen Satzes besagt, daß die Seelenvorgänge des Sprechenden, die in die Worte ausliefen, durch eben diese auch im Hörer erregt werden; sobald eine wesentliche Differenz zwischen den Vorstellungen beider Personen stattfindet, ist das von einem zum anderen gehende Wort entweder mißverstanden oder unverstanden. Ein derartig direktes Nachbilden findet indes nur statt und genügt nur, wo es sich um theoretische Denkinhalte handelt, bei denen es nicht wesentlich ist, daß sie als Vorstellungen gerade dieses Individuums ihren Ausgangspunkt nehmen, sondern die vielmehr sachliche Inhalte in logischer Form jedem gleichmäßig darbieten. Bei objektiven Erkenntnissen verhalte ich mich zum Gegenstande des Erkennens genau so wie derjenige, dessen Vorstellungen darüber ich „verstehe", er vermittelt mir nur deren Inhalt und wird nachher sozusagen wieder ausgeschaltet — der Inhalt

---

die Ungelenkheit byzantinischer und gotischer Gruppierung die individualisierende Lockerung des Quattrocento folgt, wenn sie sich in der harmonischen Gesetzlichkeit der Hochrenaissance einheitlicher zusammenfaßt und vom Ende des Cinquecento an zu hohlem Formalismus wird oder in wüste Ungebundenheit ausschlägt — so sind es die inneren Verhältnisse dieser Kunstbildungen, die wir gemäß der artistischen Logik ergreifen und in ihrer rein sachlichen Bedeutung verstehen müssen, damit jene in der Zeit realen Erscheinungen eine „historische" Reihe formen; andernfalls wären sie ein beziehungsloses Nacheinander, dem Prinzip und Möglichkeit der Zusammenfassung zu einer Reihe — aus der Unendlichkeit der Geschehnisse heraus — fehlte. All dieses ist bei einiger Besinnung selbstverständlich. Aber immer noch meint ein empiristischer Historismus durch das bloße Hinsehen auf die „historische Wirklichkeit" denjenigen Zusammenhang in dieser zu gewinnen, den man schon haben muß, damit die Wirklichkeit für uns überhaupt eine historische werde.

besteht fürderhin in meinem Denken parallel mit dem seinigen und ohne von dem Ursprung aus diesem letzteren eine Umbiegung oder Modifizierung zurückzubehalten. In diesem Fall trifft der Ausdruck, daß ich den Sprechenden verstehe, den Sachverhalt nicht völlig: ich verstehe eigentlich nicht den Sprechenden, sondern das Gesprochene. Dies ändert sich sogleich, wenn jener zu seiner Äußerung durch eine persönliche Absicht, durch Voreingenommenheit oder Ärger, durch Ängstlichkeit oder Spottlust getrieben ist. Indem wir dieses Motiv der Äußerung erkennen, haben wir sie noch in einem ganz anderen Sinne als durch das Begreifen ihres Sachgehaltes „verstanden": jetzt erst bezieht dieses sich nicht nur auf das Gesprochene, sondern auf den Sprechenden. Diese Art des Verstehens aber und nicht die erstere kommt historischen Persönlichkeiten gegenüber in Frage. Wenn ich den Inhalt des Gravitationsgesetzes oder chorus mysticus „verstehe", so ist er als ein schlechthin zeitloser gemeint. Newton und Goethe treten als seine historischen Schöpfer überhaupt nicht in diesen Verständnisprozeß ein, obgleich gerade hier eine völlige Identität ihres schöpferischen und meines nachbildenden Gedankens vorliegt. Sobald ich aber jenes Gesetz und diese Verse historisch verstehe, kommen Newton und Goethe in Betracht — nun aber gerade nicht in einer Identität zwischen ihrer zeitlichen Wirklichkeit und meinen Gedanken, sondern in einem Bild, als Deutung, Auswahl, Zusammenstellung psychologischer Tatsachen von individueller, gesellschaftlicher, wissenschafts- und kunstgeschichtlicher Art. Unser Verhältnis zu einem geistigen Inhalt — der auch, z. B. einem Kunstwerk gegenüber, ein gefühlshafter sein mag — kann das der Gleichheit zwischen Subjekt und Objekt sein; das Verhältnis aber zu dem geschichtlichen Auftreten dieses In-

halts, zu ihm als geschichtlichen, zerbricht diese Gleichheit, um dem tatsächlichen Verlauf eine intellektuelle Nachbildung durch Kausalhypothesen, psychologische Konstruktionen, Analysen und Zusammenfassungen gegenüberzustellen. Es ist ohne weiteres klar, daß das „Nachbilden" im historisch-psychologischen Sinn keineswegs ein unverändertes Wiederholen des Bewußtseinsinhaltes der historischen Personen ist. Wir behaupten doch, jede Art und jeden Grad von Liebe und Haß, Mut und Verzweiflung, Wollen und Fühlen zu verstehen, ohne daß die Äußerungen, auf die hin das Bild solcher Affekte in uns entsteht, uns in die gleiche Befangenheit in ihnen versetzten. Dennoch setzt ersichtlich derjenige Seelenprozeß, den wir das Begreifen ihrer nennen, eine psychologische Umformung, eine Verdichtung oder auch abgeblaßte Spiegelung ihrer voraus; irgendwie muß in ihm ihr Inhalt enthalten sein. Wenn es die Aufgabe der Geschichte ist, nicht nur Erkanntes zu erkennen, sondern auch Gewolltes und Gefühltes, so ist diese Aufgabe nur lösbar, indem in irgendeinem Modus psychischer Umsetzung das Gewollte mitgewollt, das Gefühlte mitgefühlt wird. Denn sonst würde nicht ihr irgendwann vorhergegangenes reales Empfundensein die Bedingung bilden, unter der allein das eintritt, was wir Verständnis nennen. Wer nie geliebt hat, wird den Liebenden nie verstehen, der Choleriker nie den Phlegmatiker, der Schwächling nie den Helden, aber auch der Held nicht den Schwächling; und umgekehrt spricht unser Verständnis der Bewegungen, Mienen und Handlungen anderer um so leichter an, je öfter wir selbst die Affekte durchempfunden haben, für die jene das Symbol sind, und zwar in demselben Maße leichter oder schwerer, in dem unsere augenblickliche innere Lage zu ähnlichen oder zu abliegenden Empfin-

dungen disponiert und also die psychologische Reproduktion erleichtert oder erschwert. In irgendeiner Umbildung scheint also bis jetzt doch die Wiederholung der im anderen vorgehenden Bewußtseinsakte mit dem Verständnis seiner verbunden und für dasselbe unentbehrlich.

Das letzte Motiv, das die Art dieser Umbildung bestimmt, ist wohl, daß die von dem Erkennenden irgendwie erlebten Gedanken, Gefühle, Strebungen jetzt eben nicht als seine eigenen, sondern als die eines anderen, eines Nicht-Ich vorgestellt werden; daß die in dem historischen wie in jedem psychologischen Verständnis sich erzeugenden Bewußtseinsgebilde von ihrer Wurzel im Ich gelöst und einem anderen Ich aufgepfropft werden. Dies ist eine eigentümliche Komplikation der Tatsache, daß uns auch in bezug auf menschliches Sein unsere Erkenntnisobjekte nicht in ihrem An-Sich, sondern als Erscheinungen gegeben sind. Die erkenntnistheoretischen Folgen hiervon hat man freilich in Abrede gestellt. In ganz anderer Weise, ist gesagt worden, sei uns die Geschichte zugänglich, wie die Natur. Der Unterschied zwischen dem Ich und dem Nicht-Ich habe, wo beides Seelen wären, einen völlig anderen Sinn als sonst; denn beide seien nur numerisch, nicht generell verschieden, und wenn kein Geist ins Innere der Natur dringen könne, so doch in das eines anderen Geistes, den er völlig adäquat in sich abzuspiegeln vermöge. Auf einem so leichten Pfeiler läßt sich indes noch keine Brücke über die Kluft zwischen dem Ich und dem Nicht-Ich schlagen. Die generelle Gleichheit beider hebt zunächst die Notwendigkeit davon nicht auf, daß allerhand Veräußerlichungen, Umsetzungen und Symbolisierungen zwischen ihnen vermitteln. Eine eigentliche Abspiegelung, ein unmittelbares, aus der Wesensgleichheit folgendes Verständnis wäre Gedankenlesen und Telepathie, oder setzte eine

prästabilierte Harmonie voraus. Vielmehr, das Erkennen selbst eines geistigen Vorganges ist doch auch seinerseits ein Prozeß, der nur angeregt werden kann und schließlich von dem Subjekt selbst vollzogen werden muß. Allein dies würde schließlich die sachliche Parallelität nur aus einer direkten in eine indirekte verwandeln; schließlich könnte sich trotz aller nötigen Umwege doch ein Seelenvorgang so genau in einer anderen Seele abspiegeln, wie die Worte, die dem Telegraphenapparat anvertraut werden, sich an dem der anderen Station reproduzieren, wenngleich dasjenige, was dazwischen liegt und sie trägt, ihnen völlig heterogene Vorgänge sind. Allein die sehr viel tiefer liegende Schwierigkeit ist die, daß die so produzierten Vorgänge in mir doch zugleich nicht die meinigen sind, daß ich sie als historisch, d. h. obgleich ich sie vorstelle und sie also meine Vorstellungen sind, als die eines anderen denke.

Es genügt auch nicht, wenn wir einen anderen erkennen wollen, daß wir seine Seelenvorgänge in uns selbst nachbilden und uns dazu sagen: aber nicht ich, sondern jener empfindet so! Denn erstens empfinde ich doch nach der Voraussetzung tatsächlich so, und jener Zusatz kann auch nicht nachträglich zu dem Inhalt gemacht werden, wobei dann beides gegeneinander isoliert bliebe, sondern er muß jenen Inhalt durchdringen, ihn unmittelbar als sein Exponent begleiten. Dieses Empfinden dessen, was ich doch eigentlich nicht empfinde, dieses Nachbilden einer Subjektivität, das doch nur wieder in einer Subjektivität möglich ist, die aber zugleich jener objektiv gegenübersteht — das ist das Rätsel des historischen Erkennens, dessen Lösung man bisher noch kaum unseren logischen und psychologischen Kategorien abzugewinnen versucht hat. Gewiß ist in diesem Erkennen beides enthalten: das eigene Voll-

ziehen des fraglichen Aktes und das Bewußtsein, daß er an anderen vorgegangen ist; allein dies ist nur eine nachträgliche Zerlegung in Elemente, von deren Besonderung der historische Erkenntnisprozeß selbst kein Bewußtsein aufweist. Es handelt sich hier doch nicht um ein nachträgliches Zusammenbringen von Bestandteilen, die vorher getrennt existieren, so wenig wie in der Anschauung der äußeren Welt die Sinnesempfindung und die Raumanschauung gesondert vorhanden sind und sich dann zu jener zusammenschließen. Die Projizierung eines Vorstellens und Fühlens auf die historische Persönlichkeit ist ein einheitlicher Akt, dessen Vorbedingung allerdings zu sein scheint, daß man den Typus der fraglichen psychischen Vorgänge im subjektiven Leben erfahren habe. Allein indem sie jetzt als Vorstellungen eines anderen reproduziert werden, machen sie eine psychische Umformung durch, die sie von dem eigenen Erlebnis der erkennenden Persönlichkeit ebenso abhebt, wie sie von dem der erkannten Persönlichkeit abgehoben sind. Wenn also diese beiden letzteren selbst generell übereinstimmen, wenn auch Liebe und Haß, Denken und Wollen, Lust und Schmerz als persönliche Ereignisse in der Seele des Erkennenden eben diesen in der Seele des Erkannten genau wesensgleich wären, so bildet doch nicht dieses unmittelbar Gleiche die historische Erkenntnis, sondern jener durch die Projizierung auf einen anderen umgeformte Vorstellungsprozeß.

Die seelische Nachbildung, die die äußeren Ereignisse psychologisch legitimiert, erfolgt innerhalb einer Kategorie, gleichsam in einem Aggregatzustand des Vorstellens, dem die Erkenntnistheorie noch nicht die genügende Aufmerksamkeit geschenkt hat. Gewisse Vorstellungsverbindungen nämlich werden in uns von dem Gefühl begleitet, daß nicht nur die Zufälligkeit und

Momentaneität des subjektiven Seelenlebens sie vollzieht, sondern daß sie typische Gültigkeit haben, daß die eine Vorstellung von sich aus Anweisung auf ihr Verbundensein mit der anderen gibt, unabhängig von der augenblicklichen Seelenlage, die diese innere Relation der Vorstellungen im Subjekte verwirklicht. Damit ist durchaus nicht die Wahrheitsbedeutung dieser Vorstellungen gemeint, nicht, daß ihr Inhalt objektiv-gültig ist, gleichviel, ob wir ihn vorstellen oder nicht. Um diese übersubjektive Notwendigkeit, die sich jenseits der psychologischen überhaupt hält, handelt es sich hier nicht, sondern um eine Überpersonalität der psychologischen Zusammenhänge selbst, die nur jenseits ihrer Realisierung in einem einzelnen Bewußtsein steht. Es gibt eben Fälle, in denen das rein seelische Verbundensein von Vorstellungen denselben Objektivitätscharakter, dieselbe innerlich notwendige und deshalb übersinguläre Gültigkeit besitzt, wie es bei den unmittelbar auf Erkenntnis gerichteten Vorstellungen der logische, sachliche Zusammenhang ihrer Inhalte aufweist. In einem vollkommenen lyrischen Gedicht z. B. empfinden wir, wie die Vorstellungen und Stimmungen eine normative, eindeutige, in ihren Inhalten und Valeurs gelegene Beziehung und Entwicklung besitzen. Sie verdanken die Gültigkeit ihrer Verbindung nicht der Übereinstimmung mit einem Korrelate außerhalb ihrer, wie die theoretischen Vorstellungen es tun; es besteht auch nicht ein abstraktes „psychologisches Gesetz" über ihnen, durch das wir ihren Zusammenhang bestimmt fühlten. Vielmehr, diese Abfolge in einem Geschehnisse empfinden wir unmittelbar als „richtig", im Gegensatz zu schlechter Poesie, deren Vorstellungsfolgen „schief" sind, d. h. keine innere, über die zufälligen Kombinationen des Dichters hinausreichende Gültigkeit haben. Diese Gültigkeit, die wir be-

stimmten seelischen Reihen zusprechen und die sich in ihrer allgemeinen Nachbildbarkeit gleichsam äußerlich und extensiv offenbart, ist hier vielmehr eine psychologische Qualität der Vorstellungsweisen selbst, unmittelbar als ein mit ihnen wie ein Oberton mitschwebendes Gefühl gegeben; jene innere Nachbildbarkeit ist sozusagen nur die ideale Forderung, nur das innere Wesen dieser Qualität, das sich vielleicht an keinem Falle restlos realisiert; sie kann bei den einzelnen Individuen ganz verschiedene Vorstellungen begleiten, auch für das einzelne Individuum diese gelegentlich wechseln, aber da sie sozusagen nur der Ausdruck für einen inneren Charakterzug der Bewußtseinsakte ist, so entzieht sie sich ebenso der objektiven Bestätigung wie Widerlegung.

Diese Art der psychologischen Notwendigkeit begleitet die Vorstellungen, mit denen wir geschichtliche Persönlichkeiten rekonstruieren oder vielmehr, sie sind eben dann rekonstruiert, wenn das Bild ihrer seelischen Zustände und Bewegungen diese Begleitung erworben hat. Dabei können sie ihrem Inhalt nach völlig individuell und einzig sein. Wer auf die äußeren Handlungen von Themistokles oder Moritz von Sachsen hin sich ein Bild ihres Charakters formt, oder die innere Reihe der Impulse, Vorstellungen, Gefühle herstellt, durch die jene zusammengehalten und verständlich werden — der vollzieht diese psychologische Konstruktion mit einem Gefühl von Notwendigkeit, er unterscheidet sie, obgleich sie jetzt nur in ihm vorgehen und von keiner sachlichen Gesetzmäßigkeit legitimiert werden, sehr genau von anderen Vorstellungsverbindungen, die auch als seelische Tatsache in ihm auftreten, die er aber sozusagen niemandem imputieren kann. Dies Gefühl der psychologischen Wahrscheinlichkeit mag sich erst nach mannigfachen Abwägungen einstellen, es mag sich auch nicht

immer für eine der möglichen seelischen Konstellationen mit voller Sicherheit entscheiden; aber soweit es eben besteht, bildet es das Kriterium, ob ein innerlich aufwachsendes seelisches Gebilde auch objektiv gelten soll, d. h. ob wir es ihm zusprechen, die psychische Lage eines Dritten darzustellen. Zu diesem letzteren Resultat führen an sich noch nicht Erfahrungen, Erwägungen, psychologische Regelmäßigkeiten; solche vielmehr bilden nur eine Vorstufe, auf die hin jenes unmittelbar überzeugende Gefühl der seelischen Lebenswahrheit eintritt, wie wir es auch gegenüber dem Gedicht oder dem Porträt haben, ohne daß doch auch diese ihre Überzeugungskraft theoretisch ausdrückbaren Erkenntnissen verdankten. Diese mögen vorhanden sein, sie mögen die Basis auch jenes Gefühls bilden: ersetzen können sie es nicht, es bleibt immer ein unerzwingbares, qualitativ eigenartiges Gebilde, gleichsam der Kristallisationspunkt, an dem die einzelnen psychischen Elemente zusammenschießen und so, durch überzeugend nachgefühlte Kräfte untereinander verbunden, die Einheit einer Persönlichkeit ergeben. Die Färbung derselben kann, wie gesagt, völlig unvergleichbar sein. Wenn wir so komplizierte und widerspruchsvolle Naturen wie Themistokles oder Moritz von Sachsen zu verstehen meinen, so denken wir doch nicht ihre einzelnen Züge und ein mechanisches Zusammen dieser; sondern wir fühlen sie in ihrem funktionellen Verbundensein zur Einheit der Person. Diese Einheit hat, so heterogen ihre Elemente logisch erscheinen mögen, eine Festigkeit, die oft einem scheinbar ähnlichen Nacheinander von seelischen Elementen fehlt und hier auf einmal eine, aus diesen einzelnen nicht deduzierbare Notwendigkeit gewinnt. Diese ist nicht aus einem darüber stehenden Gesetze abgeleitet, sondern etwa der Einheit vergleichbar,

die Lionardo in dem seelischen Reichtum der Gioconda erblickt, oder zu der Goethe die polare Spannung unserer Gefühlsmöglichkeiten im „Gesang der Geister über den Wassern" zusammengefaßt hat.

Diese Konstruierbarkeit psychischer Zusammenhänge, die von dem unmittelbaren Gefühl der Bündigkeit begleitet wird und damit die einzige Möglichkeit bietet, das von Seelen getragene historische Geschehen zu verstehen — bedeutet eine völlig eigenartige Synthese der Kategorie des Allgemeinen und Notwendigen mit der des schlechthin Individuellen; oder vielmehr, genau gesprochen, steht sie jenseits dieses Gegensatzes, der bisher jeden Erkenntnisweg vor ein kompromißloses Entweder-Oder stellte. Die charakteristische Verbindung von Impulsen, Stimmungen, Vorstellungen, die das Erkenntnisbild einer historischen Persönlichkeit ausmacht, würden wir nicht anerkennen, auf diese nicht projizieren können, wenn die Elemente nicht eine auch ohne Rücksicht auf diese historische Verwirklichung verständliche, an sich plausible Reihe und Einheit bildeten. Gewiß kommt sie so nur ein einziges Mal vor; allein auch dieses eine Mal würde sie — als verständliche — nicht vorkommen können, wenn sie nicht einen zeitlos, d. h. hier, aus der psychologischen Bedeutung und Rolle der Elemente begreiflichen und nachzuformenden Zusammenhang bildete. Es ist nicht der Sachgehalt des Psychologischen, sondern das Psychologische als Sachgehalt selbst, was hier, sozusagen nach der eigenen Logik der Seelenvorgänge, die gültige, als notwendig gefühlte Zusammenordnung bildet, und so erst die Darstellung jener Einzelerscheinung legitimiert, ohne freilich außerhalb dieser noch ein zweites Beispiel innerhalb der Realität zu besitzen. Jener Dualismus des Allgemeinen und des Individuellen berührt also die hier aufkommende Erkenntniskategorie gar

nicht. Die Nachbildbarkeit und der von aller Einzelverwirklichung in seiner Gültigkeit unabhängige Zusammenhang der psychischen Werte geben ihr die Bedeutung eines schlechthin Allgemein-Gesetzlichen, und dennoch ist sie kein solches, sondern gleich von vornherein ist jener Zusammenhang als ein historisch einmaliger gedacht. Dies aber nicht in dem Sinne, in dem auch jede physische Erscheinung genau genommen eine einmalige, in absoluter Realität niemals wiederholte ist; denn diese Einzigkeit ist hier doch nur die Unübersehbarkeit der in ihr zusammenströmenden allgemeinen Gesetzlichkeiten. Vielmehr ist dort das Ganze aus einem Einzigkeitspunkte heraus entwickelt und untersteht dem Begriff der historischen Persönlichkeit, d. h. einer solchen, die durch ihre räumliche und zeitliche Bestimmtheit, ihre Beschaffenheit, ihre geschichtlichen Folgen wie durch ein Koordinatensystem in eine absolute Einmaligkeit festgelegt ist. Der innere Grund dieses letzteren Unterschiedes liegt in der Einheit der persönlichen Seele. Eine noch so unwiederholte Erscheinung, zusammengebaut aus Elementen, deren jedes für sich durch je ein allgemeines Gesetz bestimmt ist, erscheint uns nicht als ein schlechthin individuelles Gebilde; denn ihre Einzigkeit liegt sozusagen nicht in ihr, sondern nur in der Form, zu der jene Elemente sich äußerlich zusammengefunden haben. Erst wenn ein einheitliches Gebilde einzig ist, d. h. die Einzigkeit nicht ein formales und durch den Vergleich mit anderem zugewachsenes Akzidenz, sondern eine spezifische, innere, vom Zentrum des Ganzen getragene Qualität ist, — erst da entsteht das Bedürfnis, der Rätselhaftigkeit und Unzulänglichkeit der Individualität gegenüber diejenige Beziehung des Einzelnen zum Ganzen, Begreiflichkeit, Einrangierung, zu gewinnen, die jenen anderen Erscheinungen die Redu-

zierung auf die allgemeine Gesetzlichkeit der Elemente leistet. Und dies eben scheint nur durch den psychisch-bündigen Zusammenhang der Persönlichkeitszüge — wie die überzeugende Nachfühlbarkeit sie gewährleistet — gegeben. Denn so gewinnt dieser Zusammenhang, dieses Persönlichkeitsbild, eine sozusagen anonyme Gültigkeit, eine innere, nicht an den Namen der Person gebundene, die dennoch von vornherein das Cachet der historischen Individualität, d. h. der einmaligen Wirklichkeit trägt.

Diese Kategorie des objektiven, aber nur durch subjektives Nachfühlen konstruierbaren Zusammenhanges subjektiv-persönlicher Seelenelemente steht, wie über dem Gegensatz des Allgemeinen und des Individuellen, so auch über dem von Ursache und Grund. Die reale Verursachung, die die psychische Erscheinung B an die andere A knüpft, ist uns entweder überhaupt nicht erkennbar oder nur in der Form eines allgemeinen psychologischen Gesetzes. Im erkenntnistheoretischen Interesse trennen wir den Inhalt, die begriffliche Bedeutung seelischer Vorgänge von diesen Vorgängen selbst als einem bloßen dynamischen Geschehen. Nur innerhalb dieses letzteren herrschen unmittelbar die natürlichen Energien und ihre kausale Notwendigkeit. Der Inhalt, als der die Prozesse sich unserem Bewußtsein kundgeben, ist gleichsam nur die Erscheinung derselben, das Zeichen, an dem wir den Verlauf des Prozesses erkennen, und das wahrscheinlich bei ganz verschiedenen realen Grundvorgängen sich als das gleiche ergeben kann. Die Aufgabe der Psychologie ist, diese Dynamik der seelischen Ereignisse, für deren Erkenntnis unmittelbar nur ein Symbol: ihr logisch ausdrückbarer Inhalt — zur Verfügung steht, zu enthüllen, bis sie, in ihrer idealen Vollendung, mit Hilfe allgemeiner Gesetze die realen Konsequenzen aus jeder gegebenen seelischen Situation ent-

wickeln könnte. Von dieser Herleitung der Vorstellungen aus der Ursächlichkeit psycho-mechanischen Geschehens unterscheidet sich aufs schärfste die aus Gründen, die auf den logischen Beziehungen ihrer Inhalte beruht. Wir begreifen, daß sich auf gegebene Prämissen hin der Schlußsatz einstellt, bei gewolltem Zwecke die Bestrebung auf die sachlich erforderlichen Mittel, bei gewissen organischen Trieben das Gefühlsinteresse für ein Subjekt, das ihnen genug tue. Hier fragen wir nun nicht nach dem Prozesse, der das eine Glied trüge, und aus dem mit naturgesetzlicher Kausalität das nächste, der reale Träger des nächsten Inhaltes, hervorginge. Wir geben vielmehr zu, daß diese Konsequenz nicht psychologisch notwendig einzutreten braucht, daß der natürlich-tatsächliche Verlauf des inneren Geschehens vielmehr auch zu einer anderen führen kann. Wenn sie aber eintritt, so verstehen wir dies aus der logischen Beziehung der Inhalte, die gleichsam zeitlos und mit einer ganz anderen als der naturgesetzlichen Notwendigkeit sich an dem bloßen seelischen Sich-Ereignen abrollen. Daß jemand aus ihm bewußten Prämissen einen gewissen Schluß zieht, würde eine vollendete Psychologie aus den vorhandenen statischen und dynamischen Verhältnissen seines seelischen Organs durch die Anwendung allgemeiner Gesetze der psychischen Bewegungen verstehen; daß dieser Schluß aber ein vernünftiger, der Sache, nicht nur dem tatsächlichen seelischen Ereignis nach notwendiger ist — das begreifen wir aus den begrifflichen Verhältnissen der Inhalte, aus dem logischen Zwange der Prämissen, diesen und keinen anderen Schluß aus sich zu entlassen. Die nachbildende Konstruktion des historischen seelischen Ereignisses nun, ein in sich offenbar ganz einheitliches Geschehen, hat zu diesen beiden Formen des Begreifens Gleichheit und Gegensatz. Sie hat den gegen alles Ratio-

nale und Logische gleichgültigen Inhalt der einen. Denn das bloß Psychologische, das Natürlich-Kausale hat seinem begrifflichen Inhalte nach mit der vernunftmäßig-verständlichen Verknüpfung nicht das geringste zu tun. Es realisiert mit derselben Notwendigkeit und in dynamisch ganz gleichartigen Prozessen das Vernünftigste wie das Widersinnigste, die Gedankensprünge des Narren wie die ruhige Folgerichtigkeit des juristischen oder mathematischen Denkens. Die historisch-seelischen Tatsachen zeigen diese — vom Standpunkt der logischen Notwendigkeit — rein zufälligen Verknüpfungen; sie sind bloß wirkliche psychologische Prozesse, die von den rationalen Beziehungen zwischen den Bedeutungen ihrer Inhalte real und erkenntnistheoretisch streng getrennt zu halten sind. Aber gerade sie sollen nun ein Verständnis finden, analog dem der rationalen Verknüpfungen. Wie wir seelische Vorgänge verstehen, wenn ihre Inhalte sich logisch entwickeln, wenn der seelische Prozeß an den nur in diesen Inhalten gelegenen Notwendigkeiten entlang geht — so zieht sich diese an den Inhalt, statt an die dynamische Naturgesetzlichkeit geknüpfte Begreiflichkeit hier in eine Einmaligkeit zusammen. Es fehlt die aus Naturgesetzen begriffene Notwendigkeit des psychologischen Geschehens; es fehlt ebenso die logische Notwendigkeit, mit der sich die Inhalte des letzteren allgemeingültig verknüpfen. Und doch soll hier etwas, was als bloß historische Tatsächlichkeit, als kausale Geschehensreihe auftritt, oft völlig irrational, aus blinden Trieben geboren, aller Verknüpfung nach Sinn und Bedeutung entbehrend, — das soll dennoch, wenn auch nur für den jeweiligen Fall, seinem Inhalte nach als etwas notwendig Zusammengehöriges erkannt werden; die Einheit, die einen seelischen Inhalt aus dem anderen logisch entwickelt, an den anderen

knüpft, soll nun doch mit ähnlich zusammenhaltender Kraft an einem gegen alles Logische als solches gleichgültigen Inhalt gefühlt werden, — so sicher, daß der ganze Zusammenhang auf ein Minimum von Gegebenheiten hin konstruiert wird! Was die Züge eines historischen Charakters, die Vorstellungskomplexe hinter einem historischen Tun zu einer verständlichen Einheit zusammenbindet, ist erkenntnistheoretisch weder Ursache noch Grund, weder das reale Gesetz des Geschehens noch das ideale des Inhalts, sondern ein ganz eigenes Drittes, des Sinnes: daß die rein tatsächlichen Elemente durch ihre individuelle Färbung und Lagerung eine nicht gesetzlich festzulegende, sondern nur nachzufühlende Beziehung und Einheit erhalten; so daß jedes mit dem anderen seinem Inhalte nach, aber eben nur soweit er individuell genau so bestimmt ist, in der Weise zusammenhängt, wie begrifflich allgemeine Inhalte vermöge der Logik zusammenhängen. Wir schließen innerhalb der historischen Bilder von Art und Grad des einen seelischen Elementes auf Art und Grad des anderen — aber nicht im Syllogismus, der auf Allgemeingültiges ausgeht, sondern in einer Synthesis der Phantasie, die dem schlechthin Individuellen gegenüber den Geltungswert des Rationalen auf die Zufälligkeit des bloß Geschehenden zu übertragen Macht und Recht hat.

Vielleicht löst sich hiermit das Rätsel, wie eine subjektiv geformte Seelenverfassung doch eo ipso als die eines anderen vorgestellt werden kann. Das Vermittelnde ist die besondere Art von überpersönlicher Gültigkeit des psychischen Bildes nach der Dynamik und Verknüpfungsart seiner Elemente, einer Gültigkeit, die den Wert der Allgemeinheit hat, ohne doch begriffliche Allgemeinheit zu sein. Indem die im Betrachter sich bildenden Reihen von Vorstellungen und in Vorstellungsform

anklingenden Gefühlen und Strebungen von dem Gefühl jener Gültigkeit wie von einem qualitativen Lokalzeichen begleitet werden, erstrecken sie sich über ihn selbst hinaus, aber nicht auf jede beliebige Existenz, wie im allgemeinen Gesetz, sondern auf die eine psychische Einheit, deren historische Einzigkeit zu den inneren Bestimmungen jenes Zusammenhanges gehört. Die Schwierigkeit der historischen Projektion: daß ich den nachgebildeten und nur subjektiv vorhandenen Seelenvorgang gleichsam aus mir entfernen und auf die historische Persönlichkeit übertragen muß — übrigens ersichtlich nur eine sehr geklärte und gesteigerte Form der Psychologie der täglichen Praxis — ähnelt dem Problem der naiven Raumauffassung: wieso denn das in der Seele fertig gewordene Anschauungsbild der Dinge für unsere Vorstellung doch in den Raum außerhalb der Seele gelange? Das letztere Rätsel ist dadurch lösbar, daß die Räumlichkeit der Dinge (welche das „Außerhalb der Seele" einschließt) eine Form des Vorstellens selbst ist, eine Art, wie die Seele Sinnesempfindungen verbindet; das Extensiv-Werden dieser ist ein rein intensives psychisches Geschehen, die Räumlichkeit ist eine Qualität gewisser Vorstellungen. Daß seelische Vorgänge die Form der Geschichte annehmen, d. h. daß das Subjekt, das sie trägt, sie als von einem anderen getragen vorstellt — das ist nicht einfach mit dem Schlagwort: Projizierung zu erklären, sondern es handelt sich gerade erst um das Begreifen des Vorganges, den man mit diesem Worte benennt. Und auch er wird wohl eine innere Qualität der Vorstellungen selbst bedeuten, eine Art des Vorstellens selbst. Es geschieht nicht nachträglich etwas mit der fertig gewordenen und als subjektiv bewußten Vorstellung, sondern die Form, in der sie sich bildet, ist eben die historische, ihre Art, im Subjekt zu verlaufen,

bedeutet ihrer psychologischen Qualifikation nach, daß ihr Inhalt seine Wirklichkeit in einem anderen Subjekt hat. Und die erkenntnistheoretische Interpretation dieser unmittelbaren Übertragung scheint mir durch jenes Gefühl der übersubjektiven — aber nicht etwa gegenständlich-äußerlichen — Richtigkeit gewisser psychischer Konstellationen und Verbindungen gegeben, durch das Bewußtsein, in dem Vollzuge dieser die eigenen Beziehungen der psychischen Inhalte, unabhängig von ihrem jetzigen Gedachtwerden, zu Worte kommen zu lassen. Bei der historischen Erkenntnis verengt sich diese über das Subjekt hinübergreifende Gültigkeit seiner Vorstellungen auf die einzige Persönlichkeit, die durch sie charakterisiert wird und die durch ihre raumzeitliche Bestimmtheit die Möglichkeit ihrer Realisierung darbietet.

Ich bin mir sehr wohl bewußt, daß dieser Vorschlag, das psychologisch-erkenntnistheoretische Problem des geschichtlichen Verständnisses zu lösen, nur ein erster Versuch ist und sein Recht vielleicht nur darin hat, das Vorhandensein des Problems überhaupt in seiner Tiefe deutlich zu machen. Aber über das speziell-technische Interesse der Historik hinaus kann diese Überlegung nun versuchen, die Antwort auf die erkenntnistheoretische Grundfrage der Geschichtswissenschaft wie mit einem Schlußstein abzuschließen.

Ihr gegenüber gilt es vor allem die Beseitigung des naiven Realismus, der sich von dem Erkenntnisbilde der äußeren Dinge auf das der inneren zurückgezogen hat. Der Realismus des Erkennens, der die Wahrheit für die Übereinstimmung des Denkens, im Sinne eines Spiegelbildes, mit dem ihm im absoluten Sinn äußeren Gegenstande erklärt, ist für die Naturwissenschaft beseitigt. Auch ist es relativ leicht einzusehen, daß der Ausdruck des realen Geschehens durch mathematische Formeln,

Atome, Mechanismus oder Dynamismus nur eine symbolische Formulierung ist, ein Aufbau aus geistigen Kategorien, der nur ein Zeichensystem für sein Objekt ist und nichts weniger als eine deckende Nachzeichnung desselben. Aber in den geisteswissenschaftlichen Erkenntnissen verleitet die Gleichheit der Erkenntnisfunktion und ihres Objekts — da beide Geist sind — noch immer zu jenem Naturalismus, der ein einfaches Abschreiben des einen durch das andere für möglich und das Maß seiner Treue für das Wertmaß der Erkenntnis hält. Noch immer wird der Historik unbefangen die Aufgabe gestellt, uns das Geschehen sehen zu lassen, „wie es wirklich gewesen ist". Im Gegensatz dazu muß man sich klar machen, daß jede Erkenntnis eine Übertragung des unmittelbar Gegebenen in eine neue Sprache, mit nur ihr eigenen Formen, Kategorien und Forderungen ist. Indem die Tatsachen, die inneren nicht weniger als die äußeren, zur Wissenschaft werden, müssen sie auf Fragen antworten, die in der Wirklichkeit und in ihrem ursprünglichen Gegebensein nie an sie gestellt werden; um den Bedürfnissen des Wissens zu genügen, erhalten sie eine Anordnung nach Vorder- und Hintergründen, eine Betonung singulärer Punkte, innere Beziehungen nach Werten und Ideen, gleichsam über den Kopf der Realität hinweg, die aus ihnen ein neues Gebilde eigener Art und Gesetzlichkeit schaffen.

Selbst auf einem historischen Gebiet, das das unmittelbare Rekonstruieren seines Gegenstandes so sehr ermöglicht und die Darstellung eben dieses in vollem identischem Nach-Erleben zu fordern scheint, wie die Geschichte der Philosophie — selbst da handelt es sich nicht um eine mechanische, wenn auch seelische Abspiegelung der Daten; sondern es bedarf einer Formung der vom Philosophen innerlich erlebten und geschaffenen und von

seinem Historiker nachgedachten Denkinhalte, einer Deutung derselben nach den apriorischen Forderungen des Erkennens, damit jener Rohstoff zu dem neuen Gebilde: Geschichte der Philosophie — werde. Die historische Wahrheit ist keine bloße Reproduktion, sondern eine geistige Aktivität, die aus ihrem Stoff — der als innerliche Nachbildung gegeben ist — etwas macht, was er an sich noch nicht ist, und zwar nicht nur durch kompendiöses Zusammenfassen seiner Einzelheiten, sondern indem sie von sich aus Fragen an ihn stellt, das Singuläre zu einem Sinne zusammenfaßt, der oft gar nicht im Bewußtsein ihres „Helden" lag, indem sie Bedeutungen und Werte ihres Stoffes aufgräbt, die diese Vergangenheit zu einem ihre Darstellung für uns lohnenden Bilde gestalten.

Noch näher scheint die Erkenntnis und ihr Gegenstand zusammenzurücken, noch plausibler scheinen die Formen des Seins und die des Wissens nur zwei Tonarten, in denen ein und dieselbe Melodie sich abspielt, wenn ein Subjekt sein eigenes Leben als geschichtliche Entwicklung betrachtet, wie in der Autobiographie. Noch deutlicher aber als an anderen Beispielen wird gerade hier, wo das Original des Erkenntnisgebildes im unmittelbaren Bewußtsein vorliegt, daß eine Erkenntniseinheit aus diesem Stoff nach apriorischen Formen zustande kommt, die zwar auf ihn anwendbar, aber nicht aus ihm ableitbar sind. Wenn wir unser Leben als ein ganzes überschauen, so heben wir es zunächst mit all den Umgebungen und Ereignissen, die es unseres Wissens beeinflußten, aus dem Weltgeschehen heraus, das es im weiteren Kreis umgibt und durchflicht, aber es nur in einer Weise bestimmt, die unserem Schicksal mit dem aller anderen Individuen gemeinsam ist; ebenso scheiden jene inneren Faktoren — der Intellektualität, der fundamentalen Be-

dürfnisse, der selbstverständlichen Gefühlsreaktionen — aus, die das allgemein menschliche Lebensinventar bilden. Beiderlei Elemente sind von einer näherer Darlegung unbedürftigen Wichtigkeit für unser Leben, wie es wirklich war. Aber insoweit keine Beziehung ihrer zu der Individualität unseres Lebens als solcher sichtbar ist, lassen wir sie für die Zwecke der Ich-Erkenntnis einfach bei Seite, wie für die Betrachtung eines Bildes die Leinwand, auf der es gemalt ist. Das hier Wesentliche ist aber, daß jene unpersönlichen Selbstverständlichkeiten keineswegs in derselben gleichmäßigen Weise in einer für sich seienden Ebene unterhalb des Wesentlichen liegen, wie die Leinwand unter der Farbenschicht. Sondern sie kreuzen dieses Wesentliche fortwährend nach den mannigfaltigsten Richtungen, in den mannigfaltigsten Proportionen und bilden mit ihm eine lebendige Einheit; so daß der Zusammenhang des individuellen Lebens, den wir als unsere Geschichte bezeichnen, eine Isolierung der persönlich-differentiellen Elemente aus ihrem organischen Verwachsensein mit jenen und eine Verknüpfung der so herausgehobenen zu einem neuen Gebilde fordert; und dieses verhält sich also zu dem tatsächlichen Lebenslaufe prinzipiell nicht anders wie ein geschichtliches Drama zu seinem realen Gegenbild, dessen jahrelangen und mit tausend Nebenströmungen zusammenfließenden Verlauf es zu drei Theaterstunden umformt. Und keineswegs nur durch Zusammenpressen, wie eine kleine Photographie ein großes Gemälde reproduziert, sondern durch völliges Fortlassen von Teilen, ohne die die zurückbehaltenen und neu zusammengeformten niemals in der Form der Wirklichkeit hätten auftreten und sich in verständliche Zusammenhänge einordnen können [1]).

[1]) Der Aufbau eines in sich geschlossenen, als lückenlos erscheinenden Lebensbildes aus Elementen, die objektiv nur Frag-

Diese neue Form, in der sich die Lebenselemente zu einem theoretischen Bilde zusammenschließen, muß all die vernachlässigten oder unbekannten Energien, mit Hilfe derer die Wirklichkeit jene in Verbindung setzt, durch andere Mittel ersetzen. Dahin gehört z. B. die Verlegung der Wichtigkeitsakzente. Der Augenblick des Erlebens leiht den einzelnen Ereignissen Bedeutungsgefühle, die die Kategorie der Betrachtung oft völlig umlagert. Und zwar nicht nur aus Verblendung, nicht nur, weil das Gegenwärtige als solches ein Schwergewicht weit über seine Sachbedeutung hinaus zu besitzen pflegt, sondern weil für das gelebte Leben gewisse Dinge von

---

mente eines Ganzen, aber keineswegs das vollständige Inventar eines solchen sind — ist eine allenthalben beobachtete Funktion unseres Geistes, die aber nicht mit einer transzendentalen verwechselt werden darf; die letztere mag aus einem absoluten Sein nur dasjenige herausnehmen, was unseren geistigen Organen erfaßbar ist — allein daß sie daraus eine prinzipiell zusammenhängende empirische Welt formt, ist aus der inneren Einheit des Geistes selbst verständlich. Hier aber handelt es sich um Bruchstücke dieser empirischen Welt selbst, deren Vervollständigung zu jenem Ganzen nur tatsächliche Hindernisse findet. Des fragmentarischen Charakters unseres Weltbildes werden wir uns unendlich viel seltener und unvollkommener bewußt, als es sachlich angemessen wäre, weil formende Kräfte in uns rastlos diese Stücke zu einem Ganzen, unter den besonderen, für sie möglichen kategorialen Voraussetzungen, zu verweben streben. Man denke nur an einen jungen Menschen, dem die ungeheuere Ausdehnung, in der die sexuellen Interessen die menschlichen Existenzen beeinflussen, noch verborgen ist. Er wird dennoch alles Geschehen um ihn herum im großen und ganzen zu verstehen meinen, wie man die Körperwelt als eine im großen und ganzen vorhandene hinnahm, bevor man von der sie dauernd mitbestimmenden Elektrizität etwas wußte. Er wird sich aus den Handlungen der Menschen ein irgendwie geschlossenes Bild machen, und zu ihm jenen Faktor nicht brauchen, ohne den doch in Wirklichkeit das Verständnis der Menschenwelt allenthalben lückenhaft ist.

einer Wichtigkeit sind, die sie für das Verständnis des Lebens keineswegs besitzen. Die Gefühle, mit denen ein Ereignis eine lange Entwicklungsepoche ausstattet, geben diesem oft eine Macht, vor der der eigentliche Inhalt dieser Epoche an Gedanken- und Willensbestrebungen in den Schatten tritt. Suchen wir aber dann diese Epoche als Ganzes zu verstehen, so offenbaren sich diese letzteren doch als die eigentlich treibenden Mächte, sie schließlich bilden ihre Substanz oder zeichnen ihre Marschroute, während jene Gefühle nur die Form ihres Erlebens hergaben und so auf dem Standpunkt des letzteren freilich jenes Ereignis, auf dem Standpunkt des Begreifens, der Konstruktion der Lebenslinie, aber jene Sachgehalte die Orientierungspunkte abgeben.

Es bedarf nicht der Hervorhebung, daß diese Distanz zwischen dem Erlebnis und seinem Erkenntnisbilde sich in bezug auf das eigene Ich nur deutlicher, aber prinzipiell nicht anders offenbart als an jeder historischen Wirklichkeit. Das Entscheidende ist das Durchbrechen des erkenntnistheoretischen Naturalismus, der die Erkenntnis zu einem Spiegelbild der Wirklichkeit machen will, und die Einsicht, daß jene ein ganz neues, eigenen Gesetzen folgendes, nach besonderen Kategorien in sich geschlossenes Gebilde ist. Dessen Sonderform wird auch keineswegs dadurch hinreichend ausgedrückt, daß keine Wissenschaft die Komplexität und qualitativ-intensive Fülle des wirklichen Daseins hinreichend ausdrücken könnte. Dieser Gesichtspunkt der Quantität, der schließlich bloß auf ein bloßes Erlahmen unserer Blickschärfe oder unseres Kraftmaßes zurückgeht, überwindet den Naturalismus noch nicht im Prinzip und verkennt, daß historische Wissenschaft selbst dann etwas anderes als die Abspiegelung des Wirklichen wäre, wenn die volle Genauigkeit derselben technisch erzielbar wäre — wie

das künstlerische Porträt seine Eigenheit an Wesen und Wert auch dann noch bewahren würde, wenn die farbige Photographie die Erscheinung mit absoluter Treue wiedergeben könnte. Wollte man aber das in sich schon ganz Unzulängliche zugeben, daß die quantitative Undarstellbarkeit des unübersehlich komplizierten Daseins der Wissenschaft ihre spezifische Aufgabe stelle, so würde sich schon daraus auch die totale Formänderung ergeben, die sie an diesem Dasein vollzieht. Denn die Verdichtungspunkte, Wichtigkeiten, charakteristischen Züge und Augenblicke, auf die jene Mannigfaltigkeit sich für das Erkennen reduziert, müssen nun doch zu Einheiten verbunden werden: zu einem nachfühlbaren Charakter, zu einem kontinuierlichen Verlauf, zu einem verständlichen Zusammenhang, zu einem, von seinem Mittelpunkt her überschaubaren Kreise von Phänomenen. Zwischen den Stücken des durch Herausheben und Weglassen alterierten Materials spinnt sich die Einheit durch ganz andere Fäden und von ganz anderen Kategorien aus, als die unmittelbare Wirklichkeit sie zeigt: die Änderung der Quantität erzeugt schon von sich aus eine formale, funktionelle. Die politische Geschichte eines Herrschers etwa erfaßt aus der Kontinuität eines reichen und nach allen Seiten hin expansiven Lebens die politisch wichtigen Gedanken und Betätigungen und formt daraus seinen politischen und als solchen kontinuierlichen Lebenslauf. Schwerlich ist irgendein Moment desselben in der Isolierung verlaufen, die diese Konstruktion fordert, sondern in steter psychologischer Verflechtung mit inneren Ereignissen anderer Provenienz, in Abhängigkeit von allgemeinen Dispositionen des Charakters und der momentanen Stimmung; ganz verständlich wären sie nur aus dem Leben als ganzem; und statt dieses Zusammenhanges, der keiner Wissenschaft erfaßbar ist, erbaut der

Historiker einen neuen, von dem Vereinheitlichungsbegriff: Politik — aus, der vielleicht in dieser Allgemeinheit und abstrakten Klarheit niemals in das Bewußtsein des Subjektes getreten ist. Schon das Gleichnis ginge zu weit, daß hiermit aus dem vielfältigen Gewebe des Lebens ein einzelner Faden herausgelöst und den anderen gegenüber, in die die Wirklichkeit ihn, tragend und getragen, verspinnt, zu einem selbständigen Gewebe verarbeitet wird. Denn es fehlt die Ununterbrochenheit, mit der die Stücke eines Fadens in sich zusammenhängen; vielmehr, es handelt sich um Stücke des Gewebes, die nur gelegentlich und nur teilweise innerhalb des Ganzen miteinander verbunden sind und erst von einem Gesichtspunkt aus, den der Betrachtende als einen alleinherrschenden und Einheit erzwingenden herbeibringt, eine „Geschichte" bilden.

Hier zeigt sich wiederum der Unterschied der Geschichte von der Psychologie. Gewiß ist ein politischer Entschluß ein psychologisch hervorgerufenes Ereignis. Aber als solches eben bedarf es zu seinem Verständnis aller realen, in der Seele des Handelnden bestehenden Bedingungen, die sein ganzes Leben mit all seinen außerpolitischen Inhalten umfassen: hätte er nicht alle Leiden und Freuden seines Lebens, alle ethischen und ästhetischen Erregungen, alle Harmonien und Disharmonien mit seiner Umgebung durchgemacht, so wäre auch jener Entschluß vielleicht ganz anders ausgefallen. Allein den politischen Historiker geht dies nichts an, sondern er konstruiert für seine Zwecke ein irreales Wesen: den Träger der politischen Aktionen, dessen Daseinskontinuität über all jene Zwischenglieder hinwegführt, als wären sie nicht vorhanden. Er behandelt seinen Helden, als wäre er das ausschließlich politische Wesen; er zieht aus dessen Aktionen den politischen Sachgehalt, der als

Realität doch nur in all jenen psychologischen, jetzt vernachlässigten Zusammenhängen aufgekommen ist. Freilich, indem er einen aus dem anderen, bzw. den einwirkenden politischen Konstellationen, begreiflich macht, denkt er psychologisch. Allein das ist eine eigentümlich fingierte, unter der Idee der Politik abstrahierte Psychologie, bei der das dynamisch Seelische nur das Bewußtseinsbild der nach der Logik der Sache verstandenen Folge der Inhalte bedeutet; diese verknüpfen sich nach ihren immanenten Gesetzen, statt daß, wie in der realpsychologischen Erörterung, jedes Moment für sich aus der seelischen Gesamtstruktur des Subjektes hervorginge. Es ist dies, wie wenn die Biographie eines Gelehrten als Entwicklungsgeschichte seiner wissenschaftlichen Produktion erzählt wird. Hier steht nur der Zusammenhang seiner Gedanken, insoweit sie nach einer objektiven Erkenntnisidee orientiert sind, in Frage. Freilich müssen sie in ihm als seelische Vorgänge entstanden sein, aber als solche sind sie unzähligen anderen koordiniert und verflochten, die als nicht-wissenschaftliche hier außer Betracht bleiben. Es ist also nicht der real gelebte Zusammenhang, den eine solche Biographie bietet; die Kategorie, nach der das Zusammenhängende ausgewählt und der Zusammenhang hergestellt wird, liegt jenseits seines Ursprungs als seelischer Wirklichkeit in einer darüber gestellten objektiven Idee — so sehr jene Wirklichkeit der Träger ist, ohne den diese Zusammenhänge keine „Geschichte" ergeben würden.

Nun gibt es freilich eine höchst merkwürdige seelische Tatsächlichkeit, die diese historische, von einem objektiven Gedanken geleitete Neubildung vorzuformen oder ihr Gegenbild zu sein scheint: der Anschluß eines aktuellen Bewußtseinsinhaltes an die vergangenen, die ihm sachlich verbunden sind. Hat man z. B. die Lektüre eines

Buches unterbrochen und nimmt sie nach Tagen oder Wochen wieder auf, so schließt sich das jetzt Gelesene an jenes frühere in uns ohne Lücke an, der psychologische Augenblick trägt die durch den sachlichen Inhalt gegebene Fortsetzung, als ob alles inzwischen Erlebte und Gedachte nicht dazwischenläge. Und so verhält es sich offenbar auch mit den wissenschaftlichen Gedanken der Gelehrten, mit den politischen Aktionen eines Fürsten, so wird unser Leben fortwährend von Reihen durchzogen, die sich gegenseitig unterbrechen, von denen jede nur immer ein relativ kleines Stück kontinuierlich in unserem Bewußtsein entfaltet, während doch ein jedes solches, ungestört und wie unbeeinflußt durch alle inzwischen abgelaufenen andersartigen Bewußtseinsinhalte nur seine, nach jenem Sachgehalt zusammenhängende Kette weiterführt. Hier scheint sich also die psychologische Konstellation unmittelbar zur Vollstreckerin der Zusammenordnung ihrer Inhalte von rein logischem Gesichtspunkt aus zu machen, und die von diesem bestimmte historische Auswahl und Verbindung also doch die psychologische Realität nachzuzeichnen. Diese Struktur, durch die die Seele die zeitlichen Unterbrechungen der sachlich kohärenten Reihen immer wieder ausgleicht, gibt freilich wohl die Möglichkeit und Anregung zu der historisch-speziellen Betrachtung, für die der Mensch unter dem Begriff einer einzelnen Rolle und Leistung stehen muß, und man könnte hier von einer Umrißgleichheit der Wirklichkeit und der Historie sprechen. Dennoch bleibt die völlige Differenz des Sinnes beider bestehen. Nach dem rein äußeren Anblick kann man, mit der hier unvermeidlichen Symbolik, den Lebensverlauf damit bezeichnen, daß von den unzähligen Reihen der Sachgehalte, die unser Leben irgendwie berührt, gewisse Fragmente in dieses hineingenommen werden, daß es sich aus der realen oder

ideellen Vollständigkeit jener gewissermaßen einzelne Teile auswählt, um sich durch sie zu konstituieren. Die eben behandelte eigentümliche Fähigkeit des Geistes, an das Unterbrochene so anzuknüpfen, als wäre das Unterbrechende überhaupt nicht vorhanden gewesen, ist wie eine psychologische Dependenz jenes sachlichen Bildes vom Leben, durch sie korrigieren wir bis zu einem gewissen Grade die anscheinende Zufälligkeit, mit der das flackernde, inkohärente Leben sich aus den logischen oder sonst objektiv zusammenhängenden Reihen der Dinge und Ideen bald dieses, bald jenes Stück für seinen Aufbau herausreißt. An diesem äußeren Bilde aber lebt die tiefere innere Zweiheit: daß das subjektiv gelebte Leben seinen Ausgangspunkt, seine Akzente, seinen Sinn an dem Ich hat, d. h. in der seelischen Dynamik und Produktivität; unter dieser Kategorie und von diesem Punkt her wird die innere Wirklichkeit als ein in sich verständliches und kontinuierliches Ganzes empfunden, das aus den variabeln, heterogenen, fragmentarischen Stücken jener Reihen zusammen und in eins gelebt wird. Wenn nun auch dieses aus dem Ich-Zentrum aufquellende Leben jenes eigentümliche Zurückgreifen und Wiederanknüpfen zeigt, durch das es gleichsam eine nachträgliche Ununterbrochenheit seiner Inhalte gewinnt, so ergibt die Wirklichkeit, von ihm her gesehen, doch eine ganz andere Perspektive, als von der Bedeutung der objektiven Inhaltsreihen aus. An diesen aber hat die historische Betrachtung ihren Ausgangspunkt, weil sie ihnen gemäß aus der vollen Wirklichkeit auswählt und die Teile zusammenfügt und gliedert. Angenommen selbst, es bestände der genau gleiche Sachverhalt für das erlebende Subjekt und für den Historiker, so würde das erstere ihn sich gleichsam von unten her, der andere von oben her zum Bewußtsein bringen. Für jenes kommt

alles auf die Form des Lebens als solchen an, das aus seinem Quellpunkt heraus sich der realen und idealen Inhalte bemächtigt, indem es sie sozusagen als seine Pulsschläge von sich aus erzeugt. Die Historie aber hat die Kategorie, unter der sie existiert, nicht an dem Erleben, dessen Objekte die Inhalte sind, sondern an den Inhalten, die von einem Subjekte erlebt werden. Ihr Interesse an einem Lebensverlauf stammt niemals aus der bloßen Tatsache, daß er erlebt worden ist — was eben doch das primäre Interesse des realen Subjekts ist — sondern sie muß es an bestimmte, ihr wesentliche Inhalte knüpfen und sie zeichnet ein Leben nur, soweit diese, unmittelbar oder mittelbar, in ihm realisiert sind. Der Verlauf der Lebensinhalte von einem produktiven, in sich selbst seine letzte Instanz findenden Mittelpunkt her ist ausschließlich der Realität des Erlebens vorbehalten, ihre Synthese von ihrem Sachgehalt und dessen Bedeutung her, wofür der Erlebende nur der Träger ist, bleibt der notwendige Weg der Historie. Das seelische Faktum also der Zusammenknüpfung des psychologisch Unterbrochenen zu einer dennoch psychologischen Kontinuität, mag der inhaltlich-logischen Synthese der Historie irgendeine Parallele oder Formengleichheit bieten: die diametrale innere Gegenrichtung zwischen Erlebnis und geschichtlicher Erkenntnis kann davon nicht berührt werden.

Es wäre ein grobes Mißverständnis, wenn hiermit das Einzelpersönliche, Individuelle, aus der historischen Aufgabe ausgeschaltet scheinen würde. Gerade gegenüber dem persönlichen Leben besteht ja erst Gelegenheit zu jener Doppelheit der Kategorien: des Erlebens in der Totalitätsform des Ich und der historischen Auffassung, die die Bedeutsamkeit von Inhalten zum Auswahl- und Organisierungsprinzip macht. Jenseits dieser transzendentalen, die Geschichte als Ganzes und bis in ihr letztes

Prinzip hinein bestimmenden Scheidung steht eine andere, deren äußere Ähnlichkeit mit jener nicht zur Verwechslung mit ihr führen darf und die nur innerhalb der so konstituierten Geschichte gilt, eine relative gegenüber jener absoluten. Das historisch wertvolle Geschehen kann nämlich als Geschichte der Individuen — bzw. der Gruppen, als individueller Aktionsträger betrachtet — dargestellt, es kann aber auch als Geschichte der Geschehensinhalte: der unpersönlichen, zuständlichen oder ideellen Objektivitäten dargeboten werden. Geschichte der Kunst kann als Geschichte der Künstler geschrieben werden, aber auch als Geschichte der Stilformen, der künstlerischen Ausdrucksmittel, der Darstellungsgegenstände in ihrem Auftreten, Verschwinden, Behandlungsweise, als Entwicklung der sozusagen anonymen Reihe der Kunstwerke. Das, was man „allgemeine Geschichte" nennt, d. h. die Geschichte vom Standpunkt der hauptsächlichen und am weitesten verbreiteten Lebensinteressen aus, ist ebenso als eine Geschichte der individuellen (personalen und sozialen) Träger wie als Geschichte der „Ideen" zu schildern. Die Technik der Forschung wie der Begriffsbildung wird nicht überall eine ganz reinliche Scheidung beider Darstellungsarten gestatten; prinzipiell aber, da jede Geschichte die Geschichte von Inhalten ist — sonst würde sie, wie gesagt, kein Mittel der Anordnung und der Heraushebung aus der Unendlichkeit des bloßen Geschehens haben — ist immer die Möglichkeit beider Darstellungsweisen gegeben: von den Subjekten her, in denen sich die Synthesis der Inhalte vollzieht, und von den Inhalten her, in denen sich die Synthesis der Subjekte vollzieht. Beide stellen aber denselben Tenor des zur Historie gewordenen Geschehens auf zwei verschiedene Arten dar. Gerade daß der Inhalt in diesen einander ausschließenden (wenn auch in der Praxis ein-

ander immer durchflechtenden) Modis historische Gestalt gewinnen kann, weist von neuem darauf hin, daß die Historie nicht die Kopie der Wirklichkeit sein kann. Denn in der — im erkenntnistheoretischen Sinn — einreihigen Tatsächlichkeit findet sich nichts, zu dem diese Zweiheit der historischen Darstellungsmöglichkeiten das deckende Gegenbild wäre; sie betrifft nicht etwa zwei Teile der Geschichte, sondern prinzipiell sind unzählige geschichtliche Reihen auf jede von beiden Arten darzustellen — wie bei Spinoza das Denken und die Ausdehnung eben dieselbe Substanz wie in zwei verschiedenen Sprachen, jedesmal aber in ihrer völligen Ganzheit, ausdrücken.

Ich will das hier fragliche Prinzip mit einer Analogie aus dem Gebiete der Kunst verdeutlichen, die keine genaue Parallelerscheinung, sondern nur ein äußerstes Extrem bedeutet, dem sich das Verhältnis der Geschichte zur Wirklichkeit asymptotisch nähert. Die Malerei, z. B. das Porträt, schafft für unsere Anschauung eine Einheitlichkeit, Beziehung, gegenseitige Interpretation der Elemente der äußeren Erscheinung, die mit den realen, unterhalb der Oberfläche der letzteren wirkenden Kräften nichts zu tun haben. Gewiß binden diese physiologischen und anatomischen Notwendigkeiten alle Züge in ein Zusammen und eine Bedingtheit des einen durch den anderen; aber für die Kunst ist davon nicht die Rede, denn sie hat nur die Anschaulichkeiten als solche zu deuten und allein nach Forderungen des künstlerischen Sehens zu einem befriedigenden, in sich geschlossenen Bilde zu entwickeln. Ja, um die Bedeutung der Erscheinung in diesem Sinne eindringlich zu machen, muß das Kunstwerk oft die physisch wirkliche, also durch die realen Kräfte notwendige Form der Züge verschieben; es fängt die Wirklichkeit gleichsam in einem Medium mit ganz

neuem Brechungswinkel auf und gestaltet sie hier zu einer Welt eigener Ordnung, nach Harmonien und Kategorien, die nur für das Verhältnis der Oberflächenelemente und aus den Bedürfnissen der Anschauung heraus gelten, unabhängig von den theoretischen Vorstellungen, die das Verhältnis der realen Substanzen, der Träger jener Oberflächen, nachzeichnen. Weil der unmittelbare Gegenstand der bildenden Kunst ausschließlich die Erscheinung im Sinne des Oberflächenbildes ist, halten sich die Prinzipien, nach denen sie auswählt und vereinheitlicht, in einer derartigen Entfernung von der Totalität des realen Seins und Geschehens und geben deshalb der individuellen Subjektivität einen derartigen Spielraum der Auswahl und Gestaltung, wie es der Wissenschaft nicht zukommt. Dennoch ist der Unterschied nur ein gradueller. Das Bild, das die politische, die Kunstgeschichte, die Religionsgeschichte, die Wirtschaftsgeschichte zeichnen, hat zu der Gesamtheit des Geschehens, in dessen lückenloser Darstellung allein die Gegenstände jener Geschichten so erkannt werden könnten, „wie sie wirklich waren" — zu dieser Gesamtheit haben sie kein prinzipiell anderes Verhältnis, als das Porträt oder das Landschaftsbild zu der vollen Wirklichkeit ihrer Gegenstände. Man kann das Einzelne nicht beschreiben, wie es wirklich war, weil man das Ganze nicht beschreiben kann. Eine Wissenschaft von der Totalität des Geschehens ist nicht nur wegen ihrer nicht zu bewältigenden Quantität ausgeschlossen, sondern weil es ihr an einem Gesichtspunkt fehlen würde, den unser Erkennen braucht, um ein Bild, das ihm genüge, zu formen, an einer Kategorie, unter der die Elemente zusammengehören und die bestimmte derselben mit einer bestimmten Forderung ergreifen muß. Es gibt kein Erkennen überhaupt, sondern immer nur eines, das durch

qualitativ determinierte, also unvermeidlich einseitige Einheitsbegriffe geleitet und zusammengehalten wird; einem schlechthin allgemeinen Erkenntniszweck würde die spezifische Kraft mangeln, irgendwelche Wirklichkeitselemente zu erfassen. Dies ist der tiefere Grund, weshalb es nur Spezialgeschichten gibt und alles, was sich allgemeine oder Weltgeschichte nennt, bestenfalls eine Mehrzahl solcher differentieller Gesichtspunkte nebeneinander wirken läßt oder eine Heraushebung des nach unseren Wertgefühlen Bedeutsamsten innerhalb des Geschehenen darstellt. Wenn es hinreichend vorsichtig verstanden wird, kann man sagen, daß jede besondere historische Wissenschaft einen besonderen Wahrheitsbegriff hat. Ich belege dies, indem ich an der Gegenüberstellung verschiedener Paare von Geschichtswissenschaften zeige, wie zugleich mit dem sachlichen Unterschiede ihrer Objekte prinzipielle Unterschiede ihrer Erkenntnisideale gegeben sind. Aus diesen Verschiedenheiten der Fragestellungen und also der Antworten, die die abstrakt-allgemeine Wahrheitsforderung befriedigen, läßt sich folgern, daß diese Antworten überhaupt nicht objektiv deckende Abspiegelungen der Wirklichkeit sind, sondern Bilder, die durch eine Mannigfaltigkeit apriorischer Bedingtheiten gestaltet werden. Die Geschichte der Philologie etwa hat eine ganz andere Distanz zu ihrem Objekt wie die Geschichte der Sitten. Jene kann mit dem ihr zur Verfügung stehenden begrifflichen Ausdruck die sachliche Wirklichkeit ihres Inhaltes — weil er eben selbst schon aus Worten und Begriffen besteht — viel genauer decken, als diese es vermag, deren Gegenstand eine gelebte Tatsächlichkeit ist und nur durch eine viel weitherzigere Symbolik in einen Erkenntniszusammenhang aufnehmbar ist. Indem diese nicht weniger behauptet, „Wahrheit“ zu geben, als jene, Wahrheit aber

in diesem empirischen Sinne doch ein gewisses Verhältnis des Vorstellens zu seinem Gegenstand bedeutet — sind ersichtlich die Kriterien der Wahrheit, und nicht nur die technischen, in beiden Fällen ganz verschieden, die Wahrheitsforderung bedeutet von vornherein in beiden nicht dasselbe. Eine ebenso große, aber in anderer Richtung laufende Differenz der Erkenntnisforderung trennt z. B. die Geschichte der Technik von der der inneren Politik. Was zu jener gehört, bestimmt ihr Begriff so ziemlich unzweideutig; sie spielt sich an der Greifbarkeit materieller Gestaltungen ab und wird dadurch in sich durch eine Grenzlinie zusammengeschlossen, die sie von den übrigen geschichtlichen Lebensinhalten in der wissenschaftlichen Abstraktion reinlich zu trennen gestattet. Wo aber in der Verflechtung des öffentlichen Lebens die innere Politik beginnt und aufhört, ist durch kein annähernd so sicheres Kriterium zu bestimmen. Die Ausbildung der Wirtschaft wie die äußere Politik, die Kirchenverfassung wie die allgemeine Bildungshöhe, das Temperament führender Persönlichkeiten wie die Stimmung der breiten Massen — alles dies und tausend anderes bildet das Milieu, mit dem die innere Politik unlöslich verwächst, so daß sie, zu einer Sonderdarstellung herausgelöst, notwendig größere oder kleinere Stücke jener Fäden und Fasern gleichsam durch Adhäsion mit und an sich trägt — Stücke, die in ihr keine volle Entwicklung verlangen dürfen und die so das von ihr entworfene Bild nicht zu der Geschlossenheit kommen lassen, das eine Geschichte der Technik besitzt: ihre einzelnen Momente können es nicht zu der Erklärung bis ins letzte, nicht zu der Totalität der tragenden Faktoren bringen, die jene erreicht. Sie ist dennoch nicht schlechthin geringerwertig, die Forderung ist nur von vornherein eine andere, beide fassen die Wirklichkeit ihres Objektes in ganz verschiedene Formen des geschicht-

lichen Wissens, von denen doch jede bis zu einer ihr genügenden „Wahrheit" gelangen kann. Ein dritter Typus der Differenz historischer Erkenntnisse ist an dem Vergleich der Kunstgeschichte mit der Kirchengeschichte darzulegen. Das Material der ersteren sind Werke, die diskontinuierlich nebeneinander stehen, weil jedes eine in sich geschlossene Einheit bildet. Die Kunstgeschichte aber stellt aus ihnen einen zusammenhängenden Verlauf her, als ob ein organisches Wachstum sie aneinandersetzte wie die Jahresringe eines Baumes; damit besteht zwischen der gegebenen Form des Materials und derjenigen, die es als historische Erkenntnis annimmt, ein ganz anderes Verhältnis, als zwischen der Tatsächlichkeit des religiösen Gemeindelebens und seiner Darstellung in der Form der Geschichte. Denn jenes kirchliche oder religiöse Leben ist wirklich eine Kontinuität, die Taten einzelner Genies sind nicht nur seltenste Momente dieses Lebens, sondern auch, soweit sie auftauchen, besitzen sie innerhalb seiner fast nie die Inselhaftigkeit von Kunstwerken, sind vielmehr gleichsam in die Einheit der Substanz hineingezogen, die sich in der Geschichte der Religion entwickelt. Worauf es hier ankommt, ist dieses: eine Geschichte der Kunst fordert, um geschaffen oder nachgedacht zu werden, ein viel spontaneres Funktionieren der subjektiven Synthesis als eine Geschichte der Kirche, in der Einheit des Entwicklungsbildes, das in der einen wie in der anderen geboten wird, steckt dort ein viel größerer Anteil der schöpferischen Konstruktion, der a priori wirkenden Kategorie, als hier; die Einheit fordert dort eine fortwährende Interpolation der eigentlich verbindenden Entwicklungsbewegung zwischen den isolierten Materialstücken, während sie hier an dem objektiven Kontinuum, in dem schon das Material lebt, entlang geht. Und dennoch haben beide geschichtliche

Wahrheit im objektiven Sinne, obgleich der Erkenntnisprozeß sich in beiden in völlig verschiedenem — nicht graduell, sondern funktionell verschiedenem — Verhältnis zwischen der synthetischen Formenergie des Subjekts und der Gegebenheit seines Stoffes abspielt.

Diese Beispiele werden ausreichen, um den Schluß zu legitimieren: daß die historische Wahrheit durchaus nicht als eine Abspiegelung der historischen Wirklichkeit gelten darf. Wären die Kategorien, die in den vorliegenden Geschichtsbildern überhaupt wirken, immer dieselben, wäre das Verhältnis der synthetischen Funktionen zu ihrem Materiale überall das gleiche, so wäre ein historischer Realismus, der eine naive Identität der Erkenntnis und ihres Gegenstandes proklamierte, nicht im gleichen Grade ausgeschlossen — weil jene Kategorien dann ein konstanter Faktor wären, den man eher vernachlässigen könnte, und weil ihre durchgängige Gültigkeit sie eher als ein Gegenbild der Einheit der objektiven Wirklichkeit erscheinen ließe. Die Verschiedenheit der Porträts desselben Modells von vielen Künstlern, ihr gegenseitiger Abstand, anhebend von der Wiedergabe der unmittelbarsten Impression bis zur gesteigerten Stilisierung, von der Akzentuierung des seelischen Ausdrucks bis zu der der anschaulichen Form — während doch alle gleichmäßig wertvolle Kunstwerke und gleichmäßig „ähnlich" sein können — diese Verschiedenheiten der individuellen Auffassung bei gleichwertiger Lösung des objektiven Problems beweisen, daß in der Lösung desselben der subjektive Faktor der bestimmende ist; und so entsprechend beweist — mutatis mutandis — der Spielraum der historischen Gestaltungsformen gegenüber dem realen Geschehen, daß über diese Gestaltungen unsere a priori wirksamen Kategorien entscheiden.

Man könnte, was hier gemeint ist, durch Einstellung

in einen weiteren Rahmen erkenntnistheoretischer Spekulation erläutern. Ich habe hier die Form, die ein Stoff annehmen muß, um wissenschaftliche Geschichte zu sein, der unmittelbar gelebten Wirklichkeit, die eben dieser Stoff sei, gegenübergestellt. Nun aber wäre möglich, auch diese als eine Form anzusehn, in die ein Geschehensinhalt sich kleidet. Vielleicht nun kann dieser letztere für sich niemals in ein Bewußtsein eingehen, sondern liegt für dieses im Unendlichen, so daß die Formen, durch und in die wir ihn fassen, sich ihm nur in mannigfaltigen Abständen nähern. Diese reine Wirklichkeit wäre etwa dem reinen Inhalt unserer Begriffe zu vergleichen, den wir uns auch als etwas Ideelles denken, jenseits seiner psychologischen wie seiner äußeren Realisierung in logischer Gültigkeit bestehend, während auch dieses Denken ihn schon in die psychologische Form einführt — da nun einmal die menschliche Seele die logisch nicht recht explizierbare Fähigkeit besitzt, den Inhalt ihrer Vorstellungen, das, was sie mit ihnen meint, so zu denken, als dächte sie ihn nicht, als wäre er von der Form des Vorstellens gelöst, in der er sich doch eo ipso befindet. Auch das „wirkliche Erleben" ist eine aprioriſche Kategorie, in die unser Vorstellen einen Inhalt ebenso faßt, wie es ihn ein anderes Mal als erkannten oder gesollten aufnimmt. Die Kategorien der Historik wären dann gleichsam solche zweiter Potenz, indem sie an einem Material erst wirksam werden können, nachdem es die Kategorie des Erlebens passiert hat — ungefähr wie ein und derselbe Inhalt sich zunächst in sinnlicher Form darbieten mag, um erst so in die des Verstandes aufgenommen zu werden.

Wenn ich vorhin von dem „subjektiven Faktor" sprach, so gilt hierbei nicht nur die Reserve, die die Wissenschaft gegenüber dem Spielraum der künstleri-

schen Phantasie bewahrt; sondern, von der Frage des Mehr oder Weniger ganz abgesehen, bedeutet der „subjektive Faktor" von vornherein keine beliebig schaltende Willkür und Zufälligkeit. Und zwar ist es eine allertiefste und allgemeinste Bedingtheit unserer geistigen Weltformung, die dem vorbeugt. So richtig es sein mag, daß es der gleiche Komplex von Inhalten ist, den wir in die großen Formen des seelischen Lebens, die empirische und die religiöse, die künstlerische und die praktische, die begriffliche und die gefühlsmäßige fassen, so bringt es der spezielle, niemals absolute, immer historisch bedingte und modifizierte Charakter einer jeden solchen Form doch mit sich, daß gewisse Inhalte wie für sie prädisponiert erscheinen, andere sich nur schwer oder teilweise, noch andere überhaupt nicht fügen. Es ist nicht jeder beliebige Weltinhalt unterschiedslos zum Kunstwerk zu gestalten, nicht jeder hat einen Platz in der Skala unserer Gefühle, nicht an jeden können wir religiöse Bedeutsamkeit knüpfen, mancher scheint sich der wissenschaftlichen Begriffsbildung in deren jeweiligem Stadium zu entziehen. Diese nur partielle Anwendbarkeit, die selbst zwischen so allgemeinen seelischen Formen und dem Stoff der von ihnen gestalteten Bilder besteht, wiederholt sich natürlich an den engeren, einen Vorstellungsaufbau beherrschenden Begriffen. Wenn der Historiker an eine Lebenstotalität herantritt, so spiegelt sie sich verschieden, wie in Spiegeln mit besonderen Brechungswinkeln, bald vom Augenpunkt der Politik, bald der künstlerischen Leistung, bald der Religiosität, bald eines bestimmten Epochentypus. Gegenüber der Totalität des realen Lebens ist jedes der so zustandegekommenen Bilder etwas Subjektives, von dem Zwecke der Historie, den die Wirklichkeit nicht kennt, Bestimmtes. Aber immerhin gibt diese Wirklichkeit auf die eine

dieser Gestaltungen sichere Anweisung, auf die andere nicht: der historische Gesichtspunkt als solcher ist nur auf einen gewissen Teil, auf eine gewisse Anordnungsart der Wirklichkeitselemente anwendbar; das objektive Verhalten dieser repetiert sich nicht tale quale als historisches, aber darum ist dieses noch keiner Willkür ausgeliefert, sondern jenes bewirkt doch, daß die „Geschichte" der Persönlichkeit, ein Gebilde von generell anderem Wesen als deren Realität, nur von einer bestimmten und keiner anderen Kategorie her erwachsen kann. Weniger selbstverständlich aber wiederholt sich dies an den Nuancierungen der großen Kategorien. Nicht nur der Begriff der „Politik überhaupt" bestimmt ein für allemal einen Brechungswinkel, mit dem das als Ganzes historisch ungreifbare Leben von Individuen oder Gruppen zu historischer Synthese verwächst; sondern was hier bedeutsam oder zu vernachlässigen ist, welche Seitenerscheinungen als Bestätigungen, als Ergänzungen, als Grenzen in Frage kommen, wo in dem zeitlichen Nacheinander der Ereigniskomplexe die Kausallinien zu ziehen sind — dies alles hängt von formenden Begriffen ab, die an das Material der Wirklichkeit erst herangebracht werden. Nennt man dieses Material die Objektivität, so können jene Begriffe subjektive heißen; aber diese generelle, erkenntnistheoretische Distanz ist durchaus keine immer gleichmäßige und gleichwertige, sondern deutlich urteilen wir, von der allgemeinen Erkenntnisidee der Geschichte aus, daß gewisse formende Begriffe hier zutreffen, dort vorbeitreffen, hier den Sinn der Ereignisse vorbehaltlos enthüllen, dort schief und unlebendig sind. Die „Subjektivität" der historischen Formung bedeutet also keineswegs eine willkürliche Anwendung ihrer Begriffe, sondern diese ist durch ein ideelles, oder, wenn man will, teleologisches Verhältnis zu

der ihr ganz heterogenen gelebten Wirklichkeit in eine begrenzte Latitude festgelegt. Die Mehrdeutigkeit der „Objektivität" hat auch hier zu Mißverständnissen geführt. Die Objektivität im Sinne einer normsicheren Erhebung über die Zufälligkeit der Willkür glaubt man nur durch Bindung an das „Objekt", d. h. durch die in irgendeinem Sinn wörtliche Wiederholung der der apriorischen Subjektivität gegenüberstehenden Realität zu gewinnen. Jener Sicherheits- und Bedeutsamkeitswert indessen fordert keineswegs das mechanische Nocheinmal dessen, „was wirklich war": ein jedes von tausendfach modifizierbaren funktionellen Verhältnissen zwischen beiden kann auf seiner subjektiven, von unseren Begriffen und Zwecken gestalteten Seite die volle Normiertheit und Überzufälligkeit tragen, die ganze Grenzsicherheit gegen das weniger oder gar nicht Richtige. Der Wert der „Objektivität" ist nicht an den für sich seienden Bestand des „Objekts" gebunden.

Mit alledem ist nun der Gesichtspunkt festgestellt, von dem aus jene psychologischen Voraussetzungen der Historik sich in die allgemeine erkenntniskritische Analyse derselben einordnen. Gegenüber dem gewöhnlichen Hinnehmen der Geschichte als eine Reproduktion dessen, was — äußerlich und innerlich — wirklich war, steigert diese Darlegung sowohl ihre Annäherung wie ihren Abstand gegenüber dem Objekt. Sie verlangt einerseits ein durch das gegebene Material provoziertes und durch irgendeine Art von Gleichheit psychologisch ermöglichtes Nachbilden der seelischen Akte der historischen Personen — ohne welche auch ihre äußerlichen Akte ein unverständliches Hin und Her räumlicher Substanzen wären. Aber mit der einfachen Inhaltsgleichheit des seelischen Vorbildes und Abbildes ist es nicht getan, es bedarf vielmehr der Aufnahme des letzteren in die besondere Kate-

gorie des Historischen, die sich als Formung jenes Inhaltes zu einer einmaligen, nach ihrer Stelle in Raum, Zeit und Umständen individualisierten Persönlichkeit darstellt. Und damit ordnet sich diese psychologische Voraussetzung der Historik in die allgemeine Erkenntnis ein, daß diese letztere überhaupt keine Kopie der Ereignisse „wie sie wirklich waren" sein kann, sondern — trotzdem in ihr, zum Unterschiede gegen die Naturwissenschaft, Geist zum Geiste spricht — eine Umgestaltung der gelebten Wirklichkeit, abhängig von den konstruktiven Zwecken des Erkennens und von den apriorischen Kategorien, die diese Erkenntnisart nicht weniger als die naturwissenschaftliche ihrer Form, d. h. ihrem Wesen nach zu einem Produkte unserer synthetischen Energien machen. Erst durch jene psychologischen Überlegungen vollendet sich die Abweisung des historischen Realismus, weil erst sie zeigen, daß auch an dem Punkte, wo die völligste Kongruenz zwischen Erkennen und Erkanntem gegeben, ja, durch unsere Nachbildungsforderung selbstverständlich zu werden schien — daß auch an ihm erst die Weiterbildung über die einfache Identität hinaus das historische Erkennen erzeugt.

Als Problem der Philosophie der Geschichte, soweit sie Erkenntnistheorie ist, erscheint demnach, die Aprioritäten festzustellen und zu erörtern, durch welche aus dem Erleben, dem ursprünglichen und dem nachgebildeten, Geschichte als Wissenschaft wird. Dies ist keineswegs eine einfache Methodologie der Geschichte, sondern wesentlich eine Untersuchung, wieso ihre einzelnen technischen Verfahrungsweisen dem Gesamterkenntniszweck dienen, welche Begriffe logisch und psychologisch schon vorausgesetzt werden müssen, damit es zu den Methoden der vorliegenden Historik käme. Von diesem Aufgaben-

komplex verfolge ich nur noch das Problem weiter, das uns zu der zuletzt erreichten, ganz allgemeinen Erkenntnis geführt hat: die innere Nachbildung des seelischen Geschehens als Interpretation der geschichtlichen Wahrnehmbarkeiten.

Wenn Ranke den Wunsch ausspricht, er möchte sein Selbst auslöschen, um die Dinge zu sehen, wie sie an sich gewesen sind, so würde die Erfüllung dieses Wunsches gerade seinen vorgestellten Erfolg aufheben. Nach ausgelöschtem Ich würde nichts übrig bleiben, wodurch man die Nicht-Ichs begreifen könnte, und zwar keineswegs nur, weil das Ich der Träger jedes Vorstellens überhaupt ist — denn soweit hatte auch Ranke seine Äußerung beschränkt. Sondern weil auch die besonderen, nur durch persönliches Erleben erreichbaren, von dem individuell differenzierten Ich gar nicht trennbaren Inhalte der unentbehrliche Stoff für jedes Verständnis Anderer sind. Sie können überhaupt nur als subjektives Geschehen auftreten, wenngleich sie innerhalb dieses Charakters dann jene eigenartige, überpersönliche Notwendigkeit ihrer Inhaltsverknüpfungen erwerben. Man mag diese Bedingtheit durch die Subjektivität eine Unvollkommenheit des historischen Erkennens nennen; dann gehört sie aber zu denjenigen, mit deren Wegfall auch der Ertrag überhaupt wegfallen würde, den man durch die Beseitigung dieses Abzuges zu erhöhen dachte. Das klassische Gleichnis für diesen Typus hat Kant geprägt: wo er von der Taube spricht, die den hemmenden Druck der Luft fühlt und dadurch auf den Gedanken kommen könnte, daß sie im luftleeren Raum viel besser fliegen würde. Was das Erkennen hemmt, die Subjektivität des Nacherlebens, ist doch die Bedingung, unter der dies allein eintreten kann; und was es fördert: die relative Herabsetzung dieser Subjektivität als solcher, würde,

bis zu absolutem Grade gelangt, das historische Erkennen überhaupt aufheben.

Der tiefere Grund dafür liegt darin, daß die formale Tatsache der Individualität, wie sie an der historischen Persönlichkeit vorliegt, auch an der historisch erkennenden wirksam werden muß, damit jene von ihr rekonstruiert und begriffen werde. Was wir Individualität nennen, ist doch eine besondere Art, in der die ihrem Inhalte nach angebbaren Vorstellungen in einem Bewußtsein vereinigt sind, eine Form ihres Zusammen, die bei inhaltlich äußerst verschiedenen Vorstellungskomplexen die völlig gleiche sein kann — d. h. die gleiche nicht nur ihrem allgemeinen Begriff, sondern ihrem Grade nach. Ob die Gleichheit der charakteristisch-persönlichen Färbung alle Seeleninhalte ergreift oder einem erheblichen Teil derselben fehlt, so daß man sie sich ebensogut an beliebig anderen Subjekten denken kann; ob Tempo und Rhythmik ihres Ablaufes sich in ihren mannigfaltigen Reihen erkennbar wiederholt oder nicht; mit welcher Energie das innere Leben an einen Einheitspunkt gesammelt ist und ob dieser in stärkerem oder schwächerem Sich-Abheben gegen jede andere Persönlichkeit empfunden wird — dies alles bedeutet Grade der Individualität, deren Gleichheit oder Verschiedenheit bei irgendwelchen Persönlichkeiten von ihren sonstigen Gleichheiten oder Verschiedenheiten sehr unabhängig ist. Es scheint aber, als ob gerade die Ähnlichkeit dieses Individualitätsmaßes eine der notwendigen Vermittlungen wäre, durch die der Historiker zum Nachschaffen von Persönlichkeiten gelangte. Ein Maler, der eine außerordentlich große historische Kenntnis seiner Kunst besitzt, hat gesagt: nur solchen Künstlern, die, vom Standpunkt des malerischen Könnens, starke Individualitäten seien, eine ganz persönliche Technik besäßen, seien sehr individuelle Porträts

gelungen. Und so scheinen auch nur diejenigen Historiker, die selbst eine stark ausgeprägte geistige Eigenart haben, geschichtliche Individualitäten in ihrem Grunde ergreifen und darstellen zu können. Danach würde das Auslöschen nicht nur des Ich, sondern sogar seiner gesteigerten und intensiven Form, der Individualität, gerade die Möglichkeit des historischen Erkennens zerstören, der man mit ihrer Zerstörung zu dienen meinte. Hier zeigt sich eben doch die Eigenart des Gegenstandes der Historik in ihrem Unterschied gegen alle Wissenschaften, die ihr Ideal in der Mathematik haben. Nicht daß dieser Gegenstand Geist überhaupt ist, genügt der Tiefe des Problems, sondern daß er Individualität ist, und diese nicht logisch berechnet, sondern nur psychologisch, und zwar durch eine andere Individualität, aufgefaßt werden kann. Diese in bestimmtem Sinne unvermeidlich subjektive Auffassung wird dann freilich von den Forderungen der methodischen Normen aufgenommen und geformt, um das wissenschaftliche Bild zu ergeben. Aber diese Normen selbst, ohne die es zu keiner übersubjektiv anzuerkennenden Erkenntnis käme, verhalten sich gegen jene besondere Bedingtheit ihres Stoffes nicht gleichgültig, sondern konzedieren dem Gesamtergebnis eine variablere, dehnbarere, weniger abschließende Art von Objektivität, als die Naturwissenschaften sie fordern. Die Unterschiede, die sich nicht nur in der historischen Darstellung, sondern auch in der Feststellung etwa des Lebenslaufes von Cäsar oder Gregor VII. oder Mirabeau herausstellen müssen, je nachdem eine groß angelegte oder eine beschränkte Natur — bei gleicher logischer Intelligenz —, ob eine mehr rationalistische oder mehr impulsive ihr Historiker wird, liegen auf der Hand; und ebenso diejenigen, die aus dem Erfahrungskreise des Historikers stammen, ob er

in engen, kleinbürgerlichen Verhältnissen oder im großen Weltverkehr, ob in einem politisch gebundenen oder einem freien Gemeinwesen seine Lebensanschauungen gesammelt hat. Und doch wird das eine wie das andere als wissenschaftliche Erkenntnis akzeptiert werden können. Denn wenn auch subjektive Färbungen und Vorurteile im einzelnen stets korrigierbar sein mögen, so korrigiert man schließlich die unvollkommenere Auffassung doch nur durch eine vollkommenere Auffassung und statuiert damit einen Unterschied der Erkenntnis, der sich von dem zwischen einem falsch und einem richtig gerechneten Exempel generell abhebt. Die Objektivität des Erkennens schließt hier jene subjektive Mannigfaltigkeit ein, erhebt sich auf ihrer Grundlage und kann sie deshalb aus dem Resultat nicht schlechthin ausscheiden, sondern sie nur nach methodischen und sachlichen Kategorien kritisieren und formen.

Das Mitfühlen mit den Motiven der Personen, mit dem Ganzen und Einzelnen ihres Wesens, von dem doch nur fragmentarische Äußerungen überliefert sind; das Sich-Hineinversetzen in die ganze Mannigfaltigkeit eines ungeheuren Systems von Kräften, deren jede einzelne nur verstanden wird, indem man sie in sich von neuem erzeugt — das ist der eigentliche Sinn der Forderung, daß der Historiker Künstler sei und sein müsse. Die gewöhnliche Auffassung, als trete diese Forderung erst nach abgeschlossener Tatsachenforschung und nur mit Rücksicht auf die Darstellung für den Leser in ihre Rechte, ist durchaus irrig: denn in diesem Sinne tritt die Forderung, ein Kunstwerk zu sein, überhaupt an jede geistige Schöpfung heran. Hier aber gilt sie nicht nur der Form, in der die Erkenntnis sich darbietet, sondern schon dem Inhalte dieser selbst. Und ihre Bedeutung stammt jetzt daher, daß doch auch die Kunst ihr tiefstes Wesen er-

füllt, indem sie die Zufälligkeit des eigenen Erlebens in ein allgemeingültiges Geschehen wandelt, oder richtiger, indem innerhalb ihrer das Persönliche unmittelbar als ein allgemeingültiges erlebt wird. Diese Allgemeinheit aber hat am Kunstwerk keineswegs, wie es oft mißverständlich aufgefaßt wird, objektive Bedeutung, der dargestellte Gegenstand ist keineswegs das Gegenbild des logischen Allgemeinbegriffs, der Typus, der eine Vielheit von Erscheinungen durch Darstellung des ihnen Gemeinsamen vertritt. Sie gilt vielmehr nur für die Subjekte und bedeutet, daß prinzipiell jedem beliebigen Genießenden der Sinn und Wert des Kunstwerks irgendwie zugängig sei; es enthält implicite nicht die Einheit vieler Dinge, sondern vieler Seelen, indem es die Punkte in ihnen lebendig macht, an denen sie, bei aller ihrer sonstigen Verschiedenheit, eine der Hauptsache nach gleichartige Reaktion zu leisten vermögen. Und dies eben ist die Eigenschaft des von der Historik bearbeiteten Persönlichkeitsbildes: daß das objektiv völlig Individuelle so gestaltet sei, um subjektiv allgemein nachbildbar, verständlich zu sein. Dem Individuellen, ja völlig Einzigartigen diese Art von Allgemeinheit zu verleihen, ist das künstlerische Geheimnis des Historikers, in dem sich das Unlernbare an seiner Wissenschaft am entschiedensten offenbart. — Schon indem der Historiker die Tatsachen so deutet, formt, anordnet, daß sie das zusammenhängende Bild eines psychologischen Verlaufs ergeben, nähert sich seine Tätigkeit der dichterischen, ohne durch die Freiheit, die diese in der Gestaltung des Erzählten hat, anders als graduell von ihr unterschieden zu sein. Denn nachdem der Dichter einmal sich für einen bestimmten Charakter entschieden hat, nachdem einmal die Verhältnisse seine Personen in eine bestimmte Richtung getrieben haben, ist auch er nicht mehr frei, sondern alles, was er ge-

schehen läßt, hat nur einen begrenzten Spielraum der Abweichung von der psychologischen Durchschnittserfahrung über solche Menschen und Ereignisse. Findet der dichterische Prozeß, der, von der freien Erfindung ausgehend, die weitere Gestaltung derselben zum schließlichen Kunstwerk an die bekannten Gesetze des Geschehens anschließen muß, unter dem Motto statt: „Das Erste steht uns frei, beim Zweiten sind wir Knechte" — so kehrt die Historik dies nur um. Beim ersten, bei dem tatsächlichen Material, an dem ihre Arbeit beginnt, ist sie gebunden, in der Formung desselben zu dem Ganzen des historischen Verlaufs ist sie frei, d. h. der Funktionierung subjektiver Kategorien und dem Gestalten in der Seele des Historikers überlassen. Was Schopenhauer für das Wesen der ästhetischen Tätigkeit erklärt: daß der Intellekt die Befangenheit im eigenen Ich aufgibt, um völlig in dem Objekte aufzugehen, von dem ihn nun keine Wesenszweiheit mehr trennt, sondern das sich restlos in ihm spiegelt, so daß er in diesem Augenblick gar nichts anderes ist, als eben dieses Objekt — das ist tatsächlich, von der metaphysischen Einkleidung abgesehen, auch das Entscheidende für den Historiker, ja für jeden, der irgendwie historische Erkenntnis gewinnt. Denn jedes Nachbilden und jedes Verstehen eines psychologischen Objektes bedeutet, daß der Verstehende eben den seelischen Vorgang in sich zum Ablauf bringt, in dessen Erkenntnis er sich versenkt und der er — insofern das Ich in dem jeweiligen Vorstellen besteht — in diesem Augenblick wirklich ist; wobei immer der Vorbehalt bleibt, daß die fragliche Identität nicht ein mechanischer Abklatsch des primären Geschehnisses ist, sondern ein Teilhaben an jenem, in die Verständlichkeit übertragenen Inhalte oder Sinne desselben. Der künstlerisch Schaffende — der nur die Steigerung des ästhe-

tisch Betrachtenden, gleichsam dessen Hineinwachsen in die Form der Produktivität ist — versenkt sich nicht in die Realität seines Objekts — das tut der Former einer Wachsfigur, sondern in das, was man die „Idee" des Objekts zu nennen pflegt, in den Inhalt desselben, wie er in der Form des Geistes lebt. Hierin liegt seine Verwandtschaft mit dem historisch Erkennenden, der nicht die trübe Wirklichkeit des seelisch Geschehenen in sich noch einmal geschehen läßt, sondern mit diesem nur teilt, was es allgemein verständlich bedeutet, ungefähr wie bei Plato die Idee mit dem realen Einzelding den wissenschaftlich ausdrückbaren Inhalt teilt.

Aus den hiermit umschriebenen Aufgaben einer Philosophie der Historik, die um eine von sachlich-methodischen Normen umfaßte, in deren Teleologie eingeordnete Psychologie zentrieren, verfolge ich anhangsweise ein Zentralproblem noch einige Stufen weiter. — Die Nachbildung der Innenseite des Geschehens, alles historische Verstehen bedingend, findet in den bisher besprochenen Modifikationen, die die naturalistische Wiederholung zu einem vom Erkenntniszweck aus geformten Bilde stilisieren, nicht ihre einzige Komplikation. Vielmehr, abgesehen von aller Weiterentwicklung des unmittelbaren psychologischen Materials, birgt dieses selbst die schwer verständliche Tatsache, daß uns jene Nachbildung auch an Inhalten gelingt, die niemals in das eigene psychische Erleben getreten sind, daß wir auf die geeigneten, aber immerhin doch nur äußeren Anregungen hin uns in die Seelen von Personen versetzen, die mit der unsrigen keinerlei Erfahrungen, keinerlei Stimmungen, keinerlei Impulse teilen. Was ich oben behauptete: wer nie geliebt hat, würde nie den Liebenden verstehen, der Feigling nie den Helden usw. — gilt keineswegs unbedingt, sondern nur innerhalb von Grenzen, über die

es dort noch nicht hinwegzusehen galt. Gewiß wird das Verständnis anderer versagen, wo es einen gar zu weiten Abstand von den subjektiven, inneren Erfahrungen des Erkennenden fordern würde; und darum ist ein gewisser Skeptizismus gegenüber unserem „Verstehen" schon etwa des altgriechischen Lebens oder des Urchristentums oder des mittelalterlichen Einungssinnes, andererseits der Naturvölker oder gar der Tierseele durchaus am Platze. Und dennoch sind wir überzeugt, daß man kein Cäsar zu sein braucht, um Cäsar wirklich zu verstehen, und kein zweiter Luther, um Luther zu begreifen. Die Grenze, an der unser Verständnis von Personen versagt oder zweifelhaft wird, liegt also keineswegs da, wo die Deckung unseres persönlich gelebten Denkens, Erfahrens, Fühlens mit dem der historischen Persönlichkeit endet, sondern reicht, wenn auch nicht unbegrenzt, so doch jedenfalls ein Stück weit über diese Deckungslinie hinaus[1]). Woher nun stammt dieses Zwischengebiet, in

[1]) Es kommen gerade ganz besonders qualifizierte und wertvolle Gebilde dadurch zustande, daß der Charakter des auffassend-produktiven Geistes generell und unüberbrückbar von dem Wesen des einwirkenden, dargestellten Gegenstandes geschieden ist. Das Bild von Italien in der Seele des Nordländers ist ein absolut andres als in der Seele des Italieners, der diesem Lande seinem Wesen nach verbunden ist — aber darum kein „falsches". Ebenso verhält es sich mit der Darstellung des Weiblichen durch Männer. Wie sich in Shakespeare und Goethe die Frauen spiegeln, das ist etwas völlig Neues, Eigenes gegenüber dem genaueren, exakter deckenden Bilde, das die Frauen selbst von sich und anderen Frauen haben. Es handelt sich hier nicht um die gewöhnliche Abhängigkeit des Bildes vom auffassenden Subjekte, die überhaupt dem Objekt keinen für sich seienden Bestand oder Eigenschaft läßt, nicht um etwas Erkenntnistheoretisches, sondern um etwas Psychologisches innerhalb des Erkenntnistheoretischen. Dieses Problem setzt tatsächlich ein objektives, unmittelbares Bild des Gegenstandes vor-

dem eine Reproduktion, das heißt doch, eine Produktion von Vorstellungen anderer stattfindet, ohne daß irgendein eigenes Erfahren, eine analoge Seelenhaftigkeit sie vorgezeichnet hätte? Es ist sehr billig, dies für bloße Umformung realer Erfahrungen zu erklären. Denn die Grenze zwischen Materie und Form ist in dieser Hinsicht eine willkürliche und bedeutet mehr eine nachträgliche Namengebung für einen vorgefundenen Unterschied der Erkenntnis, als die Möglichkeit, von sich aus diesen Unterschied zu zeichnen — ganz abgesehen davon, daß die spontane Bildung der Form uns kein geringeres Rätsel aufgeben würde, wie die eines Stoffes; und dann würde noch die Frage bleiben, weshalb die eine Form, in die wir von innen heraus den anderweitig gegebenen Erfahrungsinhalt gießen, eben jene subjektive Sicherheit ihrer Möglichkeit besitzt, während andere, die unserer Phantasie ebenso möglich sind und der Bestätigung aus der eigenen Erfahrung nicht mehr entbehren wie jene, ein solches Gefühl nicht mit sich bringen[1]). Die auffälligste und unausrechenbarste Begabung nach dieser Seite pflegt man als Genialität zu bezeichnen: der Genius scheint Erkenntnisse aus sich selber zu schöpfen, die

---

aus, dasjenige, das das wesensgleiche Subjekt entwirft — und ihm gegenüber dasjenige, das nur auf Grund der Wesensungleichheit zustande kommt und eine besondere, nur von dieser besonderen Voraussetzung her gültige „Wahrheit" über das Objekt enthält. Denn auch unter der Voraussetzung des jeweiligen Andersseins kann es überzeugende Wahrheit und Fälschung oder Schiefheit geben.

[1]) Zudem ist — was schon die bisherigen Erörterungen ohne weiteres ergeben — die hier fragliche „Erfahrung", d. h. die psychologische Beobachtung uns gegenwärtiger Personen, die jene Deutungen vermitteln soll, selbst erst durch Deutungen über alle Unmittelbarkeit der sinnlichen Wahrnehmung hinaus möglich.

der nicht-geniale Mensch nur aus der Erfahrung gewinnen kann. Auf die leisesten Anregungen hin stellt sich ihm ein innerlich zusammenhängendes, überzeugendes Bild geistiger Vorgänge dar, Verknüpfungen der Gedanken und Leidenschaften geschichtlicher Personen, für deren Sinnesweise es längst keine Beispiele mehr gibt; seine Phantasie, das Entlegenste zusammenbringend, das Wunderlichste deutend, verfügt dabei über ein Material, das ihm seine Erfahrung nicht zur Verfügung gestellt haben kann. Mit der völligen Unerklärtheit dieser psychologisch-historischen Genialität sich zu begnügen, ist deshalb besonders mißlich, weil die Frage sich nicht nur gegen die wenigen höchsten Genies richtet, sondern zwischen diesen und den Alltagsmenschen unzählige vermittelnde Erscheinungen stehen, ja die letzteren selbst oft genug gelegentliche Ansätze zu der scheinbar überempirischen genialen Nachbildung ihnen sonst fremder Seelenvorgänge zeigen. Dies liegt um so näher, als der historische Genius doch seine Intuitionen auch seinerseits nur in Worten niederlegen kann, die die psychischen Prozesse, auf die es ankommt, bei anderen nur anregen und erleichtern können, den Vollzug derselben aber schließlich ihnen überlassen müssen.

Mit dem vollen Bewußtsein, zu einem aus den berechtigsten Gründen verpönten Mittel zu greifen, möchte ich für dieses Verständnis über alles Selbsterlebte hinaus auf die Wirksamkeit latenter Vererbungen hinweisen. Ausdrücklich meine ich damit keine „Deutung" des fraglichen Vorganges, sondern nur die Möglichkeit eines Strukturverhältnisses, das die Deutung erleichtere, ohne daß ihr Gegenstand durch dieses Verhältnis für sich allein zustande kommen mag. Die früheren Generationen haben die organischen Modifikationen, die mit ihren Seelenvorgängen in unaufgeklärter Weise verbunden

waren, auf die späteren in irgendeiner Form vererbt; die unermeßliche Fülle, Kleinheit und Gegensätzlichkeit der einzelnen Teile dieser Erbschaft lassen sie aber im allgemeinen nicht zum klaren Bewußtsein kommen. Genie nennen wir nun einen Menschen, in dem dieses Mitgegebene so günstig angeordnet ist, daß seine Reproduktion leicht, auf minimale Anregungen hin und zu klarem Bewußtsein hinreichend stattfindet. Psychische Prozesse, die seiner individuellen Erfahrung ganz fern liegen, vollziehen sich in ihm, weil sie als Gattungserinnerungen in seinem Organismus abgelagert sind, und zwar ausnahmsweise derart, daß die unzähligen Gegenstrebungen und Verdunkelungen, die aus der gleichen Quelle fließen, sie doch nicht vom Bewußtsein ausschließen. Daraus verstehen wir denn auch die gelegentlichen Genieblitze sonst ungenialer Personen und die allgemeine Möglichkeit solcher, dem vom Genius eröffneten Verständnis zu folgen, wenn den auch in ihnen vorhandenen Vererbungen durch deutliches Aussprechen und Anregen verwandter Gruppen psychologische Hilfen zum Emporsteigen in das Bewußtsein gewährt werden. Hier wäre also in Wirklichkeit das Lernen nur ein Wiedererinnern. Wenn wir längst entschwundene Menschen mit der ganzen Fülle ihrer innerlichsten Triebe in uns nachbilden, wenn uns aus der fragmentarischen Überlieferung ihr Charakter entgegenblickt, der sich unter völlig fremden, nie von uns angeschauten Verhältnissen gebildet hat, so ist es offenbar vergebens, diese Fähigkeit aus den Erfahrungen des individuellen Lebens erklären zu wollen, ebenso wie man die Zweckmäßigkeit instinktiver Bewegungen oder die Richtung und Richtigkeit sittlicher Impulse nicht aus dieser Quelle herleiten kann. Wie aber unser Körper die Errungenschaften vieltausendjähriger Entwicklung in sich schließt und in den

rudimentären Organen noch unmittelbar die Spuren früherer Epochen bewahrt, so enthält unser Geist die Resultate und die Spuren vergangener psychischer Prozesse von den verschiedenen Stufen der Gattungsentwicklung her; nur daß die Rudimente, die psychischen Wert haben, gelegentlich noch zweckmäßig funktionieren. Das ganze Maß unseres Verständnisses auch für solche Mitlebende, die von unserer eigenen Sinnesart sehr abweichen, mag daher kommen, daß unsere Erbschaft von der Gattung außer unserem wesentlichen Charakter doch noch Spuren anderer Ahnencharaktere enthält und uns so das Verstehen — d. h. das Vollziehen der gleichen psychischen Prozesse wie jene — ermöglicht. Auch die sinnlich wahrnehmbaren Personen bieten uns nur äußerliche Erscheinungen, nicht einmal vollständige, und auf die unmittelbare Empirie hin angesehen, ist jeder andere Mensch für uns ein Automat, jedes seiner Worte ein bloßer Schall, in den wir eine Seele erst aus unserem eigenen Ich hineinlegen müssen. Nur quantitativ ist von dem Prozeß des Verstehens, den wir an der Äußerlichkeit solcher Bilder vornehmen, der des historischen Erkennens verschieden; dieser findet nur ein viel unvollständigeres und zusammenhangsloseres Material, noch unsicherere Hinweise, noch größeren Spielraum der Konjektur und umfassendere Notwendigkeit ihrer. Allenfalls mag man die Hypothese vererbter Verständnismöglichkeiten, die die individuelle innere Erfahrung ergänzen, als eine methodische Fiktion ansehen: die Erscheinungen verlaufen so, als ob derartige latente Parallelismen unserer Seele mit den ganz heterogenen Persönlichkeiten beständen; sie mag ein symbolischer Ausdruck für die noch unerkannten Energien sein, die diese Erscheinungen in Wirklichkeit tragen.

Das rekonstruierende Verständnis hat nun seinen

Gegenständen nach zwei Pole, die ihm trotz ihrer äußersten Verschiedenheit ähnlich große Chancen eröffnen, während es an dem mittleren Gebiet zwischen ihnen bedeutendere Schwierigkeiten findet. Einerseits nämlich gelingt die innere Nachbildung scharf umrissener Individualitäten relativ leicht. Themistokles und Cäsar, Augustin und Kaiser Friedrich II. glauben wir tiefer und unzweideutiger zu verstehen als einen typischen Athener des fünften Jahrhunderts oder den Durchschnittsitaliener vor der Renaissance. Das völlig Individuelle nämlich, obgleich historisch nur je ein einziges Mal realisiert, hat doch sozusagen ein allgemeiner menschliches, gewissermaßen zeitloseres Wesen, als die in vielen Exemplaren existierenden Repräsentanten einer raumzeitlich bestimmten Situation. Denn jene großen Einzigen sind für sich und in Ablösung von ihren Umgebungen noch immer etwas; in ganz andere Epochen versetzt würden sie freilich eine ganz andere Gesamterscheinung, aber immer noch den wesentlichen, stets zu identifizierenden Kern darbieten. Die Durchschnittserscheinungen aber bleiben an ihre Stelle gefesselt, da sie ihren ganzen Sinn nur als Vertreter einer bestimmten historischen Situation haben, man muß sozusagen zu ihnen hinkommen, während die als Einzelcharaktere bedeutenden Menschen von ihrer Zeitlichkeit unabhängig, leichter in das Verständnis anderer Zeiten zu rufen und ihnen assimilierbar sind. Jene zwar historisch festgelegten, aber doch anonymen Wesen erscheinen als je eine Summe nebeneinanderliegender Eigenschaften, während in der markanten Individualität die Einheitsform, die alle Einzelbestimmungen zusammenhält, entscheidend hervortritt. Je mehr das der Fall ist, desto leichter ist die Persönlichkeit zu begreifen, weil alle Elemente ihrer sich gegenseitig beleuchten und weil jede singuläre Äußerung aus dem einmal ergriffenen

Ganzen herausquillt. An diesem Punkte scheint das Erkennen des Gleichen durch das Gleiche oder der naive Realismus seine relativ größte Berechtigung zu haben: die Einheit der erkennenden Seele gibt das Schema für die Einheitsform der erkannten. Was Kant mit Rücksicht auf die Naturwissenschaft festgelegt hat: „Wir erkennen den Gegenstand, wenn wir in dem Mannigfaltigen seiner Anschauung Einheit bewirkt haben" — gilt im allgemeinsten Sinne für das historische Erkennen. Wie die Einheit des Kantischen „Gegenstandes" nichts anderes ist als die Einheit der Apperzeption, in die die Vielfachheit der Sinneseindrücke einströmt und so ihr Zusammen und ihre Ordnung findet — so ist die Einheit der geschichtlich-gegenständlichen Persönlichkeit für das historische Erkennen die Bewußtseinseinheit des erkennenden Ich; nur daß der in diese Form eingehende Inhalt in dem historischen Falle deutlicher und bestimmter für sie vorbearbeitet ist als in dem der äußeren Natur, da er schon von sich aus in dem, unmittelbar nicht zugängigen [1]), Ich der Persönlichkeit seinen Zusammenhang oder auch seinen Ursprung besitzt, der seine Teile mit dem Cachet der Zueinandergehörigkeit aus sich entläßt. In je entschiedenerem Maße die Daten des geschichtlichen Menschen die Qualität der potentiellen Einheit von ihrem Ich-Ursprung her zu Lehen tragen, desto sicherer, breiter und tiefer kann die Apperzeptionseinheit des Erkennenden daran in Funktion treten. Dies ist der Grund, aus dem die bedeutenden Individualitäten der Geschichte uns vertrauter sind, weshalb wir sie weniger in die Unüberwindlichkeit des Zeitabstandes gebannt empfinden als die

[1]) Darum gilt genau genommen auch hier die Kantische Bemerkung, daß die verbindende Einheit nie „vom Objekte gegeben", sondern „nur vom Subjekte hervorgebracht werden kann".

Erscheinungen, in deren Mannigfaltigem ihrer geringeren Individualität wegen unsere eigene synthetische Apperzeption nicht so leicht „Einheit bewirken" kann.

Ist es hier die Form des Objektes, die es dem Erkennen fügsam macht, so gewährt dessen Verhältnis zum Inhalt des historischen Gegenstandes einem direkt entgegengesetzten Typus des letzteren die Gunst leichter Verständlichkeit. Die psychologische Rekonstruktion des üblichen Geschichtsinhaltes geht nämlich dann mit verhältnismäßiger Sicherheit und allgemeiner Zustimmung vor sich, wenn es sich um die Interessen und Bewegungen ganzer Gruppen handelt, und wenn solche auch für die Aktionen der historischen Einzelpersonen Grundlage und Zielpunkt bilden. Diese aber sind zunächst außerordentlich viel einfacher und unzweideutiger als individuellere Verhältnisse. Bei größeren Massen handelt es sich immer um die primären Grundlagen der Existenz, um die allgemeinen, großen und typischen Interessen, in denen sich viele Menschen zusammenfinden können und über denen sich erst die feineren und schwierigeren Individualisierungen der seelischen Regungen erheben. Wie eine Gesamtheit nicht nach Art eines Individuums die Äußerungen ihres Wollens und Denkens absichtlich verstellen kann, so tut sie es auch nicht unabsichtlich, sondern dokumentiert ihre Strebungen, ihre psychischen Aktionen und Reaktionen so deutlich, wie eben die Äußerungen der einfachen, einer Masse als ganzer eigenen Triebe gegenüber den persönlich differenzierten deutlich sind.

Hierin offenbart sich, wie wenig zufällig die Verbindung ist, die der historische Materialismus mit der sozialistischen Weltanschauung eingegangen ist. An sich läge kein Grund vor, weshalb nicht auch eine individualistische Historik, die nur in den Einzelpersonen als

solchen den Träger, in den Heroen den Sinn aller Geschichte erblickte, die Interessen des äußeren Lebens als das schließlich allein entscheidende Motiv der geschichtlichen Bewegungen proklamieren sollte. Während dies aber eine rein spekulative, von den psychologischen Tatsachen völlig unbestätigte Vermutung wäre, ist es umgekehrt äußerst plausibel, daß, wo die Bewegungen der Massen den ganzen Inhalt der Geschichte ausmachen sollen, sie auch von denjenigen Motiven getrieben erscheint, die sich mit Sicherheit in jedem Mitglied der Masse finden: der Produktion und Reproduktion des unmittelbaren Lebens. Dabei ist völlig dahingestellt, ob nicht jedes dieser Massenelemente für sich höhere, kompliziertere, differenzierte Eigenschaften besitzt und Schicksale erlebt; Geschichte aber bilden sie nur mit denjenigen Bestimmungen, die ihnen allen gemeinsam sind, in denen ihre Kräfte sich zu einer einheitlichen Wirkung addieren; dies aber können ersichtlich nur jene einfachsten, für jedes Leben fundamentalen Interessen sein. — Von inhaltlich völlig anderer Grundgesinnung aus wiederholt die klassische Geschichtsphilosophie des Idealismus diese Reduktion des historisch Gegebenen auf diejenige Einfachheit der Elemente, die dem Gemeinsamen an ihnen, dem Kollektivitätscharakter, entspricht. Sie fand die Vereinigung der subjektiven Freiheit mit den objektiven Notwendigkeiten der Vernunft im Staate, in der Rechtsordnung. Sie empfand nicht, um welchen Preis beide ihre Allgemeingültigkeit, ihre objektive Höhe gewinnen: durch ihre abstrakte Schematik, durch ihre Entferntheit von spezifischen Bestimmungen und Interessen, durch ihre Gleichgültigkeit gegen alles individuelle Leben, in dem erst die Möglichkeit von Konflikten und Vertiefungen, die durch allgemeine Begriffe nicht erschöpfbar sind, ruht. Zutreffend hat man das Recht als das

„ethische Minimum" bezeichnet, wie der Staat überhaupt das praktische Minimum der jeweiligen Kulturlage einbefaßt, die Fürsorge für die allerallgemeinsten Interessen, die Festigung der bloß fundamentalen Notwendigkeiten, über denen sich der Reichtum des persönlichen Lebens erhebt. Je mehr Geschichte nur Geschichte des Staates ist, desto einfacher und durchschaubarer ist sie in prinzipieller Hinsicht. Wesen und Leben der Persönlichkeiten ist die komplizierte, dem unmittelbaren Ausdruck sich entziehende Form des Daseins; sowohl der historische Materialismus wie die Konzentrierung des historischen Interesses auf den Staat bewegen sich jenseits der Aufgabe, die die Individualität stellt: jener, indem er zwar innerhalb der letzteren bleibt, aber den bloßen Stoff des Lebens betrachtet, diese, indem sie sich über die Form der Personalität in das begriffliche Allgemeine erhebt. Gemeinsam ist beiden die methodische Tendenz, die innere Nachbildung des Geschehens dadurch prinzipiell zu erreichen, daß sie sich von der Konstitution und Eigenart des persönlichen Lebens auf das zurückziehen, was den Personen das Gemeinsame ist und darum das Einfachste, das seelische Minimum des geschichtlichen Sich-Ereignens. Während die individualistische Problemstellung der Historik das Moment der Allgemeinheit auf die Seite der Subjekte verlegt — sie muß das ganz individuelle Objekt ganz allgemein und den verschiedensten Persönlichkeiten nachbildbar und verständlich machen —, liegt es für diese beiden Tendenzen nach der Seite des Gegenstandes. Nur daß sie beide den Doppelsinn des „Allgemeinen" unter sich aufteilen: der historische Materialismus ergreift das Allgemeine als das jedem Einzelnen gleichmäßig innewohnende Interesse, während es für die Staatengeschichte die Einheit über den Einzelnen bedeutet, dasjenige, woran alle allgemein teilhaben, ohne

daß es doch in den Einzelnen enthalten wäre. Bei beiden ist ihr sachlich-methodisches Prinzip zugleich das Vehikel des psychologischen Verständnisses, es stellt dieses nicht mehr vor die Inkommensurabilität des Individuums und den unvermeidlichen Subjektivismus seiner Rekonstruktion, sondern vor die Einfachheit des „Allgemeinen", die um so sicherer verständlich ist, d. h. die entsprechenden Inhalte in jeder Seele um so unzweideutiger anklingen läßt, je primitiver, grundlegender sie sind, also je ausnahmsloser vererbt, überliefert, verbreitet sie jeder Seele in irgendwelcher Form einwohnen. Daher verbirgt sich hier auch leicht die Personalität und Subjektivität des Nachfühlens im geschichtlichen Erkennen, die wir gegenüber einzelpersönlichen Vorgängen leichter zugeben. Indem wir sozial-psychische Prozesse uns zum Objekt machen, indem wir sie nachempfinden, haben wir nicht die Vorstellung, auf unsere Subjektivität und die Zufälligkeit ihrer inneren Erfahrungen angewiesen zu sein, sondern ein schlechthin Objektives vorzustellen.

Hier zeigt sich noch einmal die Verflechtung und die Scheidung zwischen dem psychologischen und dem sachlich-methodischen Motiv. Jene beiden Tendenzen der Historik bedeuten wissenschaftliche Vereinheitlichungen des Sachgehaltes der Geschichte, sie sind Formungen des unendlich komplizierten Geschehens von je einem höchsten Begriff aus. Das Mittel aber, das sie zur tatsächlichen Erreichung dieses logisch verständlichen Bildes befähigt, ist die psychologische Zweckmäßigkeit ihrer entscheidenden Kategorien, die günstige Situation, in die ihre Blickpunkte das geschichtliche Material für die psychologische Nachbildung bringen. Denn schließlich sind auch soziale Zustände und Bewegungen — die Statik des bürgerlichen Lebens vermittels des Rechtes, die Über- und Unterordnung in der Gruppe, die Vereinigung zu all-

gemeinen Zwecken, die Formung des Zusammenlebens durch materielle oder ideale Motivierungen — nur durch ein persönliches Nachempfinden beurteilbar, ja konstatierbar. Auch was wir in solchen Bewegungen meinen mit Händen greifen zu können, können wir doch nur mit der Seele greifen. In der Einfachheit des „Allgemeinen" in oder über den Trägern des Geschehens vereint sich die Teleologie der geeignetsten Voraussetzung für das psychologische Verstehen mit der der wissenschaftlich-sachlichen Einheit; so wenig diese von sich aus nach den Bedingungen ihrer seelischen Realisierung fragt, so gewährt sie diese Bedingungen doch gerade durch die psychologische Struktur, die die Geschichte durch sie gewinnt.

Zweites Kapitel.

Von den historischen Gesetzen.

Daß die Gesetze, die das Erkennen der Geschichte beherrschen, in das Forschungsgebiet der Philosophie gehören, wird niemand bestreiten; daß aber die Gesetze der Geschichte selbst aufzusuchen der Philosophie obliegt — diese nicht selten behauptete Aufgabe der Geschichtsphilosophie erscheint auf den ersten Blick als eine der auffälligsten Zumutungen. Was würde man dazu sagen, wenn dem Forscher in irgendeiner anderen Wissenschaft, in der Physik, Astronomie, der Sprachvergleichung nur die Beschaffung des singulären Materials obliegen, die Feststellung der es beherrschenden Gesetze indes einem Philosophen übertragen werden sollte? Das Berechtigungsmaß dieser Wunderlichkeit kann nur aus dem besonderen Sinn erwachsen, der dem Gesetzesbegriff innerhalb der Geschichte zukommt und der erst in der Gegenhaltung gegen die allgemeine Bedeutung dieses Begriffes sichtbar werden kann. Gesetz eines Geschehens überhaupt wird man, ohne Widerspruch zu finden, als einen Satz definieren können, demgemäß der Eintritt gewisser Tatsachen unbedingt — also jederzeit und überall — den Eintritt gewisser anderer zur Folge hat. Dieser letztere wird nicht in seiner Reinheit äußerlich sichtbar sein, wenn anderweitige Ereignisse an derselben Stelle von Raum und Zeit mit ihm zusammentreffen. Das Entscheidende ist, daß jene ersten Tatsachen, sich selbst überlassen, zu diesem Resultate führen, und daß sie, mit irgendwelchen anderen zusammen-

wirkend, diese zu einer Resultante umbiegen, aus welcher ihr Anteil jederzeit unverkürzt herauserkannt werden kann.

Tatsächlich wirken nun an jedem Punkte der Welt Kräfte aus sehr verschiedenen Richtungen und Ursprüngen zusammen. Die Aussonderung jeder von einem einheitlichen Gesetz beherrschten Geschehensreihe ergibt sich daraus, ob jedes für sich beobachtete Wirkungselement sich noch in anderen Komplexen findet und, in ganz verschiedene Kombinationen eingesetzt, jedesmal das gleiche Resultat eintreten läßt. Wenn wir also zunächst einen Gesamtzustand A in den Zustand B übergehen sehen, so mag uns diese Folge als gesetzlich erscheinen; nun stellen wir fest, daß A sich aus den Bestandteilen a, b, c, B aus α, β, γ zusammensetzt. Daß nun etwa a die Folge α gehabt hat, erkennen wir, wenn wir eine Folge B^1 auf A^1 beobachten, wobei A^1 aus a, d, e, B^1 α, δ, ε besteht. Wird dieser Erkenntnisweg weiter verfolgt, indem auch a und α in Teilvorgänge zerlegt werden, deren Beziehungen besonderen Gesetzen unterliegen, so muß er schließlich an den Elementen alles Geschehens münden, d. h. an den Gesetzen, welche die Beziehungen der kleinsten Teile zueinander regeln und deren Zusammenwirken die komplexen, unmittelbar erscheinenden Tatsachen bestimmt.

Von einem eigentlichen Gesetz des Geschehens kann nun erst da gesprochen werden, wo die Wirkungen dieser letzten Elemente festgestellt sind. Denn es folgt zwar selbstredend, daß, wenn einmal B aus A hervorgegangen ist, es auch bei absolut identischer Wiederholung von A immer wieder aus ihm hervorgehen muß, und insofern könnte man sagen, es sei ein Gesetz, daß A die Ursache von B sei; wobei unter A die Gesamtheit aller bis an die Schwelle von B führenden und es beeinflussenden

Umstände verstanden wird, nicht nur jener übliche abgeschwächte Begriff der Ursache, der nur den positiven und direkten Anstoß zu B, aber nicht die unzähligen daneben und dazwischen gelagerten Bedingungen enthält, durch die hin er verläuft und deren Selbstverständlichkeit ihre doch auch positive Unentbehrlichkeit zu verdecken pflegt. Allein die leiseste Veränderung der Faktoren, aus denen A besteht, macht jene Erkenntnis sofort hinfällig und wertlos. Sind A (= a, b, c) und B (= α, β, γ) nur als Totalitäten erkannt, so läßt diese Erkenntnis nicht den geringsten Schluß auf das Verhalten von B zu, sobald etwa a in a^1 übergeht; erst wenn wir wissen, daß die Teilwirkung α von a, β von b und γ von c ausging, können wir der Änderung von B näherkommen, weil wir dann wissen, daß seine Teile β und γ ungeändert bleiben und das Verhältnis des abgeänderten B zum ursprünglichen nur durch die Änderung von α bestimmt wird. Solange wir nur Kollektivwirkungen kennen, stehen wir jeder neuen komplexen Tatsache in bezug auf ihre kausalen Verknüpfungen völlig unbelehrt gegenüber: denn mag sie in noch so vielen Punkten mit einer früher festgestellten übereinstimmen, so genügt doch die kleinste Abweichung, um jede Bestimmung ihrer Wirkung illusorisch zu machen, weil wir mangels der Auflösung in Teilursachen und Teilwirkungen nicht wissen können, welchen Teil der früher beobachteten Wirkung die Abänderung in der Ursache alterieren wird. Die Ereignisse, deren Verknüpfung zu historischen Gesetzen wir suchen, zeigen nun zunächst diesen Charakter der Komplexität. Über die Mannigfaltigkeit der Faktoren, die sich zu jedem einzelnen verflechten, pflegen nur einerseits unsere Begriffsbildungen, andererseits unsere Wertgefühle zu täuschen: jene, indem wir für sehr zusammengesetzte Erscheinungen, um in der Praxis des Lebens und des Er-

kennens mit ihnen zu operieren, einheitliche Namen geschaffen haben, diese, weil wir aus solchen Komplexen ein einziges Element als das uns wesentlich interessierende betonen und die anderen, die im wirklichen Geschehen mit jenem verwachsen sind und ohne die es objektiv den uns interessierenden Bestand gar nicht erlangt hätte, als quantité négligeable behandeln. Die bisher aufgestellten historischen Gesetze leben wohl durchgehends von einer dieser unrechtmäßigen Simplifizierungen eines komplexen Materials, vermöge deren Erscheinungen von sehr großen inneren Verschiedenheiten als gleichartig zu gelten scheinen; wie überall da, wo Staat und Klasse, Religion und Kultur, Produktionsbedingungen und Stellung der Frauen, bürgerliche Freiheit und Individualisiertheit und all die unzähligen Begriffe der gleichen logischen Stufe in Zusammenhänge gebracht werden, die man in allen Fällen wiederholt sieht und deshalb als gesetzlich notwendige verkündet. Da nun aber keiner der für das jeweilige Gesetz in Frage kommenden Fälle mit dem anderen in allen Faktoren übereinstimmt, so gilt das Gesetz, das aus der Beobachtung einer Situation und ihrer Folge gezogen wurde, in Wirklichkeit eben nur für diese selbst, d. h. für ihre absolut identischen Wiederholungen, nicht aber für all jene anderen, die nur durch die Unterdrückung ihrer Differenzen Ursache und Wirkung in identischer Weise verknüpfen. Da wir nun mangels der Erkenntnis der elementaren Teilkausalitäten den Faktor nicht kennen, dessen Variierung in all den mannigfaltigen Fällen das spätere Ereignis als eine Funktion des früheren auszurechnen gestattete: so bleibt es bei dem Gesetze für jeden einzelnen Fall, über den hinaus es auf keinen künftigen Anwendung findet; denn ohne jene differenzierende Untersuchung der Elemente können wir nie wissen, ob

nicht die irgendwie vorhandene Differenz des späteren gegen den früheren Fall gerade denjenigen Faktor betrifft, der in dem letzteren die Gesamtwirkung an die Gesamtursache gebunden hat.

Anmerkung über individuelle Kausalität. In dieser ganzen Untersuchung ist das allgemeine Gesetz mit der wirksamen Kausalität in eines gesetzt. Allein diese durchgehends anerkannte Synonymität ist doch noch einer logischen Kritik zugängig. Ohne Kausalgesetz erkennt man keine Kausalität an; d. h. die Zeitfolge des B auf A ist nur dann Verursachung des B durch A, wenn ein Gesetz besteht, daß immer und überall, d. h. zeitlos, B erfolgt, wo A auftritt. Die Bindung der Kausalität an ein derartiges Gesetz aber erscheint mir nicht logisch unentbehrlich. Ich lasse dahingestellt, welche Schwierigkeiten oder welche Metaphysik dem Begriff der Verursachung überhaupt innewohnen und nehme ihn in seinem gewöhnlichen, sachlichen Sinne. Dann erscheint es mir durchaus denkbar, daß ein A an einer bestimmten Stelle von Raum und Zeit einmal ein B kausal hervorbringe, an einer anderen aber ein C. Da zweifellos eine Weltordnung möglich ist, in der A dauernd, nach einem zeitlos gültigen Gesetz, C erzeugt, ebenso, wie es jetzt tatsächlich B erzeugt, so spricht kein logischer Grund gegen eine dritte, in der seine Wirkungen variabel sind. Das Wesentliche ist, daß dies nicht die Aufhebung der kausalen Verknüpfung der Ereignisse zugunsten eines zufälligen, bloßen Nacheinanders bedeuten soll, sondern daß alles das, was die Kausalität von diesem unterscheidet, die ganze Innerlichkeit, Produktivität, Notwendigkeit der Verbindung hierbei bestehen soll — nur daß sie sich, statt mit einem immer identischen, mit

einem wechselnden Sachinhalt erfüllt. Darum ist diese Denkmöglichkeit keineswegs gleich der von einem Logiker behaupteten: es könne etwa auf einem entfernten Fixstern das Kausalgesetz aufgehoben sein und alles drunter und drüber gehen. Drunter und drüber ginge es unter der hier gewagten Voraussetzung durchaus nicht; die Kausalität in ihrer ganzen Sachlichkeit und Strenge bestände vielmehr weiter; nur daß ihr Inhalt seine Gültigkeit statt auf alle nur auf einen einzigen Fall erstreckte und sich für den nächsten abänderte. Es ließe sich auch nicht etwa — unter Hinweis auf das als undurchbrochen zugegebene Kausalprinzip — nach der Ursache fragen, von der die Abweichung der beiden Fälle A—B und A—C voneinander bestimmt wäre. Denn daß sie differieren, ist keine, eine Realursache fordernde Tatsache, sondern ist eine Reflexion im Bewußtsein eines vergleichenden Subjekts. Jeder der beiden Fälle ist, unserer Voraussetzung nach, in sich absolut zulänglich bestimmt, ohne irgendwelche Beziehung zum anderen. Es ist keine höhere Ursache zu suchen, die das an der einen und das an der anderen Raum-Zeitstelle gültige Gesetz bestimmte und so doch wieder beide in eine Einheit zusammenbrächte. Denn „Ursache" hat nur das wirkliche, einzelne Geschehen, nämlich an einer anderen einzelnen Wirklichkeit; ein Gesetz hat keine Ursache, da es viel mehr nur das ideelle Vor- oder Gegenbild der Ursache ist.

Was diese Möglichkeit praktisch unfruchtbar macht, entstammt nicht logischen, sondern erkenntnistheoretischen Gründen. Dem einmaligen, inhaltlich unvergleichlichen Ereignis gegenüber haben wir kein Mittel, die in Frage stehende echte Kausalität unter seinen Momenten von deren nur zufälliger, innerlich

unverknüpfter Aufeinanderfolge in der bloßen Zeit zu unterscheiden. Zugegeben, daß die Kausalität als Form nicht aus der Erfahrung stammt, so gewinnt sie doch ihre Verwirklichung jedenfalls nur vermittels der Induktion aus inhaltlich übereinstimmend verlaufenden Ereignissen. Aus diesen erst gestaltet unser Erkennen eine reale Darstellung der Kausal-Kategorie in der Form eines inhaltlich festgelegten „Gesetzes" und erst von diesem entlehnt es das Recht, die sinnlich-zeitliche Erscheinungsfolge mit der unsinnlich-innerlichen Kausalität zu durchflechten; diese würde, ohne jene inhaltliche Analogie der Geschehnisse untereinander, unserem Erkennen keine Handhabe zu ihrer Anwendung bieten. Darum mag das oben Beschriebene, das man die individuelle Kausalität nennen könnte, objektiv bestehen; erkennbar ist uns Kausalität niemals so, sondern nur in der Form eines allgemeinen Gesetzes, das an ein Geschehens-Moment eine bestimmte Folge knüpft, wo und wann auch immer jenes als das gleiche auftritt.

Immerhin eröffnet es auch als bloße Denkmöglichkeit einen hypothetischen Ausblick auf psychologische Strukturverhältnisse. Die bisher unüberwundene Schwierigkeit, Gesetze des Seelenlebens zu entdecken, die frappierende Häufigkeit, mit der die Seele aus scheinbar völlig gleichen Voraussetzungen völlig verschiedene Folgeerscheinungen hervorgehen läßt, könnte irgendwie darauf zurückgehen, daß innerhalb der psychischen Vorgänge jene individuelle Kausalität herrscht. Mit der „Freiheit", die jeden Moment des inneren Lebens von der Bestimmung durch seine Antezedentien losbindet, würde dies freilich — mangels der Möglichkeit, Kausalität anders als in der Form allgemeiner Gesetze zu erkennen — die äußere Erscheinung teilen,

im Wesen aber nichts mit ihr zu tun haben. Die ursächliche Bindung wäre genau so streng wie die nach allgemeinen Naturgesetzen, nur daß sie nicht an die Wiederholung des identischen Inhalts gebunden wäre. Das bisherige Problem der Freiheitslehre: wie die Kausalität sich mit dem scheinbar gesetzlosen Wechsel innerhalb unseres Seelenlebens vereinigen ließe — ist unlösbar, solange man Kausalität nur in der Form des allgemeinen Gesetzes denkt, in der allein sie freilich erkennbar ist. Löst man aber diese beiden Begriffe voneinander und gibt zu, daß Kausalität in individueller Form mindestens möglich ist, so verkündet die Unwiederholtheit der psychischen Folgen durchaus keine losgebundene Freiheit, sondern nur, daß sich die unbegrenzte Gültigkeit des naturgesetzlichen Kausalinhalts zu einer einmaligen Wirkung zusammengezogen hat.

Die Individualisierung der Kausalität kann, statt in bezug auf zeitliche Variierungen des identischen Trägers, auch in bezug auf seelische Totalitäten gedacht werden. Wenn die Individualität jedes Menschen mit der jedes anderen bis ins Letzte hin, oder vielleicht gerade nur im Letzten, unvergleichbar ist, so kommt es überhaupt nicht zu den gleichen Voraussetzungen, die den Stoff für ein allgemeines Gesetz abgeben könnten. Jedes menschliche Individuum würde so einer der großen Arten oder Kategorien ähneln, in die das übrige Sein für uns auseinander geht und die keine erkennbare Gesetzlichkeit miteinander teilen: etwa die Objekte der Geologie und die der Nervenphysiologie. Jede menschliche Einzelseele bildete dann gleichsam einen Grenzfall, in dem sich die einer einzigartigen Gesetzlichkeit unterliegende Seinskategorie zu einem einzigen Exemplare zusammengezogen hat. Während aber

all jene anderen Mannigfaltigkeiten zum mindesten auf höhere Gemeinsamkeiten hinstreben, die ihre Differenzen ableiten ließen, wäre in jeder persönlichen Seele ein definitiv Letztes gefunden, dessen Bewegungen nach einem nur ihm eigenen Gesetze vor sich gingen. Dieses Gegenstück der auf S. 2/3 angedeuteten Denkmöglichkeit würde auch dann seinen methodischen Platz behalten, wenn jene absolute Unvergleichbarkeit der menschlichen Individuen etwa doch einer gelegentlichen Gleichheit mehrerer Raum gäbe. Der Sinn jeder Existenz bliebe doch ihre völlige Autonomie — nicht etwa in der Bedeutung der hier gar nicht in Frage stehenden Willensfreiheit —, die ihrem Sein als solchem und nicht einem übergreifenden System angehörige oder entquellende Gesetzlichkeit. Dies wäre der radikale Sinn des Ausdruckes, daß jeder Mensch „eine Welt für sich" ist. Denn wenn sich statt der Welt, die wir haben, andere mit völlig abweichenden Kausalitäten, die mit den jetzt geltenden unter keinerlei höhere, einheitliche Instanz gehören, denken lassen, so wäre das Entsprechende in dem tatsächlichen Nebeneinander und Nacheinander der Seelen realisiert. Denn es ist nicht die tiefste Bedeutung der Individualität, daß ihre Qualität als die einzige unter vielen bestände, daß sie „anders als alle anderen" sei. Dies ist vielmehr nur eine sekundäre Projizierung ihrer, eine Umbildung ihres eigentlichen Wesens ins Numerische oder Quantitative. Denn schließlich ist es für dieses Wesen doch etwas innerlich Gleichgültiges, nur durch nachträgliche Vergleichung Feststehendes, daß andere neben ihm sind, denen es nicht gleicht. Nicht als ein solches Akzidenz, sondern von innen her bestimmt sich die Wesenheit der Individualität. In dem Vergleiche mit den anderen, wie negativ auch

sein Resultat sei, liegt schon die Beziehung zu ihnen und Abhängigkeit von ihnen, die das Individuum ja gerade ablehnt. Gewiß hat das Anderssein, die qualitative Einzigkeit der Einzelnen eine tiefe geschichtliche, soziale, ja metaphysische Bedeutung; allein sie erschöpft den letzten Sinn der eigengesetzlichen Individualität nicht, ja sie ist diesem gegenüber vielleicht nur das Erkenntnismittel, durch das ihr Fürsichsein, ihre Verneinung jeder mit anderen geteilten Normierung anschaulich und äußerlich überzeugend wird. Ein Wesen mag sein Verhalten noch so sehr aus der Souveränität des Ich bestimmen, seine Lebensmomente noch so sehr nach einer Gesetzlichkeit anordnen, die ausschließlich seiner Natur, aber nicht einer allgemeinen Gesetzlichkeit, für die es nur ein Beispiel wäre, zuzuschreiben sind — erkennbar wird dies nur sein, wenn die Erscheinung dieses Lebens, der Erfolg dieser Eigengesetzlichkeit sich von anderen, danebenstehenden Verhaltungsweisen qualitativ abhebt. So sehr die differentielle psychische Kausalität ein nur zufälliges Phänomen der individuellen, von deren letzter autonomischer Bedeutung her gesehen, sein mag, so bleibt sie doch deren Symbol und Feststellungsmöglichkeit. Aber gerade dann freilich, wenn die einzigartige Qualität als bloßes Erkenntnismittel der individuell-seelischen Kausalität gilt, zeigt sich, wie sehr es sich bei dieser um eine ideelle Möglichkeit handelt, die gerade eigentliche Erkenntnis ausschließt. Kausalität, so zeigte ich oben, mag in individueller Form, in schlechthin singulären Reihen bestehen; erkennbar ist sie als solche nicht, da sich ihr Phänomen in diesem Fall nicht von einer zufälligen Zeitfolge inkohärenter Geschehnisse unterscheiden würde und nur die äußere Gleichheit von Reihen die Anwendung der inneren

Kausalität ermöglicht. Und nun ergibt sich: auch wenn die individuelle Kausalität durchaus nicht überall — ja, prinzipiell überhaupt nicht — eine Differenz der individuellen Erscheinungsreihen voraussetzen sollte, so würde sie doch erkennbar nur auf eine solche hin sein; also gerade auf dasjenige Moment hin, das sie als Kausalität unerkennbar machte! — Gleichviel indes ob von praktischer Anwendbarkeit im Erkennen, die logische Möglichkeit der individuellen Kausalität des Psychischen ist im Hinblick auf „historische Gesetze" wohl erwähnenswert, da alle Historik schließlich seelische Ereignisfolgen zum Inhalt hat. Wenn diese Kausalität bestünde, so wäre begreiflich, daß die Individualität der Ereignisse der Ableitung aus allgemeinen Gesetzen widerstrebt, ohne doch wie zufällig und ursachlos entstanden in der Luft zu schweben.

Verhindert die Unklarheit über die Kräfte der einzelnen Teile, die ein historisches Ereignis zusammensetzen, schon angesichts ihres bloßen Nebeneinanderbestehens die Aufstellung eines wirkungsvollen historischen Gesetzes, so wird die Schwierigkeit eines solchen noch viel größer, wenn man die individuellen Kräfte und Ereignisse als die Ursachen betrachtet, die das an der Oberfläche erscheinende und als Fall eines Gesetzes bezeichnete Ereignis erst hervorbringen. Wir hören z. B. als Gesetz aussprechen, daß die Geschichte jedes politischen Ganzen mit der geistigen und bürgerlichen Freiheit Weniger beginne, von da zu der Mehrerer und endlich zu der Aller fortschreite; von diesem Höhepunkt finde wieder ein Zurückgehen der Bildung, Freiheit und Macht zu den Wenigen und den Einzelnen statt. Nun ist doch die ursprüngliche Beschränkung dieses Zustandes von Glückseligkeit und Freiheit auf Wenige offenbar nicht die zu-

längliche Ursache, aus der er nachher auf Mehrere, und diese Verbreitung nicht die Ursache, aus der er dann auf Alle übergeht. Und die Tatsache, daß Alle ihn besitzen, entfaltet aus sich heraus nicht die reale Kraft, die ihn nachher auf Wenige einschränkt. Oder es wird uns als Gesetz der historischen Entwicklung genannt, daß die Nationen und die Individuen den Weg über Kindheit, Jugend, Mannheit und Greisenalter zurückzulegen hätten und daß dem die geistigen Gesamtepochen der Spekulation, des Glaubens, der Vernunft und des geistigen Verfalls entsprächen. Offenbar sind auch hiermit die wirklichen Kräfte nicht bezeichnet, die ein Zeitalter in das andere überführen. Wenn eine Nation in einer gewissen Epoche gläubig ist, so begreifen wir dadurch noch gar nicht die notwendigen Anknüpfungen, die sie dann in eine Epoche des vernunftmäßigen Forschens überführen. Die Jugend eines Volkes ist noch durchaus nicht die zureichende Ursache, durch die es später zur männlichen Reife gelangt. Vielmehr, angenommen selbst die so ausgesprochene Reihenfolge der Zustände sei durchgängig beobachtbar, so würde damit noch immer nicht ihr innerer und kausaler Zusammenhang, d. h. ihr Gesetz, entdeckt, sondern nur ein — bisher — regelmäßiges Folgen von Phänomenen festgestellt sein.

Oder endlich: die Produktionsformen jeder gegebenen Wirtschaftsepoche sind zunächst den Produktivkräften derselben angemessen; innerhalb ihrer aber steigern diese letzteren sich unaufhaltsam, bis ihre Formen ihnen nicht mehr genügen und sie diese, erstarrten und veralteten, endlich sprengen, um sich neue, dem jetzigen Maß der Produktivkräfte angemessene zu schaffen. Die treibenden Kräfte, welche dieser Formel gemäß die Urproduktion der Gens in die Sklavenwirtschaft überführten, die Feudalform in die liberale, die Hauswirt-

schaft in die Produktion für den Markt, die Fronleistung des schollenpflichtigen Bauern in die Arbeit des freien Lohnarbeiters — diese Kräfte werden durch jenes „Gesetz" keineswegs kenntlich gemacht, sondern nur die Abfolge der Erscheinungen an der Oberfläche des geschichtlichen Lebens wird mit ihm beschrieben. Es wäre absolut unmöglich, aus einer gegebenen Produktionsform mit Hilfe dieses Gesetzes die Art der nächsten zu entwickeln — während jedes wirkliche Naturgesetz das Entsprechende bei gegebener Ursache leisten muß. In solchen Beispielen werden Gesamtzustände, welche die erscheinende Folge sehr vieler Einzelbewegungen und Kräfte sind, in ihrem — überdies sehr ungewissen — Zeitverhältnis vorgeführt; daß der eine in den anderen übergeht, ist das Resultat des Wirkens sehr vieler spezieller Gesetze, aber nicht selbst ein Gesetz. Es verhält sich dies gerade so, wie wenn man das Gesetz aussprechen wollte: die Arten der Lebewesen ändern in einer Weise ab, die ihre Organe in ein Verhältnis immer steigender Anpassung zu den umgebenden Lebensbedingungen setzt. Angenommen, dies geschähe wirklich und ausnahmslos, so wäre es doch nur die Folge unzähliger einzelner Wirkungen zwischen den Organismen und ihrer Umgebung, welche Wirkungen, jede für sich, besonderen Gesetzen unterliegen. Jener Satz bezeichnet nur den Erfolg regelmäßig zusammenwirkender Gesetze, er ist kein Begründendes, sondern ein Begründetes. Die zeitlichen Beziehungen so komplizierter Erscheinungen sind nicht als Gesetze zu bezeichnen, wenn das Gesetz wirklich die Ursache angeben soll, welche in der einzelnen Erscheinung wirkt. Darum dürfen sogar die sogenannten Keplerschen Gesetze nicht als Naturgesetze im strengen Sinne gelten. Es ist keine allgemeine Naturkraft anzunehmen, welche nur darauf gerichtet, deren

Inhalt es wäre, daß der Radius vector der Planeten in gleichen Zeiten gleiche Flächen bestreicht; daß sie sich so bewegen, ist die Folge von Gesetzen, die an einem gewissen vorgefundenen Zustand der Materie die Bedingungen ihrer Wirkung finden, aber nicht der Inhalt eines Gesetzes selbst. Ein solches ist vielmehr erst das Newtonsche Gravitationsgesetz. Dieses macht die primäre, zwischen Sonne und Planeten tatsächlich wirksame Kraft bekannt, deren Gestaltung zu dem Falle unseres Planetensystems relativ zufällig ist. Gesetzmäßig freilich sind die Bewegungen innerhalb dieses, die Keplers Gesetze beschreiben, durchaus, wie es durchaus gesetzmäßig ist, daß A dem B auf der Straße begegnet. Allein man wird darum kein Naturgesetz annehmen, welches diese Begegnung bestimmte, sondern ihre Gesetzmäßigkeit liegt in den unterhalb der Erscheinung der Begegnung sich abspielenden Bewegungen, den psychologischen und physiologischen Impulsen und Atomvorgängen, deren Kreuzung zu jenem Erfolge führte. Daß sie sich aber kreuzten, ist nicht wieder in demselben Sinne gesetzmäßig, wie sie selbst es sind; dies ist vielmehr eine Erscheinung höherer Ordnung, wenn man will: eine nur im subjektiven Bewußtsein geschehende Synthesis einfacher Reihen, welche letztere allein die den Gesamteffekt produzierenden Ursachen und also auch allein die Gesetzmäßigkeit derselben enthalten. Und endlich ein einfachstes Beispiel. Die Bildungsgesetze, die in der Palme wirksam sind, lassen sie zu einer von allen anderen Bäumen charakteristisch verschiedenen Form aufwachsen. Trotzdem wird niemand behaupten, daß es besondere Palmenwachstumsgesetze in der Natur gäbe. So entwickelt sich das historische Material zu bestimmten, von allem sonstigen Weltinhalt unterschiedenen Formen, ohne daß man das Recht hätte, von besonderen Gesetzen des histo-

rischen Werdens zu sprechen. Gewiß ist es ein gesetzmäßiger Vorgang, wenn die Freiheit und die Höhe der Lebenshaltung von der Minorität zur Gesamtheit auf- und von dieser wieder zu jener absteigt; oder wenn dem Zeitalter der Spekulation ein Zeitalter des Glaubens und diesem ein solches der Forschung folgt. Allein wir dürfen kein besonderes Gesetz annehmen, welches den einzelnen Ereignissen, deren Erfolg jene Übergänge sind, ihr Zusammentreffen zu eben diesem bestimmten Gesamtresultat vorschriebe. Es erhebt sich nicht ein höheres Gesetz über den niederen Gesetzen, die die Bewegungen der einzelnen Elemente regulieren, so daß jedes dieser letzteren einer doppelten Gesetzgebung — gleich dem Angehörigen eines Bundesstaates — unterläge; dies wäre ein völliger Anthropomorphismus. Das einzig Reale sind die Bewegungen der kleinsten Teile und die Gesetze, welche diese regeln; wenn wir eine Summe dieser Bewegungen zu einem Gesamtgeschehen zusammenfassen, so kann für dasselbe nicht ein besonderes Gesetz beansprucht werden, da schon durch jene primären Gesetze, und allein durch sie, jede überhaupt stattfindende Bewegung ihre zureichende Erklärung und Zurückführung auf die verursachende Kraft findet.

Verfolgt man indes diesen Gedanken weiter, so gelangt man an einen Punkt, von dem an seine Richtung umbiegt. Wenn die Bewegungsverhältnisse der Planeten, die die Keplerschen Gesetze feststellen, bloße Tatsächlichkeiten sind, vergleichbar der beobachteten regelmäßigen Folge historischer Gesamtzustände — so bezeichnet doch schließlich auch die Attraktion der Stoffteile im umgekehrten Verhältnis des Entfernungsquadrates nur ein beobachtetes Neben- oder Nacheinander von Lageverhältnissen; wenn man sie die wahre Ursache für die relativ zufälligen Tatsachen der Keplerschen Gesetze nennt,

weil sie für die einfachen Elemente, diese aber für den Komplex von Totalerscheinungen gelten — so steigert man eben einen graduellen Unterschied zu einem absoluten. Die Analyse in die einfachen Elemente und ihre Beziehungen ist, wie gleich zu zeigen, ein problematisches Unternehmen. Wie oft sind irgendwelche Wesenheiten für letzte Bestandteile, ihre Bewegungen für unmittelbare einheitliche Äußerungen der einfachen realen Kräfte gehalten worden, bis sich ergab, daß es sich auch hier um Resultanten mehrerer Kräfte, um Formungen sehr vieler einfacherer Elemente handelte. Wir können nicht wissen, ob sich nicht auch die Attraktion der Stoffe eines Tages als ein Erfolg des Zusammenkommens verschiedenartiger Bedingungen und Kräfte enthüllen wird. Dann würde die Ursache der Gravitationserscheinungen nicht mehr in der Gültigkeit eines besonderen Gesetzes liegen, sondern darin, daß die zufälligen Umstände von Zeit und Raum mehreren Gesetzen die Möglichkeit gaben, zu wirken und sich zu der komplexen und sozusagen historischen Erscheinung zusammenfinden, die das Newtonsche Gesetz — jetzt seinerseits ein Begründetes und kein Begründendes — angibt.

Innerhalb der Historie wird der prinzipielle Gegensatz, um dessen erkenntnistheoretische Bedeutung es sich hier handelt, in der Hauptsache mit dem der gesellschaftlichen Gruppe zum Individuum zusammenfallen. Historische Gesetze betreffen in der Regel die Schicksale und Entwicklungen von Gesamtheiten, als deren einfaches Element der Einzelmensch gilt. Ist also wirklich ein Geschehen erst dann in seiner Gesetzlichkeit begriffen, wenn seine Komplexität in die Gesetze seiner einfachen Teile analysiert ist, so wären die problematischen „Gesetze" der individuellen Psychologie die eigentlichen Gesetze der Historik, da die Gruppen nur Existenzen zweiter

Ordnung seien, nur Komplikationen aus jenen einfachen Elementen, denen allein ein eigentlich substantielles Dasein und deshalb allein eine direkte Kausalität und Gesetzlichkeit zukämen. So „existieren" die Farbenmoleküle, die Buchstaben, die Wasserteilchen; aber das Gemälde, das Buch, der Fluß seien nur Zusammensetzungen dieser einfachen Wesenheiten, Formen, die sie annehmen, sei es in dynamischem Sich-Ineinander-Verweben, sei es durch ihr Zusammenkommen in einem Bewußtsein. Allein in dieser Konsequenz kann die logische Analyse überhaupt kein noch greifbares Objekt als unmittelbare Wirklichkeit zulassen: jene Elemente, die ich eben als Beispiele der einfachen und deshalb allein realen Existenz anführte, sind selbst schon hoch zusammengesetzte Wesen, und die Frage nach ihren Elementen kann schließlich nur an dem absoluten Atom haltmachen; an diesem erst haftet die Wirklichkeit letzter Instanz, und ihm gegenüber ist jegliches empirische Element nur eine sekundäre, bloß historische Realität, eine Folge jener tiefst gelegenen Ursachen, aber nicht der Träger originaler Gesetzlichkeiten. Da dieses Atom aber ein imaginäres Gebilde ist, eine Hilfskonstruktion, um gewissen Forschungsrichtungen ihr im Unendlichen liegendes Ziel als Augenpunkt zu geben — so muß die objektive, fundamentale Einheit aus dem Aufbau der wissenschaftlichen Realitätsbegriffe schlechthin verschwinden; an ihre Stelle treten diejenigen Einheiten, aus denen die Erscheinungen zusammenzusetzen das Interesse der einzelnen Erkenntnisart fordert. Für den Strategen ist eine Baumgruppe eine Einheit, die ihm mit anderen Elementen zusammen das ihm wichtige Gelände ergibt; dem Forstkundigen ist der einzelne Baum die Einheit in der ihn interessierenden Gesamterscheinung; dem Pflanzenphysiologen ist dies die Zelle des einzelnen Baumes; dem Chemiker die

chemischen Konstituentien der Zelle. Einheit und Zusammengesetztheit sind also relative Begriffe, die durchaus nicht dem Gegensatz der Realität und des nur abgeleiteten, durch Kombination entstandenen Gebildes korrespondieren. Sie sind vielmehr beide gleichmäßige Kategorien des Erkennens, die jeder, je nach der Art seines Problems, auf die Erscheinungen verteilt, sind also beide im metaphysischen Sinne subjektiv und beide im erkenntnistheoretischen Sinne objektiv. Es steht also keineswegs von vornherein fest, daß die Gesamterscheinungen des geschichtlichen Lebens erst dann aus ihren Gesetzen begreiflich wären, wenn diese die erkannten Gesetze der individuellen Existenzen wären. Wie vielmehr der Forstkundige sehr wohl weiß, daß der Baum, der die Einheit des von ihm bearbeiteten Erscheinungskomplexes ist, im objektiven Sinne durchaus keine letzte Einheit ist, er aber darum doch auf dieser Basis die Regelmäßigkeiten jenes Komplexes immer genauer, dem „Gesetze" sich nähernd, verfolgt — so könnten sehr wohl die Erkenntnisinteressen der Geschichte gestatten oder als ihr spezifisches Apriori fordern, daß die gesellschaftliche Gruppe als ihre „Einheit" funktioniere. Von der Überzeugung aus, daß keinerlei Einheit absolut, sondern jegliche nur durch die Sonderbedürfnisse jedes Wissenszweigs bestimmt ist, kann man keinen prinzipiellen Grund mehr sehen, aus der sozialen oder sonstigen Komplexität der geschichtlichen Erscheinungen die Unmöglichkeit geschichtlicher Gesetze abzuleiten. Die Kardinalfrage ist nur, ob die Historik wirklich, aus ihren inneren Bedingungen heraus, an derartigen Komplexen haltmachen kann oder muß, ob ihre Erkenntniszwecke sie wirklich darauf verzichten lassen, jene Begriffe höherer Ordnung, mit denen die historischen Gesetze operieren, auf die schlechthin individuellen Vorgänge zu reduzieren. Auf

den ersten Blick erscheint dieser Verzicht freilich ganz unzulässig. Denn jene in der äußeren Natur niemals erfaßbare Einheit ist, mindestens in einer Hinsicht, an der individuellen Seele gegeben — wenn sie auch für die moderne Anschauung etwas anders aussieht, als für den Glauben an die metaphysische Seelensubstanz. Die Seele ist deshalb eine Einheit, weil, was wir Einheit nennen, überhaupt nur durch die innere Selbsterfahrung des Ich zustande kommt. Daß ein Umkreis von Vorstellungen auf einen absoluten Mittelpunkt bezogen wird, daß eine Vielheit von Bestimmungen unzerreißbar zusammenhängt — das ist nur im seelischen Leben gegeben; äußerlich-räumliche Elemente, die als solche in ein unaufhebbares Nebeneinander gebannt sind, gewinnen als Bestandteile eines Satzes eine Einheit, ein Ineinander, zu denen es außerhalb des Bewußtseins keinerlei genaues Gegenbild gibt. Erst von dorther und nur in einem Gleichnis kann der Begriff der Einheit in das unpersönliche Sein eingreifen. Es besteht also nicht ein selbständiger Begriff von Einheit, der auch auf das menschliche Individuum anwendbar wäre, sondern umgekehrt: Einheit ist nichts als der Name für die eigentümliche Lebensform der Seele, so daß sie dieser letzteren freilich unvermeidlich zukommen muß.

Haben wir also am menschlichen Bewußtsein, weil seine Funktion die Vereinheitlichung des objektiv Mannigfaltigen ist, die einzig wirkliche, uns zugängige Einheit, so ist die persönliche Seele das absolute Element der komplexen Gebilde, deren Formen und Schicksale die Historik beschreibt. Und so wäre denn doch, in diesem einzigen Falle, der Punkt genau bezeichenbar, bis zu dem die Analyse der Komplexitäten gehen und von dem aus diese aufgebaut werden müßten, um der Erkenntnisforderung restlos zu genügen; und dieses Ele-

ment ist sehr viel konkreter, liegt keineswegs ebenso im Unendlichen, wie jene absolut einfachen Elemente, deren Synthesen erst die vollkommene Erkenntnis der Körperwelt auszumachen scheinen. Auf allen sonstigen Gebieten mag es zweifelhaft bleiben, ob die Forschung wirklich bis zu den letzten ihr erreichbaren Elementen der Erscheinungen gedrungen ist, für die die Gesetze der realen Energien gelten und denen gegenüber die unmittelbaren, komplexen Erscheinungen nicht mehr eigene Gesetzlichkeiten, sondern nur Einzelerfolge und zufällige Verwebungen bedeuten; hier allein scheint es sicher: die Einzelseele ist das Element der geschichtlichen Ereignisse, hinter das auf kein noch einfacheres zurückgegangen werden kann. Demzufolge würde jedes kollektive Ereignis, z. B. die Schlacht bei Marathon, erst dann „verstanden" sein, wenn wir die Lebensgeschichte jedes Griechen und jedes Persers bis zu dem Punkte kennten, an dem sein Verhalten in der Schlacht psychologisch begreiflich aus seiner gesamten inneren Entwicklung hervorgeht. Die psychologischen Gesetze, unter deren Voraussetzung diese „Begreiflichkeit" eintritt, wären demnach Gesetze der Geschichte — wie die physiologischen und chemischen Gesetze, die den Aufbau der Zelle zu einem Baume begreiflich machen, eben Gesetze des Pflanzenlebens sind.

Allein, wenn diese phantastische Forderung selbst erfüllt wäre, so würde die gesuchte Vollständigkeit der Erklärung noch immer ausstehen. Denn um dieser willen müßte man jeden einzelnen der seelischen Inhalte zu seinen psychischen und geschichtlichen Ursprüngen jenseits des persönlichen Bewußtseins zurückverfolgen. Unzählige Einflüsse des physischen, kulturellen, personalen Milieus, von überallher angesponnen, in unendliche Zeitweiten hinüberreichend, mußten sich in jedem

der Marathonkämpfer treffen, um sein Verhalten in der Schlacht zu erzeugen. Nicht die Gesetze also, die innerhalb der individuellen Seelen die in ihnen gegebenen Inhalte sich zu den geschichtlich genannten Erfolgen verweben lassen, machen diese letzteren hinreichend begreiflich; sondern nur jene andern, in alle Provinzen des Weltgeschehens eingreifenden, die die individuellen Seeleninhalte erst ihrerseits genetisch erklären und die Entwicklungsreihen beherrschen, in denen das Auftauchen dieser Inhalte nur eine Station bedeutet. Der Schluß aus der Einheit der Seele auf den definitiv realen Charakter ihrer als historischen Elementes und auf den daraus sich ergebenden Wert der psychologischen Gesetze als historischer — übersieht, daß die Einheit, zu der das persönliche Seelenleben die in ihm angeregten Inhalte zusammenschließt, nur eine formale, funktionelle ist, während diese Inhalte selbst zu ihrer Erklärung weit darüber hinausreichende Gesetzlichkeiten des gesamten Weltenlaufes fordern. Die Elemente des Seelenlebens haben gesonderte Ursprünge, nach deren genetischer Entwicklung zu fragen uns durch die Einheit, zu der sie in einer bestimmten Seele zusammengehen, nicht erspart wird. Müssen wir also überhaupt von den komplexen und miteinander verwebten Erscheinungen, die wir Geschichte nennen, auf ihre Elemente und deren Schicksale zurückgehen, um die Gesetze der Geschichte zu finden, so ist auch die individuelle Seele, deren Einheit uns dieses einfache Element zu bieten schien, dazu nicht zulänglich; denn nicht die seelische Einheit, sondern ihre Inhalte machen das historische Geschehen aus, und diese finden in ihr selbst und ihrer Gesetzlichkeit keineswegs ihre hinreichende genetische Begreiflichkeit.

Von diesem Punkt aus, an dem nun selbst die Reduktion auf das einfache historische Element des Indivi-

duums die naturwissenschaftliche Gesetzesforderung an das historische Material unerfüllt läßt — eröffnen sich zwei Wege, um dem Problem der historischen Gesetze positive Bedeutungen abzugewinnen. Der erste sucht den absoluten oder definitiven Erkenntniswert, den die Kritik jeglicher Form der historischen Gesetze abgesprochen hat, mindestens als einen relativen oder provisorischen zurückzuerobern. Gewiß ist die Erkenntnis der Gesetze, die die Bewegungen der kleinsten Teile ergeben und allein die wirksamen Kräfte auch des historischen Geschehens kenntlich machen würden, ein im Unendlichen liegendes Ziel. Wenn nun das, was als historische Gesetze gefunden oder gesucht ist, doch auf dem Wege zu diesem unerreichbaren Ziele läge, so würde sein Anspruch auf exakte Geltung zwar ein Selbstmißverständnis, aber keine Annullierung seines Wertes bedeuten; die historischen Gesetze würden dann vielmehr jenen philosophischen Antizipationen gleichen, mit denen die Erkenntnis, noch in weitem Abstand von der Wirklichkeit der Dinge, einen allgemeinen Überschlag über sie gewann. Der Gang der wissenschaftlichen Erkenntnis ist doch der, daß zuerst ganz allgemeine Normen, höchst umfassende Prinzipien aufgestellt werden und erst ein langer Differenzierungsprozeß dazu gehört, um die einzelnen Teilvorgänge zu Problemen werden zu lassen. Mit weiten Begriffen und allgemeinen Reflexionen beginnt das wissenschaftliche Denken, es verengert jene in dem Maße, in dem es exakter wird; mit wenigen höchsten Vorstellungen will es die Gesamtheit des Seins umfassen und erst nach unzähligen Versuchen und Verirrungen in den Höhen der Abstraktion beginnt es mit der Analyse der komplexen Begriffe und Erscheinungen und verfolgt die gesonderten Fäden aus dem Gewebe, das es vorher als Ganzes und ohne Kenntnis seiner

Struktur meinte beurteilen zu können. Irgendeine Form des Geschehens, die an der Oberfläche der Erscheinungen beobachtet ist, wird zum allgemeinen Gesetz erhoben, bis man die Zufälligkeit in dem Zusammenkommen seiner Faktoren erkennt und nun die Form der letzteren für das wirklich allgemeine Gesetz hält, bis sich oft genug an dieser der gleiche Prozeß wiederholt. Es ist im ganzen der Weg von der philosophischen zur exakten Erkenntnis der Dinge, der diese Stationen berührt. Die metaphysische Reflexion greift eine Erscheinung heraus, die sie mehrfach wiederholt sieht, und macht sie zum Maß aller Dinge. Und sie legt dieses Maß nun unmittelbar an die komplexen Verhältnisse des Empirischen an; ihr Material sind die kompliziertesten Erscheinungen; sie begnügt sich größtenteils mit dem allgemeinen Eindruck, den das Zusammenwirken der realen Faktoren auf uns hervorbringt und den sie auf ein einheitliches Grundgeschehen projiziert; sie verschmäht es in der Regel, diese Erscheinungen selbst erst in ihre Bestandteile zu zerlegen. So ist Philosophie in dieser Richtung eine vorläufige Wissenschaft, deren allgemeinere Begriffe und Normen uns solange zur Orientierung über die Erscheinungen dienen, bis die Analyse derselben uns zu der Erkenntnis ihrer realen Elemente und zur exakten Einsicht in die unter diesen wirksamen Kräfte verhilft.

Die Metaphysik hat freilich diesen Überschlag über die Erscheinung der Dinge sogleich als deren letzten Urquell geschätzt und die Distanz von der Wirklichkeit, die eigentlich nach der Seite ihrer Oberfläche, ihres ersten subjektiven Eindrucks hin lag, wie durch eine Achsendrehung hinter die Wirklichkeit, als ihren absoluten Grund, verlegt, und hat durch dieses Starrwerden an der ersten Station ihre Entwicklung zu differenzier-

terer und damit dem Objekt wirklich näher kommender Erkenntnis unendlich erschwert. Dennoch ist ihr damit eine erste Vereinheitlichung und geistige Beherrschung der Erscheinungen gelungen, die für wertlos zu halten, weil sie ein Anfang und kein Ende ist, nur dem empiristischen Hochmut einfallen kann. Gibt man selbst von bestimmten, geschichtlich vorliegenden Problemkreisen der Philosophie zu, daß sie zum Abgelöstwerden durch die exakten Wissenschaften bestimmt sind, so bleibt doch das Recht der Philosophie an sie solange unbestritten, bis diese Ablösung erfolgt ist. Die Zahl der kosmischen Erscheinungen ist eine so bunte, verwirrende, in tausendfachen Wirbeln und Kreuzungen sich bewegende, daß die erste Orientierung über sie nicht wohl anders erfolgen kann, als indem man irgendeine vielfach — in unmitelbarer oder interpretierter Wirklichkeit — beobachtete Tatsache, wie den Fluß der Dinge oder ihren einheitlichen Zusammenhang oder eine Beziehung der Körperwelt zum Geistigen oder die Abhängigkeit von einer unerklärbaren Macht, in den Mittelpunkt des Weltbildes stellt und nun die Gesamtheit der Erscheinungen darauf zurückzuführen sucht. Mag dies nur mit vielem Biegen und Brechen möglich sein, so wird man immerhin so einen allerersten Leitfaden gewinnen, um sich nicht im Gewirre der Erscheinungen zu verlieren. Die Metaphysik hat den formalen Wert, überhaupt ein vollendetes Weltbild nach durchgehenden Prinzipien anzustreben — einen Wert, der von den materiellen Irrtümern ihres Inhalts ganz unabhängig ist und selbst dann besteht, wenn ganz andere als philosophische Denkart unserem Erkenntnistriebe Erfüllung gibt. In ihr zuerst ist die Voraussetzung lebendig geworden, daß die Welt überhaupt ein zusammenhängendes Ganzes sei und als solches begriffen werden könne, daß der ganze Um-

fang ihrer Erscheinungen, deren weit überwiegenden Teil wir nicht kennen, dennoch mit unseren Begriffen kommensurabel und ohne Rest durch sie zu verstehen sei — ein Gedanke, der wahrscheinlich nie entstanden wäre, wenn er auf einen sachlich fehlerlosen Inhalt hätte warten sollen. So ist die Philosophie eine Antizipation der realistischen Erkenntnis, ein intellektuelles Ergreifen der Welt in Bausch und Bogen, das nach der Struktur unseres Geistes dem Erkennen ihrer einzelnen und wahrhaft wirksamen Kräfte vorangehen muß. Von den unzergliederten Phänomenen, die nach oberflächlichen und einseitig betonten Ähnlichkeiten auf je eine von ihnen als auf ihre Substanz und ihr Gesetz zurückgeführt werden, leitet eine allmähliche Differenzierung zu der Erkenntnis der Elemente und der primären, zwischen ihnen spielenden Kräfte, in denen allein die Gesetzmäßigkeit der Welt ruht.

Dieses Entwicklungsschicksal unserer Erkenntnis vom Ganzen der Welt wiederholt sich gegenüber den einzelnen Gebieten derselben. Die kosmische Metaphysik setzt sich in eine Metaphysik der Teile des Kosmos fort. Ich glaube, daß die sogenannten historischen Gesetze in derselben Weise eine Antizipation der exakten Erkenntnis geschichtlicher Vorgänge sind, wie die metaphysischen Vorstellungen eine solche für das Weltgeschehen überhaupt. Freilich nicht als Gipfelpunkt des Erkennens, sondern als Ausgangs- oder Durchgangspunkte für dieses sind sie bedeutsam. Solange die Gesetze, welche die realen Beziehungen der kleinsten Teile aussprechen, aus denen das geschichtliche Leben sich zusammensetzt, uns unbekannt sind, halten wir uns an gewisse Regelmäßigkeiten seiner Oberfläche; ohne unter diese hinabzusteigen, fassen wir Erscheinungen zu abstrakten Regeln zusammen, die freilich im tieferen Sinne

nichts erklären, aber doch eine erste Orientierung über die Gesamtheit des geschichtlichen Lebens an die Hand geben, und durch allmähliche Differenzierung und immer weitergehende Beobachtung und Zergliederung der Erscheinungen eine Annäherung an die Bewegungsgesetze der Elemente ermöglichen. Philosophische Reflexionen schafften zuerst vorläufige Vorstellungen über Bewegung und Zusammenhang der kosmischen Stoffe, über die Stufenreihe der organischen Formen und ihre Entwicklung, über die mathematische Bestimmtheit alles Seins und vieles andere, das die exakte Wissenschaft dann aus der Form der Ahnung und der Abstraktion, aus den Wahrnehmungen sozusagen unbewaffneter Augen in die Erkenntnis realer, aber unter der Oberfläche der Erscheinungen gelegener Kräfte überführte; und entsprechend bringen uns die historischen Gesetze: über die Differenzierung und Integrierung der Gruppen, über die materiellen oder geistigen Triebkräfte ihrer Bewegungen, über den Turnus der Regierungsformen, über das Anschwellen und Abnehmen ihrer Lebensäußerungen — diese bringen uns vorläufige Zusammenfassungen der typischen Erscheinungen der Geschichte, erste Orientierungen über die Masse der Einzeltatsachen; wie es für die Metaphysik gilt, wird die spätere Erkenntnis der wirkenden Gesetze sie wohl nicht völlig dementieren, sondern ihnen neben dem unverlierbaren formalen Werte, den sie als Orientierung und Überblick besitzen, auch noch den einer teilweisen Antizipation der materiellen Wahrheit lassen. Hier also liegt die Erklärung jener Wunderlichkeit, nach der der Beginn dieses Kapitels fragte: wieso die Aufstellung der Gesetze der Geschichte Sache der Philosophen wäre — sie liegt darin, daß sich die augenblicklich möglichen historischen Gesetze zu den real wirksamen, mit den Naturgesetzen vergleich-

baren, so verhalten, wie sich das philosophische Erkennen zu dem exakt wissenschaftlichen verhält. Die spekulative Erkenntnisart ist ein Präliminarstadium, eine Zwischenstufe zwischen der beobachteten komplexen Einzeltatsache und ihrer Konstruktion aus den Gesetzen, die ihre Elemente bestimmen.

Von diesem Gesichtspunkt aus werden die Widersprüche der einzelnen sogenannten historischen Gesetze untereinander weniger unerträglich, ebenso wie die metaphysischen Prinzipien keineswegs darum allen Wert verlieren, weil das eine das direkte Gegenteil des anderen behauptet. Die Weite des Erfahrungskreises, aus dem philosophische Reflexion schöpft, gewährt den mannigfaltigsten Grundsätzen Anregung und Bestätigung. Der Wechsel in allem scheinbar Beharrenden wie die Dauer in allem scheinbar Wechselnden, die zweckmäßige Anordnung wie die sinnlose Zufälligkeit des Weltgeschehens, der Einfluß der Subjektivität wie die unbeugsame Bestimmtheit der Natur — jede dieser Verschiedenheiten kann bei hinreichendem Umfang des Beobachtungsfeldes mit gleichmäßiger Sicherheit gewonnen und, auf Grund des Einheitstriebes unserer Natur die übrigen ausschließend, zum Mittelpunkt der Weltanschauung werden. Die stückweise und einseitige Bildung unserer Begriffe bewirkt, daß jeder bei seiner Anwendung auf das Ganze der Welt durch einen oder viele andere ergänzt werden muß; und so hat jeder von ihnen eine relative Berechtigung, die das metaphysische Denken zu einer absoluten macht. Aber dies ist nicht in demselben Maße nutzlos, in dem es irrig ist. Denn wie weit sich die Geltung eines Prinzips tatsächlich erstreckt, ergibt sich in der Regel erst nach dem Versuch, es auf alle überhaupt vorkommenden Fälle anzuwenden; die Täuschung, die es als ein konstitutives Gesetz ansieht, hat doch den tat-

sächlichen Erfolg, daß es als heuristische Maxime gewissermaßen probeweise oder regulativ angewandt wird, und so der volle Umkreis seiner Anwendbarkeit festgestellt wird. Wenn man also z. B. durch eine Reihe von Beobachtungen ein gewisses Gesetz des moralischen Fortschritts in der Geschichte gefunden zu haben glaubt, so ist es durchaus gerechtfertigt, wenn man auf dasselbe hin nun jede Periode untersucht und versucht, ob nicht Analyse und Synthese der Erscheinungen es uns selbst da entdecken lassen, wo ihr erster Anblick Entgegengesetztes zu beweisen schien. Eine ebenso gerechtfertigte Bemühung wird an den Satz gewandt, daß ein merklicher Fortschritt überhaupt nicht stattfände und daß die wissenschaftliche Untersuchung seines scheinbaren Vorkommens die durchgängige Unveränderlichkeit des ethischen Quantums ergäbe. Indem beide entgegengesetzte Prinzipien behandelt werden, als wäre jedes von ihnen das absolut richtige, dringt jedes an die Grenze seiner Anwendbarkeit, die ihm das andere setzt, und ergibt sich das relative Maß seiner Berechtigung. Gesetze freilich sind dies nicht, denn ein Gesetz hat keine Grenze seiner Gültigkeit. Allein es sind Vorbereitungen auf Gesetze, indem durch die Erkenntnis der gegenseitigen Begrenzung der entgegengesetzten Maximen die höhere gewonnen wird, die der einen oder der anderen die Möglichkeit gibt, in die Erscheinung zu treten. So könnte man z. B. das Prinzip der Kraftersparnis als ein höheres aussprechen, das die einzelnen Situationen bestimmt, bald ein Bild stagnierender, bald fortschreitender Sittlichkeit zu zeigen. Und indem nun dieser höheren Norm wieder eine anders gerichtete entgegenbehauptet wird und das weitere Gesetz gesucht wird, von dem die Verwirklichungen beider nur durch die wechselnden Umstände bestimmte Erscheinungen sind — nähern wir uns

immer mehr jenen höchsten Gesetzen, die die Bewegungen der einfachsten Teile bestimmen und durch deren Zusammensetzung das so allein erklärte Spiel der Geschichte veranlassen. Die Behauptung, daß derartige Gegensatzpaare: das „Gesetz" der Individualisierung und das der Sozialisierung, die Wirksamkeit des blinden Willens und die gleiche der logischen Idee, das Beharrungsgesetz und das des Flusses der Dinge — überhaupt zusammenwirken, läßt der Gestaltung des einzelnen Falles noch den weitesten Spielraum; der Inhalt der Gesetze selbst, für sich betrachtet, gibt durchaus keinen Anhalt für die Konstruktion des gegenseitigen Grenzpunktes. Es bedarf also einer höheren Instanz, die diesen bestimmt; worin sollte diese schließlich aber liegen, als in den Kräften und Beziehungen der einzelnen Elemente, an denen entgegengesetzte Prinzipien erst ihre relativen Quanta gewinnen und über die hinaus sie bloße Hypostasierungen sind?

Die historischen Gesetze sind eben Spezialgesetze, sie lassen die Schicksale eines ganzen Gebietes als einer Einheit auseinander hervorgehen, indem sie das Gebiet einerseits gegen seine singulären Elemente, anderseits gegen den weitesten kosmischen Umkreis abscheiden. Überall da, wo man einem Komplex eine besondere Kraft beilegt, die ihm als diesem Komplex und unterschieden von der Kräftesumme seiner Elemente zukäme, und wo man — was nur ein anderer Ausdruck hierfür ist — seine Bewegungen einer besonderen und einheitlichen Kraft unterstellt, da kann man sicher sein, sich in einem nur vorläufigen Stadium der Erkenntnis zu befinden. Denn auch hier macht sich jene allgemeinste Norm psychischer und sozialer Entwicklung geltend: sie geht überall aus von einem umgrenzten, gegen die Umgebung streng gesonderten Gebilde, das seine Bestandteile zu enger, in

sich ungeschiedener Einheit zusammenschließt; und sie führt von da aus einerseits zur Sprengung jenes beschränkten Komplexes und seiner assimilierenden Auflösung in den weiteren und weitesten Kreis, andererseits zur wachsenden Differenzierung und Selbständigkeit seiner einzelnen Bestandteile. Die Tendenzen auf die weiteste Allgemeinheit und auf die äußerste Einzelheit gehören zusammen und bilden gemeinsam den Fortschritt über die Komplexe hinaus, deren jeder eine Anzahl einzelner Bestandteile ohne Berücksichtigung ihrer Individualität in sich schließt und dafür als Ganzes eine individuelle Besonderheit für sich beansprucht[1]). Die gleiche Entwicklungsform hält der hier fragliche Erkenntnisprozeß inne. Dies kleine Segment des Weltkreises, die menschliche Geschichte, schließt eine große Anzahl einzelner Elemente in sich, die es unter seinen einheitlichen Begriff bringt, und beansprucht für sich besondere Gesetze. Der Fortschritt des Erkennens liegt nun darin, daß einerseits die Besonderheit und Geschlossenheit dieses Komplexes aufgelöst wird, daß er als anderen koordiniertes Glied des Kosmos und nur nach den allgemeinen Gesetzen dieses, nicht aber nach einem besonderen, nur für ihn gültigen verstanden wird. Andererseits aber wird jedes Element in ihm in seiner Besonderheit verfolgt, die in jedem für sich ruhende und entwickelte Kraft beschrieben und so das Ganze als die Summe der für sich verstandenen Teile verstanden. Offenbar ist es eine und dieselbe Bewegung, die sich nach diesen beiden Seiten erstreckt. Denn die Gesetze der einfachsten Teile, die also die primären und realen Kräfte aussprechen, sind eben die im gesamten Kosmos

---

[1]) Ich habe diese Entwicklung in meinen Untersuchungen über Soziale Differenzierung, Kapitel 3, ausführlich dargelegt.

herrschenden. Nur diese haben die Sicherheit wirklich allgemeiner Gültigkeit, die den Bewegungsformen der Komplexe nach unseren obigen Ausmachungen versagt bleibt. Beide Tendenzen, auf das Allgemeinste wie auf das Einfachste, gehen gleichmäßig über die vorläufige Erkenntnisstufe hinaus, die den Komplex, in dem eine Anzahl Elemente unter gemeinsamem Gesichtspunkt zusammengefaßt sind, als ein Ganzes mit besonderen Gesetzen ansehen will.

Es ist nicht zu verkennen, daß, wenn es sich hier um eine Reduktion der historischen Gesetze auf kosmische handelt, damit der Sonderbegriff der Geschichte überhaupt aufgelöst wird. Und tatsächlich fordert die Tendenz auf diese Auflösung eine eigene Überlegung, da schon von ihr aus die ganze Möglichkeit historischer Gesetze in Frage gestellt ist. Alle Menschengeschichte ist doch nur ein Ausschnitt aus dem gesamten Weltgeschehen, und die Weiterentwicklung jeder ihrer Phasen deshalb von unzähligen Umständen abhängig, zu denen die Spannkräfte nicht ausschließlich in dieser Phase, als einer vom Begriff der Geschichte eingegrenzten, liegen, und die also auch aus ihr nicht zu berechnen sind. Die Menschengeschichte verläuft nicht als ein in sich abgeschlossenes Kapitel, von dem etwa nur Anfang und Ende Beeinflussung und Zusammenhang mit den kosmischen Kräften hätten, sondern sie entwickelt sich in fortwährender Endosmose und Exosmose mit diesen und erfährt von ihnen Kraftwirkungen, deren Quellen ganz außerhalb ihrer selbst fließen und deshalb auch aus der genauesten Kenntnis des bisherigen historischen Verlaufes nicht zu berechnen sind. So wenig man das zukünftige Verhalten eines Menschen bloß aus seiner Vergangenheit berechnen kann, weil außer den Spannkräften, die diese in ihm bis zu jedem gegebenen

Augenblick aufgespeichert hat, noch unzählige andere Kräfte auf ihn einwirken werden, die die Richtung und Intensität jener modifizieren; so wenig innerhalb des Individuums die psychischen Vorgänge eine geschlossene Kausalität aufweisen, weil einströmende Empfindungen deren Kontinuität unterbrechen und fortwährend neue, aus dem bisherigen Status nicht berechenbare Elemente dem Seelenleben einfügen: so wenig kann man das Leben der Menschheit als eine selbstgenugsame Entwicklung ansehen, deren frühere Stadien alle Keime enthielten, aus denen eine rein innere Kausalität alles Spätere hervortriebe. Einflüsse, die einem allem Bisherigen fremden Kräftekreis entstammen, unterbrechen ihre immanente Entwicklung und lassen die Gleichheit der Bedingungen, die diese selbst der Zukunft bietet, in ungeahnte Verschiedenheit der Erfolge auslaufen. Nur wenn die Menschengeschichte wirklich Weltgeschichte wäre, würde jeder momentane Zustand derselben die zureichenden Bedingungen des nächsten und übernächsten in sich schließen, ohne einen abbiegenden Einfluß von außen gewärtigen zu müssen. Für die historischen Spezialgebiete ist dies leicht erkennbar, wenngleich nicht immer anerkannt. Eine Kunstgeschichte z. B., die auf ein volles und fundamentales Begreifen der Erscheinungen ausgeht, kann sozusagen keine immanente sein, d. h. keine, die eine künstlerische Erscheinung aus der anderen verständlich und gesetzmäßig entwickelte, weil die Verhältnisse der Gesellschaft, der Religion, des intellektuellen Niveaus, der individuellen Schicksale die nächsten Erscheinungen mitbestimmen und doch ihrerseits aus den vorhergegangenen künstlerischen nicht berechenbar sind. Nicht anders verhält es sich mit der Wirtschaft, deren geschichtliche Erscheinungen man — mindestens prinzipiell — aus ökonomischen Naturgesetzen vollständig zu begreifen

meinte. So rein wirtschaftlich die Erscheinungen dieser Reihe sein mögen, so sind die Energien und Motive, die eine derselben in die andere überführen, es keineswegs mit derselben Ausschließlichkeit; vielmehr, wenn eine Erscheinung der Produktion, des Besitzes, des Tausches, der Entlohnung, der Spekulation usw. eine andere aus sich „entwickelt" oder „erzeugt", so wird Tatsache, Art und Maß dieser letzteren durchaus nicht nur durch die rein wirtschaftlichen Kräfte bestimmt, die die erstere in diesem Verlauf einzusetzen hat. Abgesehen von den Verhältnissen sehr hoch entwickelter Wirtschaft, besonders des reinen Geldgeschäftes, in denen das ökonomische Interesse abschnittsweise eine gleichsam abstrakte Existenz in sich führt — ist der rein ökonomische Inhalt einer Erscheinung immer nur einer der Faktoren, die auch den ökonomischen Inhalt der nächsten veranlassen und die alle möglichen personalen, ethischen, physischen, kulturellen einschließen [1]). Diese Formung der Einzelgebiete gilt unmittelbar für die Gesamtgeschichte. Historische Gesetze wären demnach nur

---

[1]) Die Tendenz, die ökonomischen Ereignisse als eine einreihige Kausalverknüpfung anzusehen, während in Wirklichkeit jedes Folgemoment ihrer durch Zuflüsse von allen Himmelsrichtungen des Daseins jenseits des ökonomischen mitbestimmt wird — diese Tendenz treibt der extreme historische Materialismus noch über den oben bezeichneten Punkt hinaus. Wie die bloße Freiheit sich allenthalben in das Streben nach Herrschaft umsetzt, so ist für ihn die Selbständigkeit des Ökonomischen gegenüber dem ganzen historischen Dasein zu einer Beherrschung dieses durch jenes geworden. Es ist die genaue Umkehrung des hier betonten Prinzips: statt von der einzelnen Reihe der geschichtlichen Wirklichkeit ihre Verflechtung mit allen anderen, die jeden Punkt ihrer zum Resultat des Ganzen macht, zu erkennen, soll das Ganze aus einer seiner einzelnen Reihen entwickelt werden.

möglich, wenn die zu den bisherigen historischen Zuständen hinzutretenden und deren Entwicklung beeinflussenden kosmischen (nicht „historischen") Faktoren konstante wären, so daß sie sozusagen beide Seiten der Gleichung gleichmäßig affizierend, für die Berechnung der einen aus der anderen nicht brauchten in Rechnung gezogen zu werden; oder wenn sie Gesamtzustände der Welt, statt sehr variabler Ausschnitte derselben, zum Inhalt hätten. So unbedingt die Schicksale des Weltganzen in seiner Vergangenheit beschlossen liegen und jeder Eingriff in dasselbe abgelehnt werden muß, der eine aus ihm selbst nicht ergründbare Kraft in ihm zur Geltung brächte — so wenig enthält umgekehrt, bei der durchgängigen Wechselwirkung aller kosmischen Elemente, irgendeine einzelne Geschehensreihe in sich die zureichenden Bedingungen ihrer weiteren Schicksale, sondern muß stets auf Eingriffe vorbereitet sein, die ihr gegenüber als dii ex machina erscheinen; und dies gilt für ein einzelnes Menschenschicksal, dessen einzelne Phasen wir zu einem einheitlichen Verlaufe verknüpfen, nicht mehr, als für die Schicksale eines einzelnen Volkes oder der Menschheit überhaupt.

So hat die Forderung der Gesetzlichkeit für das als Geschichte bezeichnete Geschehen den spezifischen Begriff der Geschichte schließlich aufgelöst. Wir mögen eine gewisse Klasse von Erscheinungen aussondern und unter jenem Begriffe, der für die Praxis des Erkennens zweckmäßig ist, einheitlich zusammenfassen. Aber insoweit bleiben es immer unmittelbare, ihre tieferen Elemente und Kräfte nicht verratende Erscheinungen, und in dem Augenblick, wo man zu jenen herabsteigen und ihr sichtbares oder komplexes Resultat aus ihnen herleiten will, zerbricht ihre bisher berechtigte Besonderung und sie verflechten sich in das Spiel der kosmischen

Gesamtenergien: jener abgegrenzte Kreis der „Geschichte" liefert nicht mehr die hinreichenden Ursachen oder Gesetze, um sein einzelnes Glied zu erklären. Was die früheren Überlegungen noch als möglich zeigten: daß die historischen Gesetze Annäherungen an die Erkenntnis der realen Verknüpfungsfaktoren bedeuteten, erhält damit eine innere Grenze; die weitere Differenzierung und Realwerden der historischen Gesetze hebt ihren Charakter als historische Gesetze auf, zum mindesten die Möglichkeit, aus ihnen allein, soweit sie dies noch sind, das historische Geschehen abzuleiten. Immerhin aber ist die contradictio in adjecto im Begriff des historischen Gesetzes in alledem nur eine relative: die Eigenbedeutung des Geschichtlichen reicht sozusagen quantitativ nicht aus, um die vom Begriff des Gesetzes gestellte Forderung zu erfüllen. Der Widerspruch aber verschärft sich zu einem absoluten, wenn die Leistungen beider Begriffe nun genauer in derjenigen Sonderung konfrontiert werden, in die die wissenschaftliche Arbeitsteilung sie stellt.

Hier bedarf es nun zunächst der deutlichsten Feststellung, wo denn die naturgesetzliche Determiniertheit des Daseins die Grenze findet, an der ihre Leistung für die Kenntnis dieses Daseins endet. Diese Grenze bezeichnet zunächst die Tatsache der Naturgesetze selbst. Kein Gesetz bestimmt, daß es Gesetze überhaupt und diese bestimmten Gesetze geben müsse. Denn erweisen ließe sich deren Notwendigkeit nur aus einem sie bestimmenden Gesetz, wozu also dasjenige, um dessen Existenz eben es sich handelt, schon vorausgesetzt würde. Erst wenn Naturgesetze sind, können wir auf Grund ihrer etwas beweisen, deshalb sie selber aber nicht — gerade wie die bürgerlichen Grundgesetze nicht selbst etwas Legales sind, sondern erst die Handlungen, die unter Vor-

aussetzung ihrer erfolgen. Die Existenz der Naturgesetze ist also etwas bloß Wirkliches, aus Gesetzen nicht zu Begreifendes, oder wie wir sagen können: eine historische Tatsache. Eine ebensolche ist die Existenz der Substanz, deren Formänderungen von den Naturgesetzen bestimmt werden. Wenn es einmal eine Welt gibt, so muß es logischen und realen Gesetzen zufolge so und so in ihr zugehen; daß es sie aber überhaupt gibt, unterliegt nicht dem gleichen Muß, und man kann in Gedanken das gesamte Sein wegdenken, ohne gegen irgendeine gesetzliche Notwendigkeit zu verstoßen. Aber auch diese beiden Gegebenheiten reichen noch nicht aus, um es zu dem Spiel der Welt kommen zu lassen. Jedes Naturgesetz kann nur aussagen, daß eine gegebene Form der Materie in eine andere übergeht; es setzt also immer schon eine bestimmte Formung voraus und würde über einer völlig undifferenzierten Substanz, über dem bloßen Sein, ohne Angriffspunkt in der Luft schweben. Damit es also zu einer Wirkung der Naturgesetze überhaupt komme, muß eine gewisse Differenzierung innerhalb des Stoffes, eine erste Form desselben schon gegeben sein, welche demnach nicht selbst wieder ein Resultat des Wirkens jener sein kann. Die Erkenntnis der Weltentwicklung, an der Hand der Naturgesetze rückwärts schreitend, endet in jedem Augenblick an einem — für jetzt — ersten Zustand der Materie, der ebensowenig naturgesetzlich bestimmt ist wie die Existenz der Materie und der Naturgesetze selbst. Dieser ursprüngliche Zustand, den die wachsende Erkenntnis freilich nie als einen absoluten erreichen, sondern nur immer weiter hinausschieben kann, gibt die Veranlassung, daß an einem gegegebenen Punkte das eine Naturgesetz und kein anderes Anwendung findet. Daß von vornherein eine gewisse Mannigfaltigkeit der Form da ist, die von der Wirksam-

keit der Naturgesetze aufgenommen und weitergesponnen, die Komplikationen dieser und die Modifikationen ihrer Erscheinungen ermöglicht, das ist vom Standpunkt der Naturgesetze aus eben schlechthin zufällig und eine bloß historische Tatsache. Die Zufälligkeit in diesem Sinne ist aus unserem Weltbild nicht zu entfernen, weil der Anfang desselben zufällig war und alles Spätere nur eine Entwicklung dieses ersten Zustandes ist — eine Entwicklung, welche erst unter Voraussetzung eben dieses nicht mehr zufällig ist.

Hieraus ergibt sich, daß die Naturgesetze, die psychologischen eingeschlossen, zur Konstruktion des wirklichen Daseins nicht ausreichen, daß es dazu vielmehr gewisser gegebener Tatsachen bedarf, und zwar nicht nur am absoluten Anfang aller Dinge. Dieses letztere würde genügen, wenn unsere Kenntnis jener und die der Naturgesetze eine vollkommene wäre. Angenommen, der Komplex sämtlicher Naturgesetze wäre uns bekannt, so würde ein einziger als Tatsache gegebener Querschnitt durch die Wirklichkeit — mit allen latenten Energien dieses Momentes — ausreichen, den ganzen Weltprozeß für alle Zukunft zu entwickeln. Denn jener Komplex hat schlechthin ideellen Charakter, von ihm als alleinigem Ausgangspunkt her führt keine Brücke zur greifbaren Wirklichkeit, die vielmehr außerhalb seiner durch einen besonderen Akt gesetzt sein muß. Über dieser hat der Begriff des Naturgesetzes nun eine Welt eröffnet, deren Bedeutung man glücklich als die des „Geltens“ formuliert hat, ohne damit freilich ihre Rolle für unser Weltbild zu erschöpfen. Das Gesetz „gilt“, gleichviel ob der Fall, den es beschreibt, einmal oder millionenmal stattfindet und die Ausnahmslosigkeit, mit der es bestimmt: wenn A ist, so ist B — bezahlt es mit der völligen Unfähigkeit, zu bestimmen, ob A ist:

so bestimmt das Staatsgesetz, daß einer Missetat eine gewisse Strafe zu folgen hat, und diese Bestimmung gilt, ganz unabhängig von der Häufigkeit oder Seltenheit ihres Inkrafttretens. Wir pflegen alle Inhalte und Möglichkeiten unseres Gesichtskreises in eine Alternative einzustellen: ob sie sind, eine objektive Wirklichkeit, empirischen oder transzendenten Sinnes, besitzen — oder ob sie subjektiv gedacht werden, eine psychologische Existenz, eine bestätigte, irrende, phantastische, führen. Die Gesetze der Dinge aber bilden ein drittes Reich jenseits dieser beiden. Daß sie gelten, ist freilich eine bloße Tatsache, ein Seiendes; ihr Inhalt aber, das, was sie bedeuten, wird von der Frage nach dem Sein überhaupt nicht berührt: was sie aussagen, gilt zwar für das Sein, das Sein aber nicht für jenes. Ebensowenig aber ist das Gesetz etwas bloß Gedachtes, ein psychologischer Subjektivismus, von dem es sich vielmehr aufs gründlichste unterscheidet. Natürlich kann das Gesetz von einem einzelnen Bewußtsein vorgestellt werden, ganz ebenso wie es von einer einzelnen Seins-Kombination realisiert werden kann; es erschöpft aber in der psychologischen Darstellung seinen Sinn so wenig wie in der physisch-konkreten. Wir müssen das Gesetz als geltend vorstellen, gleichviel ob es gedacht wird oder nicht, ob wir es richtig erkennen oder uns darüber täuschen. Aus der besonderen Kategorie heraus, in der es als Gesetz besteht, kann sein Inhalt sich in die Bewußtseinsform wie in die Wirklichkeitsform kleiden, ohne darum in eine von diesen oder in eine Mischung oder einen Zwischenzustand ihrer auflösbar zu sein; sie ist vielmehr, als dem Sein und dem Denken koordiniert, ebenso wie diese undefinierbar und nur unmittelbar zu ergreifen, wenn auch noch nicht mit derselben psychologischen Leichtigkeit und Gewohntheit. Ist diese er-

kenntnistheoretische Stellung der Naturgesetze erst erfaßt, so ist es absolut klar, daß sie von sich allein aus die Geschichte, die eine Geschichte von Tatsachen ist, nicht zu konstruieren gestatten. Da sie aber nichtsdestoweniger für das Tatsächliche gelten, so ermöglichen sie von jedem gegebenen Ausgangspunkt die Deduktion oder das Verständnis des nächsten oder eines anderen Raum-Zeitinhaltes überhaupt in dem Maße, in dem die für jenen ersten Inhalt geltenden Gesetze bekannt sind. Soweit es daran mangelt, muß die Kenntnis der Tatsachen als solcher eintreten. Was wir Verständnis der Tatsachen nennen, ist in der Regel eine Art Zwischenerscheinung: unsere Gesetzeskenntnis reicht zwar nicht aus, den Tatsachenzusammenhang von einem einzigen Elemente aus aufzubauen, allein wenn jener uns historisch gegeben ist, hilft uns dies sozusagen auf die Sprünge, an dem Leitfaden der festgestellten Tatsachen kommen wir leichter auf die Gesetze, die für sie gelten, und begreifen so wenigstens nachträglich, weshalb das „so kommen mußte", was ohne jenen Leitfaden zu konstruieren unsere Gesetzeskenntnis nicht zugereicht hätte. Jener Feststellung des Geschehenen, die man im weitesten Sinne historisch nennt, könnte die Geschichte also selbst dann nicht entraten, wenn sie die gesuchten historischen Gesetze besäße, und zwar gerade nicht, sobald sie mit dem Begriff des Gesetzes Ernst macht. Ist jemand geneigt, von diesen beiden Elementen des Erkenntnisbildes der Welt nur den erkannten Gesetzen den Titel „Wissenschaft" zu verleihen, der Tatsachenfeststellung aber, ohne welche jene niemals ein Bild der Wirklichkeit ergäben, ihn vorzuenthalten, so ist dies eine belanglose Eifersucht auf Worte. Hat man sich jene Machtgrenze der Gesetze gegen die Wirklichkeit klar gemacht, so stellt uns das Dasein eben vor zwei gesonderte Arten

von Problemen, die es zu lösen, aber nicht zu titulieren gilt.

Nun ist diese Grenze freilich innerhalb der Praxis unseres unvollendbaren Wissens ebenso verschiebbar, wie sie es dem Prinzip, dem inneren methodischen Sinn nach nicht ist. Daß die Existenz Friedrichs des Großen nicht ebenso berechnet werden kann, wie die des Neptun es konnte, liegt ersichtlich nur an dem quantitativen Unterschiede zwischen unserem psychologisch-politischen und unserem astronomischen Wissen. Ich erwähnte schon, daß, je geringer die Zahl der gewußten Gesetze, um so mehr die Berechnung aus diesen durch die Tatsachenfeststellung ergänzt werden muß, um zur Kenntnis des Wirklichen zu gelangen. Die historisch gewußte Wirklichkeit ist der Grenzbegriff der gewußten Naturgesetzlichkeit, da, wie gesagt, bei Vollendung der letzteren ein „Momentbild" der historischen Totalität zur Vollendung des Wissens überhaupt genügen würde. Die prinzipielle Zweiheit des historisch-tatsächlichen und des Gesetzes-Wissens würde hiermit ihr Minimum von Realisierung erlangen, ohne darum von ihrer Tiefe irgend etwas zu verlieren; mangels jenes Vollendungsstadiums verbreitert sich diese jetzt zu dem Unterschiede der Geschichte als einer Erkenntnis des tatsächlich Stattgehabten, und der Erforschung der Gesetze, die zwar zeitlos und also auch für jenes Geschehende gelten, aber es, wegen ihrer Fremdheit gegen alle Wirklichkeit, niemals ersetzen können. An unzähligen Punkten des Weltbildes müssen die Erscheinungen als unherleitbare, als bloß gegebene Tatsachen hingenommen werden; hätten wir aber auch jene restlose Erkenntnis, so würde noch immer der besondere Inhalt ihrer Zeit- und Raumstelle das nicht zu rationalisierende Element sein, das durch Gesetze nicht absolut, sondern immer nur unter Voraus-

setzung einer vorausgegangenen, ihrerseits nun unter der gleichen Irrationalität stehenden Tatsache deduzierbar wäre.

Wie wir indes früher schon den Begriff der Gesetze als der Formulierung reiner Energien aus dem Geschichtsbegriff ausschalten mußten, da dieser sich jedenfalls auf Komplikationen des Daseins, jener aber nur auf dessen einfache Elemente bezieht; wie aber die empirische Forschung sich auf einem kontinuierlichen Wege von einem dieser an sich unversöhnlichen Extreme zum andern befindet und jedes ihrer Stadien beiden zugewandt ist: so verhält sie sich entsprechend gegenüber dem jetzigen, noch radikaleren Gegensatz zwischen historischer und Gesetzeserkenntnis. Gewiß wohnt die zeitliche Realität, die die erstere feststellt, in einer völlig anderen Kategorie als die zeitlose Gültigkeit von Gesetzen; allein da die Geschichte nie das abstrakte Sein, sondern nur Seinsinhalte konstatiert, so ist sie dazu dem einzelnen gegenüber nur dann berechtigt, wenn dieser durch ein Gesetz als möglich gezeigt wird — wobei die Möglichkeit steigende Grade besitzt, bis zu dem unerreichbaren Ideal der Notwendigkeit. Wir erkennen keinen als Wirklichkeit sich darbietenden Geschichtsinhalt an, der nicht innerhalb seiner Zusammenhänge von Gesetzen der inneren und äußeren Natur legitimiert wird [1]). Wenn man die Kantische Lehre in die paradoxe Formel fassen

---

[1]) Ich will hierherein nicht die der allgemeinen Erkenntnistheorie zugehörige Schwierigkeit mischen: inwieweit die Gesetze, die uns die Wirklichkeit glaubhaft machen, aus der Wirklichkeit selbst gewonnen sind. Tatsächlich scheint dies einer jener Zirkel zu sein, die der relativistische Charakter unseres Erkennens diesem zugrunde legt. Indessen bleibt die obige Feststellung von dieser oder einer entgegengesetzten Grundüberzeugung unabhängig.

kann: Erfahrung ist mehr als Erfahrung — d. h. sie enthält außer den Sinneselementen, die ihr den spezifischen Charakter geben, die apriorischen Formen, die zwar von ihr unabhängig sind, sie aber nicht von ihnen — so darf man sagen: Geschichte ist mehr als Geschichte. In ihrer spezifischen Bedeutung ist sie freilich die Wissenschaft vom Wirklichen, und das nicht zu rationalisierende, nicht auf Gesetze zu bringende Seins-Element in ihr stellt sie ihrem Sinne nach für immer jenseits des ideellen Reiches der Gesetze. Aber welcher Seinsinhalt denn nun innerhalb seines raum-zeitlichen Zusammenhanges anerkannt werden kann, lehren uns, wie die Technik unseres Erkennens nun einmal beschaffen ist, nur jene gegen das Sein völlig indifferenten Gesetze. —

Neben der graduellen Bedeutung, die historische Gesetze mit Rücksicht darauf haben können, daß Naturgesetze nur für einfache Elemente gelten können, steht nun, wie oben angedeutet, noch ein zweiter möglicher Wert ihrer.

Ich erinnere daran, daß wir von keinem vorliegenden Gesetz wissen können, ob es wirklich jene absolute Geltung hat, die es als Gesetz von einer bloßen Tatsachenfolge unterscheidet; worauf die praktische Kontinuität der methodisch unbedingt geschiedenen Naturgesetze und historischen Erkenntnisse zu beruhen schien. Allein diese Kontinuität läuft nur in einer Richtung: vielleicht ist alles, was uns heute als Gesetz erscheint, nur zufällige Kombination der tiefer liegenden wirklichen Gesetzlichkeiten; die umgekehrte Möglichkeit aber gilt für viele Erscheinungen mit Sicherheit nicht. Die geschichtlichen Erscheinungen sind jedenfalls Resultate sehr vieler zusammentreffender Bedingungen, und deshalb keinesfalls aus je einem Naturgesetz herzuleiten. Freilich müssen wir die einfachste Bewegungsform, zu der die

Analyse bis zu dem gegebenen Augenblick gedrungen ist, als den realen Grundtypus der Bewegungen überhaupt und ihr Gesetz als den Ausdruck der wirkenden Grundkraft ansehen, während wir zugleich es für möglich halten müssen, daß auch dieses Einfachste einmal zu einer bloßen Erscheinung tiefer liegender Kräfte wird, welche erst ihrerseits die zulängliche Erklärung der Folgeerscheinungen abgäben. Allein zwischen den Gesetzen, die dieser Möglichkeit als bloßer Möglichkeit unterliegen, und den historischen liegt ein fast unübersehbarer Weg. Und wenn wir etwa auch prinzipiell zugäben, daß das eigentliche Erfolgen und seine Kraft uns verborgen ist und wir auf die Beobachtung des bloßen Folgens angewiesen sind, so bleibt doch der empirische Unterschied zwischen der kausalen und der bloß zeitlichen Beziehung für die Zwecke unseres Erkennens bestehen. Mag die Grenze zwischen beiden eine fließende sein; jedenfalls muß sie vor dem kompliziertesten überhaupt beobachteten Geschehen liegen; und dieses eben ist die Menschengeschichte.

Während damit nun die historischen Gesetze in letzter Instanz verurteilt scheinen, eröffnet sich ein völlig anderer Standpunkt ihnen gegenüber, sobald wir, eine oben eingeleitete Gedankenreihe aufnehmend, das historische Geschehen nicht mehr als Kombination einfacher, im eigentlichen Sinn realer Elementarvorgänge gelten lassen. Vielmehr: das besondere und selbständige Erkenntnisinteresse der Historik gestattet oder verlangt, daß die originalen Synthesen, Kollektivbegriffe, Zusammenhänge, in die sie die Wirklichkeit gliedert, als Einheiten, ohne das Bedürfnis nach weiterer Auflösung, gelten. Vom Standpunkt der Naturwissenschaft wären sie dies freilich nicht, aber in deren Problemkreise treten sie auch gar nicht ein, da sie ausschließlich um

der Zwecke des historischen Erkennens willen gebildet sind. Was man die apriorischen Kategorien der Historik nennen könnte: die Bildungsgesetze, durch die der vorwissenschaftliche Wirklichkeitsstoff zu der Möglichkeit, Erkenntnis zu werden, geformt wird — das geht gar nicht auf Elemente, die in jeder Hinsicht als Atome gelten können. Das Erkenntnisideal, das an diesen mündet, ist von vornherein ein anders gewandtes, ohne darum ein definitiveres oder legitimeres zu sein. Von diesem Standpunkt aus mag man die Denkrichtung der Historik noch so weit und bis zu ihrer Vollendung verfolgen — man kommt niemals auf die im naturwissenschaftlichen Sinne letzten Bestandteile, da diese in einer ganz anderen geistigen Ebene liegen.

Ich habe vorhin als Beispiel des scheinbar abschließenden, schlechthin zu erstrebenden „Verständnisses" angeführt, daß dieses der Marathonschlacht gegenüber erreicht wäre, wenn man die Lebensgeschichte jedes individuellen Kämpfers psychologisch und physiologisch restlos kennte und verstände. Abgesehen nun von der dort geübten Kritik dieses Ideals, die schließlich doch noch auf dem gleichen Boden mit ihm selbst stand, darf man seine unbedingte Gültigkeit, selbst als Ideal, verneinen. Wenn wir nämlich alles dies Individuelle wüßten, so wären die Fragen, die das historische Interesse nun einmal stellt, damit noch nicht beantwortet. Es will gar nicht oder wenigstens nicht nur wissen, wie sich dieser und jener einzelne Grieche benommen hat: es will wissen, wie sich „die Griechen" benommen haben. Und dieses neue Subjekt ist keineswegs das Resultat der Addition aller einzelnen Griechen. Denn in dem einzelnen liegen diejenigen Züge, die ihm mit den anderen gemeinsam sind und in das Gesamtbild des griechischen Verhaltens oder des griechischen Charakters hinein-

gehören, koordiniert neben den rein persönlichen und unvergleichbaren; beides verflicht sich im Individuum so vollkommen zur Gesamtpersönlichkeit, daß es in der auf jenes isolierten Betrachtung gar nicht herauszulösen ist. Es bedarf also einer Synthese, die von vornherein über die atomisierende Tendenz hinübergreift und so erst den Gegenstand zustande bringt, nach dem wir fragen. Auch wird das gleiche Verhalten in der Schlacht bei jedem aus irgendwie vom anderen verschiedenen seelischen Antezedentien resultiert sein; aber die historische Fragestellung geht jetzt nicht auf diese Verschiedenheiten, sondern auf den Querschnitt, der den Gleichheitspunkt innerhalb dieser mannigfaltigen Entwicklungen sichtbar macht — der doch von dem Standpunkt des Individuums aus keine prinzipiell oder genetisch andere Bedeutung hat, als seine Differenzpunkte gegen die anderen. Hier wird also das Material, das die naturwissenschaftlich-individualistische Betrachtung in die Bewegungen kleinster Teile und deren Gesetze auflösen muß, zu Synthesen gebracht, die von den jetzigen Fragekategorien aus als Einheiten funktionieren und deren Zusammenhangsformen wir gleichfalls als Gesetze — wenngleich nicht im Sinne des naturwissenschaftlichen Ideals, sondern in einem nachher noch zu deutenden — bezeichnen können.

Einen zweiten Typus von Beispielen bezeichnet das „historische Gesetz" der Differenzierung als der bestimmenden Norm der Weltgeschichte. Die Gesamtheit der Betätigungen, die das Leben zu seiner Erhaltung fordert, wird in primitiveren Epochen von jedem einzelnen geleistet, und der Fortschritt besteht darin, daß sie mehr und mehr verteilt werden, und ein jeder statt einer Mannigfaltigkeit von Betätigungen nur eine und eine immer spezialisiertere übt; die Verfeinerung des Gefühls-

lebens, das Auseinanderwachsen der Interesseninhalte, die sich eben dadurch wieder organisch verschlingen, die Lösung gewalttätiger Sozialisierung, die Stiftung von Verbänden mit steigender objektiver Zweckmäßigkeit — dies alles sind Wandlungen, die man durchaus unter den Begriff der Differenzierung bringen kann. Was freilich diese einzelnen Veränderungen hervorbringt, sind einzelne besondere Kräfte, durch Not oder zufällige Konstellation, durch Eifersucht oder Genialität erweckt, deren Erfolge erst nachträglich in dem Begriff der Differenzierung zusammengefaßt werden. Die Differenzierung ist dasjenige, was herauskommt, nachdem alle diese Kräfte gewirkt haben, und wir können sie nicht als Kollektivkraft über alle diese, nicht als die einheitliche Energiequelle setzen, von der nur durch die Zufälligkeit der Lagen gewisse Teilquanta in verschieden erscheinende Aktualität gerufen würden.

Allein auf jene realen Grundvorgänge und ihre individuellen Triebkräfte richtet sich die historische Frage keineswegs ausschließlich. Sondern, nachdem derartige Tatsachen einmal unter den Begriff der Differenzierung gebracht sind, verlangen wir die mannigfaltigen Stufen und Arten zu kennen, in denen sich dieselbe entwickelt, die Regelmäßigkeiten ihrer Erscheinung, ihre Verknüpfung mit anderen, die primären Vorgänge von der gleichen Distanz her zusammenfassenden Begriffen, wie Freiheit, Entwicklungstempo, Kollektivbewußtsein, Form und Inhalt der sozialen Bewegungen, Niederschlag derselben in objektiven Gebilden des Rechtes, der Sitte, der Technik und vieles andere. Natürlich sind hier nicht logisch-begriffliche Verhältnisse und Entwicklungen gemeint, sondern historische, konkrete Geschehnisse und ihre Regelmäßigkeiten, aufgefaßt nach ihrer begrifflich ausdrückbaren Gesamterscheinung. Es handelt sich hier

um eine eigenartige Schicht von Begriffen, die eine besondere Sublimierung der elementaren Tatsachen darstellen. Wenn wir historische, durch Einzelkräfte verwirklichte Ereignisse oder Zustände als Differenzierung und Integrierung, als Spannung und Lösung sozialer Energien, als Aufbau von Schichten, als soziale Infektion, als Beschleunigung oder Erstarrung der Lebensprozesse der Gruppe bezeichnen — so sind dies weder reine Allgemeinbegriffe, die das Gemeinsame aus primären Daten bezeichneten, noch reine Symbole, die ein Zeichensystem für diese, ohne jede inhaltliche Beziehung zu ihnen, darstellen. Vielmehr haben sie gewissermaßen an diesen beiden Gebilden teil, sie fassen die einzelnen historischen Faktoren nach ihrem Effekt als Gesamterscheinung, aber der Begriff, der diese ausdrückt, steht in einer Region für sich, und wenn er auch aus jenen Quellen der unmittelbaren Wirklichkeit genährt ist, so hat er sie doch, wie ein organischer Körper seine Nahrung, in eine neue Einheit erhoben. Es ist deshalb nicht nur die Funktion dieser historischen Begriffe und ihrer Anwendungen, die als Ganzes unkennbare Quantität und Qualität der historischen Erscheinungen zu überwinden. Denn diese Aufgabe hat schließlich nur negativen Charakter, während das eigentliche Problem, ihre Leistung in der vorliegenden Wissenschaft zu deuten, dadurch gestellt war, daß sie eine positive neue Begriffswelt aufbauen. Die Beispiele „historischer Gesetze", die ich oben kritisierte, gewinnen auf diesem Niveau eine ganz andere Bedeutung, als durch jenen früheren Anspruch, die verursachenden Energien des unmittelbaren Geschehens nachzuzeichnen. Galt es etwa als „Gesetz" der historischen Entwicklung, daß jede größere Gruppe die Stadien von Jugend, Männlichkeit und Altersverfall durchmache, so konnten wir es ablehnen, in dieser Reihenfolge die Trieb-

kräfte zu erblicken, die die so zusammengefaßten Einzeltatsachen erklärten. Wenn wir nun trotzdem fühlen, daß diesem Typus von Sätzen irgendeine Wahrheitsbedeutung innewohnt — abgesehen von der Bestreitbarkeit der einzelnen Materie —, wenn sich uns das Bild geschichtlicher Entwicklung unzählige Male in derartigen Begriffen darstellt, so offenbart sich damit eine Erkenntnisforderung, die mit der nach der unmittelbaren, elementaren Kausalität nicht mehr zusammenfällt. Denn nachdem die Umbildung des konkreten und singulären Geschehens zu diesen höheren historischen Begriffen geschehen ist, ändern sich auch die Verbindungen, mit denen aus ihnen eine Erkenntnis erwächst. Wenn wir von dem Gesamtcharakter in der Konstitution der politischen Gruppe sprechen und behaupten, daß derselbe sich an der Verfassung der Einzelfamilie wiederhole; wenn zwischen politischem Verfall und künstlerisch-wissenschaftlichem Aufschwung ein Zusammenhang erblickt wird; wenn ein beschleunigtes Tempo im Wechsel der Anschauungen, Moden, Bildungsinteressen, politischen Richtungen regelmäßig mit der ökonomischen Vorherrschaft des Mittelstandes verknüpft scheint — so machen diese Verbindungen das Netzwerk mannigfaltigster Kausalitäten, von denen die individuellen Ereignisreihen bestimmt werden, keineswegs kenntlich; aber sie vertreten diese, indem sie aus den Begriffen, in denen sich die erscheinenden Folgen jener Einzelereignisse abgelagert haben, ein nur in dieser Abstraktionsschicht heimatberechtigtes Gewebe herstellen; welches Gewebe sich dann zu den empirischen Einzelheiten generell verhält wie die großen philosophischen Begriffe des Seins und Werdens, des Geistes und des metaphysischen Willens, des All-Lebens und des Mechanismus, deren Kombinationen der aus ganz anderen Quellen heraus sich gestaltenden Wirklichkeit „wie aus

der Ferne" folgen. In beiden Fällen sind es besondere Bedürfnisse des Erkennens, die, von der Verfolgung der einzelnen Wirklichkeitsreihen und ihrer Gesetze nicht befriedigt, von sich aus die neuen Distanzen herstellen, in denen sie diese erblicken wollen. Aber mit den Unterschieden der Distanz fordert der Begriffsbau auch einen unterschiedenen Stil, der, als Stil, die Kriterien seiner „Richtigkeit" nur in sich trägt und sie nicht von der ganz anderen Bedürfnissen entsprungenen Erkenntnis der unmittelbar empirischen Einzelverhältnisse entlehnen kann. Das Mißverständnis dieser Verwechslung muß um so sorgfältiger vermieden werden, je näher es liegt, weil diese letztere Erkenntnis immer der Stoff jener anderen bleibt, dessen inhaltliche Bedingungen erfüllt sein müssen, damit die freilich von ganz anderen Erkenntnisforderungen ausgehende spezifische „Wahrheit" dieser höheren historischen Begriffe realisiert werde. Das Verhältnis dieser zu jenem Material mag ungefähr eine Mittelstufe einnehmen zwischen dem der Kausalität zu der zeitlich gegebenen Folge der Wahrnehmungen und dem des Kunstwerkes zu seinem Beobachtungsmaterial. Es handelt sich im Prinzip darum, die formgebende Macht des Erkennens zu durchschauen, die sich innerhalb der Historik so leicht verbirgt, weil schon deren Gegenstand „Geist" und irgendwie geformt ist. Aber jene Gestaltungskraft erhebt sich in vielerlei, über- und nebeneinandergebauten Instanzen oder Potenzen, und sie wird je nach den verschiedenen Bedürfnissen des Erkennens ausgeübt, gleichviel ob der durch sie bearbeitete Stoff von anderen Gesichtspunkten aus noch als Rohmaterial oder als schon bearbeiteter auftritt. Freilich fließt hier auch eine Quelle von falschen Schätzungen und Forderungen, indem diejenigen Abstraktionen und Synthesen, die bei einer gewissen Distanz von dem elementaren Material gelten, sich

zur Norm für andere aufwerfen, die das Rechtsgebiet einer anderen Distanz ausmachen. Man kann dies nur mit der Verwirrung vergleichen, die die Mischung verschiedener Stile innerhalb eines Kunstwerkes ergibt. Jeder Stil bestimmt den Abstand von der unmittelbaren Anschauung, den die Formgebung einhält. Dieser Abstand mag so groß sein, wie er will, er mag nur die allerallgemeinsten Wirklichkeitselemente zu phantastischen Gebilden formen, so haben diese doch auf ihrer Stufe eine „Wahrheit", indem sie ein konstantes, wie auch abgeblaßtes und nur von dem Stilgefühl seinerseits bestimmtes Verhältnis zu der Unmittelbarkeit des Daseins besitzen. Gehen aber die verschiedenen Abständen entsprechenden Formgebungen durcheinander — was man als Stilunreinheit bezeichnet —, so entsteht sogleich das Gefühl von Unwahrheit des Kunstwerkes, weil jedes Distanzmaß innerhalb dieses die ihm eigene Formforderung unvermeidlich an das Ganze stellt und sie nicht überall erfüllt findet. So mögen die Kombinationen der höheren historischen Begriffe, in die wir den Gesamteindruck der singulären Erscheinungen zusammenfassen, der Geltung entbehren, wenn wir sie an den synthetischen Formen messen, die für diese letzteren gelten und schließlich auf die Bewegungsgesetze der kleinsten Teile ausgehen. Damit aber wird ihnen ein für sie falsches Ideal gestellt, sie können nur die Verhältnisse der Dinge angeben, wie diese sich in den höheren Abstraktionsschichten des Geistes spiegeln und die die Exaktheit der direkten Erkenntnis des Singulären überhaupt nicht besitzen dürfen, wenn sie die ihrer Begriffsschicht eigentümliche Aufgabe erfüllen sollen.

Endlich mag ein drittes Beispiel einen weiteren Typus dieser „Gesetzlichkeiten" charakterisieren, die die Zusammenhänge der zu abstrakteren Einheiten sublimierten

Elementarvorgänge aussprechen und, weil diese besonderen Formforderungen des Denkens entsprechen, auch durch die genaueste Kenntnis jener Einzelereignisse, auf die sie sich beziehen, nicht überflüssig werden. Wenn es als „soziales Gesetz" gilt, daß sich unter 10 000 jährlichen Todesfällen eine bestimmte Anzahl von Selbstmorden finden — so erscheint dies ganz mißverständlich. Denn jeder der in Betracht kommenden Selbstmorde ist nur das Resultat sozialer und psychologischer Kräfte bzw. der Gesetze, welche diese beherrschen, und daß es in Summa dann so und so viele gibt, ist das Resultat des Wirkens dieser Gesetze an einem gegebenen Stoff und kann deshalb nicht selbst ein Gesetz sein. Wiederholt sich nun das Zahlenverhältnis eine Zeit hindurch kontinuierlich, so zeigt dies nur, daß die Bedingungen für das Inkrafttreten jener Gesetze immer weiter vorhanden sind; es drückt also eine Tatsache aus, aber nicht die Ursache derselben. Den einzelnen Selbstmörder geht es auch offenbar gar nichts an, ob neben ihm noch so und so viele andere gleichfalls Selbstmord begehen, und unter denjenigen Naturgesetzen, aus deren Realisierungen seine Tat hervorgeht, befindet sich augenscheinlich nicht dies, daß unter 10 000 Todesfällen so und so viele Selbstmorde vorkommen. Die Addition der Fälle ist eine Synthesis, die der Beobachter vornimmt; daß sie dies bestimmte Resultat ergibt, ist freilich objektiv begründet, aber doch nur dadurch, daß jeder seiner Faktoren es ist, während es einen fehlerhaften Zirkel und eine Art mystischer Teleologie bedeutet, umgekehrt aus der notwendigen Bestimmtheit des Resultates die der Faktoren ableiten zu wollen.

Was diesen statistischen Zusammenhang als etwas rein Äußerliches und sozusagen Kraftloses erscheinen läßt, ist nur die an ihn herangebrachte Forderung, die

unmittelbaren Kausalitäten der sozialen Elemente kenntlich zu machen. Tatsächlich aber wird mit ihm einem anderen Problem nachgegangen, das nicht gelöst und nicht ausgeschaltet wäre, auch wenn wir die individuellen Geschicke, die ihn konstituieren, in ihren Elementen und Verursachungen restlos durchschauten. Denn vermittels historisch-sozialer Kategorien bilden wir aus diesen Einzelfaktoren und -reihen den Begriff eines gesellschaftlichen Ganzen, dessen Elemente für das in Rede stehende Erkenntnisinteresse nicht mehr jene singulärrealen Grundvorgänge, sondern die erscheinenden Ergebnisse derselben sind. Wir wünschen jetzt die Verhältnisse dieses neuen, durch wissenschaftliche Synthese entstandenen Gebildes: der zahlenmäßig bestimmten, zur Einheit zusammengefaßten Gruppe, zu kennen. Der Schicksalslauf des einzelnen Selbstmörders liefert freilich das Material für die damit erhobene Frage, aber er beantwortet sie nicht, da sie überhaupt nicht in der Schicht der unmittelbaren Realitäten, sondern in derjenigen liegt, die die abstrakteren Kategorien aus den letzteren erwachsen lassen — wie etwa die geometrische Beschreibung von Kristallformen und deren systematische Anordnung nach diesem Gesichtspunkt nicht nach den Energien fragt, die den einzelnen Kristall anschießen lassen. — In diesen Typus gehören die Feststellungen derjenigen Verhältnisse, deren Subjekte einheitlich charakterisierte Teilgruppen innerhalb größerer Zusammenhänge sind, wie wenn z. B. regelmäßig beobachtet ist, daß konfessionelle Minoritäten einen kriminell und moralisch günstigeren Aspekt bieten als ihre Umgebung; daß bei sehr weitem und vermittlungslosem Abstand der Klassen der innere Friede ungestörter zu sein pflegt als bei größerer Kontinuität innerhalb der sozialen Stufen; daß im Laufe der gesellschaftlichen Entwicklung die-

jenigen Einungen, von denen jede allen sozialen Bedürfnissen ihres Mitgliedes genügte und dieses dafür auch seiner ganzen Persönlichkeit nach in Anspruch nahm, durch eine Mannigfaltigkeit solcher ersetzt werden, von denen jede nur einem sachlichen Einzelzweck dient, und daß diese Entwicklung mit dem Aufwachsen großer Zentralgewalten parallel geht. In all diesen Verhältnissen fängt die Feststellung zwar mit den individuellen Reihen an, geht aber nicht innerhalb ihrer abwärts zu ihren individuellen Ursachen, sondern aufwärts zu Einheiten, die das Erkennen aus der einerseits kontinuierlicheren, andrerseits zersplitterteren Wirklichkeit herausschneidet — wie es etwa zwei Linien als ein Parallelenpaar bezeichnet, ohne daß in die Formel oder die Genesis der einen der Umstand irgendwie einträte, daß sie einer danebenstehenden parallel ist[1]).

---

[1]) Es ist hier zu bemerken — was gleich im Texte seine allgemeine Deutung findet —, daß diese gleichsam an den Oberflächen der geschichtlichen Erscheinungen hergestellten Zusammenhänge mit den tiefer greifenden, auf die kausale Genesis gehenden in der Praxis kontinuierlich verbunden sind. Der Parallelismus der Einzelreihen, von denen jede in sich die zureichenden Ursachen ihres Verlaufes einschließt, geht doch sehr oft auf soziologische Wechselwirkungen zurück — sei es, daß die Reihen sich unmittelbar gegenseitig bis zur Ähnlichkeit modifizieren, sei es, daß sie eine Wechselwirkung produzieren oder vorfinden, die sich zu einem herrschenden Sondergebilde verselbständigt hat, und daß dieses sie alle in gleichmäßiger, nivellierender Weise beeinflußt. Selbst die Konstanz ihrer bloß numerischen Relationen gestattet oft eine Vertiefung, deren Vollendung bis zur kausalen Gesetzmäßigkeit gehen würde. Daß unter m Todesfällen, etwa 10 000, die Selbstmordziffer n konstant bleibt, wird zunächst auf das Gesetz der großen Zahl hin behauptet: die Verschiedenheit der Einflüsse, die jedes Individuum für sich innerhalb eines vorausgesetzten Milieus bestimmen, gleichen sich für die Beobachtung aus, sobald

Die erste Wendung dieser historischen Problemstellung hatte sich auf den „Typus" gerichtet, dessen

---

man eine sehr große Anzahl von Individuen, hier also 10 000, in Betracht zieht; es ist wahrscheinlich, daß, wenn sich in weiteren 10 000 eine Anzahl sehr vom Durchschnitt abweichender Individuen findet, eine entsprechende Anzahl nach anderen Seiten hin abweichender vorkommen werden, so daß der Durchschnitt, dem das Resultat n entspricht, sich wieder herstellt. Nun könnte man aber statt dieses bloßen Wahrscheinlichkeitsexempels, dessen Faktoren die isolierten Individuen mit ihren, für die Rechnung sich paralysierenden Verschiedenheiten sind, die in Frage kommende Gesellschaft als ein irgendwie einheitliches Ganzes ansehen, dessen innere Kräfte sich im Verhältnis seiner Teilnehmerzahl entfalten. Dann würden durch das soziale Zusammenleben von je 10 000 Menschen Zustände geschaffen, die unter weiterer Voraussetzung ihrer erfahrungsmäßigen charakterologischen Differenzierung tatsächlich von ihnen zum Selbstmord treiben. Wir wissen, daß die rein numerischen Abänderungen der Gruppe entschieden qualitative Modifikationen ihrer Zustände und Geschicke zur Folge haben. Es könnte nun sehr wohl sein, daß m, und entsprechend seine Vielfachen, gerade dasjenige Quantum bedeuten, bei dem die zu n Selbstmorden disponierenden sozialen Verhältnisse sich erzeugen. Es handelt sich also um die beiden, hier nur ganz roh skizzierten Voraussetzungen: 1. Das Zusammensein der Menschen erzeugt infolge der Verschiedenheit ursprünglicher Begünstigung an Kraft, Klugheit, Zufälligkeit der Lage usw. Verhältnisse der Konkurrenz, der Unterdrückung, der Versagung des Gewünschten; und zwar stellen sich diese Folgen in verschiedenem Maße ein, je nach der Ausdehnung des sie erzeugenden sozialen Ganzen. 2. Unter so und so vielen Menschen befinden sich so und so viele Choleriker, Sanguiniker, Phlegmatiker usw. Das Zusammentreffen dieser beiden empirischen Tatsachen bewirkt als Resultante, daß in einem sozialen Ganzen von bestimmter Größe eine bestimmte Anzahl von Individuen zum Selbstmord getrieben wird. Wenn also die Zahl m methodisch nicht nur als eine Zusammenfassung so vieler Einzelwesen gilt, sondern als ein innerlich verbundenes Sozialwesen, das als solches besondere Eigenschaften, funktionell abhängig von

Art und Verhalten mit der genauesten Kenntnis seiner Einzelexemplare noch nicht gegeben, sondern erst aus ihr durch hinzugebrachte Kategorien zu sublimieren ist; die zweite auf die begrifflichen Ausdrücke, in deren Kombinationen und Wandlungen das reale Einzelgeschehen sich seiner höheren historischen Bedeutung nach erfassen ließ, aber nicht durch bloße Abstraktion des ihm Gemeinsamen, sondern es wie in einem Spiegel mit besonderen Brechungsgesetzen zu einem neuen, wenn auch funktionell von jenem abhängigen Bilde zusammenführend. Die dritte Wendung endlich betraf Totalitäten, die das Erkennen durch das synthetische Nebeneinanderstellen von Einzelwesen hervorbringt; die numerischen oder von anderen Kategorien her erfragten Verhältnisse dieser ergeben sich erst aus den verglichenen Wirkungen oder Erscheinungen jener Reihen, und sind nicht durch irgendwelche Kenntnis der Ereignisse und Geschicke zu ersetzen, die sich auf deren singuläre Konkretheit und Kausalität beschränkt. Es ist wichtig, klarzustellen, daß es sich hierbei nicht um ein faute de mieux handelt, dem die kausale Gesetzmäßigkeit als die eigentliche und allein legitime wissenschaftliche Aufgabe gegenüberstände, sondern um Erkenntnisziele und -formen eigenen Rechtes, die sich freilich innerhalb des tatsächlichen Erkennens fortwährend miteinander und mit anderen verweben, oft nur in Anklängen und Bruchstücken auftreten. Aber gerade um das vielverschlungene Ganze der Historik nach den Richtungslinien zu ver-

---

seiner Ausdehnung, besitzt: so ist der Satz, daß unter m Menschen einer bestimmten Kulturlage n Selbstmörder sind, zwar noch immer kein fertiges „Gesetz", wohl aber jene Annäherung an ein solches, durch die uns oben die erste Rechtfertigung des Begriffes historisch-gesellschaftlicher Gesetze gegeben schien.

stehen, die, sich kreuzend und unterbrechend, ansetzend und abbiegend, das methodische Schema dieses Ganzen zeichnen, muß die Erkenntnistheorie seine mannigfaltigen Erkenntniswege und -interessen reinlich und prinzipiell sondern. Freilich ist dabei ein gewisses Mißverhältnis unvermeidlich, indem Erkenntnisformen, die in der Praxis nur selten, immer mit anderen gemischt, nie in durchgeführter Konsequenz auftreten, für die Methodenlehre ganz gleich berechtigt und gleich selbständig neben den praktisch unvergleichlich wichtigeren stehen, weil ihre innere, begriffliche Bedeutung der der Naturgesetze gleicht, deren systematischer Wert von der Häufigkeit oder Durchsichtigkeit ihrer Anwendungsfälle unabhängig ist.

Ich beschließe diese Hinweisung auf Zusammenhänge, die das historische Material in besondere Erkenntnisformen gießen und sich damit neben diejenigen historischen Gesetze stellen, die dem naturwissenschaftlichen Gesetzesbegriff zustreben, — diese beschließe ich mit einer Analogie aus der Kunst, von der ich schon im ersten Kapitel nach anderer Richtung hin Gebrauch gemacht habe. Die Malerei schafft auch da, wo sie realistisch nur das Gegebene wiederzugeben sucht, einen Zusammenhang, Gliederung, gegenseitige Deutung der Elemente des anschaulichen Objekts, die von den realen, dies Objekt produzierenden Kräften völlig absieht oder sie nur sekundär heranzieht. Sie folgt dem einzelnen Element nie in seine kausalen Tiefen, sondern verwebt nur seine optische Oberfläche mit anderen zu einem Gebilde, dessen innere Verbindungsfäden und Einheitsprinzipien eben rein optisch-artistisch sind und in den objektiven, immer unterhalb der Oberfläche spielenden Naturkausalitäten keinesfalls ein Gegenbild finden. Die natürliche Realität knüpft diese Gegebenheiten eben nach völlig anderen, in einer

ganz anderen Schicht wirksamen Kategorien zusammen, als die Forderungen der Kunst es tun. So also verhalten sich jene Kategorien, die die Geschichte nach Typen, nach Begriffen, nach numerischen Relationen in Zusammenhänge bringen. Sie schaffen Gebilde nach Forderungen abstrakter oder rein auf die Erscheinung gerichteter Art und lassen zwischen diesen die realistische Kausalität gewissermaßen in der Mitte liegen. Denn die singulären Elemente, die schließlich das Objekt der auf diese letztere gerichteten Erkenntnis sind, bilden für sie nur den Stoff, zu dem sie freilich ein stetiges Verhältnis haben müssen. Aber von der Genesis derselben, wie sie in Naturgesetzen aufgefangen ist, wissen die hier wirksamen Bedürfnisse des Erkennens so wenig, wie das Porträt den Naturgesetzen nachgeht, denen gemäß die von ihm zu neuer Einheit geformte bloße Oberfläche des Menschen tatsächlich zustande gekommen ist.

Und nun komme ich nochmals auf den Ausgangspunkt dieses Kapitels zurück: auf das Recht der Philosophie an den historischen Gesetzen. In welchen allgemeinen Wissenschaftsbegriff man die Beschäftigung mit ihnen einreiht, ist offenbar eine Frage von sekundärer Wichtigkeit. Zu leugnen aber ist nicht, daß die beiden Möglichkeiten, ihnen nach Zurückweisung ihrer hochfliegenden Ansprüche ein Existenzrecht zu retten, den beiden Wegen parallel gehen, auf denen auch die philosophische Spekulation ein solches gewinnt.

Wie ich schon ausführlich hervorhob, hat diese der exakten Wissenschaft gegenüber die Rolle des Vorläufers. In allgemeinem Überschlag, in ahnungsvollem Ergreifen des noch Unbeweisbaren, in der Kombination von Begriffen, die an der Stelle beobachteter Tatsachenzusammenhänge stehen, zeichnet sie Erkenntnisbilder, die die methodische Empirie oft bestätigt, oft widerlegt;

aber selbst in letzterem Fall umschließen den materialen Irrtum die großen Linien der Erkenntnisformen und -ziele, die bei Einsatz völlig anderen Inhaltes dennoch die Erstlinge der Wahrheit bleiben, oft auch schon die Elemente in sich tragen, für die es nur glücklicherer Kombinationen bedarf. Allein neben dieser Bedeutung, die die Philosophie eigentlich nicht von sich, sondern von den Bestätigungen entlehnt, die sie durch andere Wissenschaften findet, steht eine ganz andere, die in ihr selbst beschlossen ist. Sie baut ein Weltbild nach Kategorien, die mit denen des empirischen Wissens nichts — oder wenigstens nicht notwendig — zu tun haben: ihre metaphysische Deutung der Welt steht jenseits der Wahrheit und des Irrtums, die über die realistisch-exakte entscheiden. Wenn ihr das Dasein als die Erscheinung des absoluten Geistes oder Willens gilt, das sittliche Handeln als die Äußerung unseres Noumenon, Körper und Seele als die beiden Seiten einer einheitlichen Substanz — so liegt alles dies in einem Niveau, das die Kriterien von Bedeutsamkeit und Richtigkeit ganz in sich selbst trägt. Von diesem Gedankenspiegel aufgefangen, formt sich die Welt zu einem völlig selbstgenugsamen Bilde und genügt nur philosophischen, aber keinen aus anderen Bedürfnissen quellenden Forderungen. Man mag philosophische Spekulationen prinzipiell oder im einzelnen Falle verwerfen; aber man kann das billigerweise nicht auf Grund der Merkmale tun, die für erfahrungswissenschaftliche Erkenntnisse über Richtigkeit und Bedeutung bestimmen und die die Metaphysik ihrer Problemstellung nach ausschließt. Diese beiden Rechtstitel der Spekulation entsprechen genau denen der historischen Gesetze: sie sind entweder Stationen des unabsehbaren Weges, der, mit den Naturwissenschaften rangierend, an den Bewegungsgesetzen der historischen Elemente und der

Kenntlichmachung ihrer unmittelbaren Energien mündet, und diesen Abschluß bis auf weiteres durch sie antizipiert. Hier liegt der Punkt, an dem die historischen Gesetze erst dann ganz falsch werden, wenn sie, unter dogmatischer Erstarrung eines momentanen Entwicklungsstadiums, ganz richtig zu sein behaupten. Oder sie bauen aus den historischen Gegebenheiten eine Welt auf Grund von Kategorien auf, die in der Tatsachenforschung keine Stellung finden und finden wollen, sondern völlig autonomen Bedürfnissen der Anordnung, Umsetzung in Begriffe, synthetischen Einheit entspringen. Sowohl auf dem philosophischen wie auf dem historischen Gebiet sind beide Geltungsarten oft auf eine und dieselbe Behauptung anwendbar. Daß die geschichtliche Evolution auf eine immer höhere Differenzierung der Persönlichkeiten oder auf eine immer engere Kollektivierung gehe; daß die moralische Kultur sich im Verhältnis der intellektuellen entfalte oder umgekehrt eine selbständige, gegen die letztere rein zufällige Entwicklungsformel habe; daß die soziale Freiheit der Individuen mit der Herausbildung eines objektiven Geistes, eines Schatzes überpersönlicher Kulturprodukte auf wissenschaftlichem, künstlerischem, technischem Gebiet Hand in Hand gehe — all dieses und ähnliches mag man einerseits als Vorwegnahmen und Vorbereitungen genau erkannter, naturgesetzmäßiger Zusammenhänge ansehen. Andrerseits aber, in der Schicht begriffsmäßiger Synthesen, sind es für sich befriedigende Projizierungen des Geschehens; die abstrakten und phänomenologischen Kategorien, von denen aus das Erkennen derartige Fragen stellt, verlangen keine exaktere oder auf singulärere Wirklichkeiten und Ursachen zurückgehende Antwort. Auch diese freilich mögen oft genug als irrig erkannt werden; was man aber an ihre Stelle setzt, sind nur andere Erfüllungen eben derselben

Erkenntnisformen und halten sich methodisch in immer gleichem Abstand von dem Ideal der naturwissenschaftlichen Kausalität. So enthüllen sich diese beiden Modi der historischen Gesetze als verschiedene Fragestellungen des Geistes, zwei Aspekte, die er gemäß der Mannigfaltigkeit in seinen theoretischen Bedürfnissen den Dingen gegenüber gewinnt, von neuem gegen den naiven historischen Realismus erweisend, daß diese Aspekte keinen Abklatsch der Wirklichkeit, sondern eine inner-geistige Formung derselben bedeuten; je nach dem Stockwerk gleichsam, in das man sie aufnimmt, gewinnt sie eine besondere, nur in dieses gehörige Gestalt. Jene Analogie der historischen Gesetze mit der Spekulation aber, sozusagen ihrem beiderseitigen Erkenntnisrhythmus nach, bedeutet keineswegs, daß die Geschichte hier eine Kompetenz der Philosophie geworden ist, sondern daß ganz allgemeine, unsere typischen Verhältnisse zum Dasein ausdrückende Forderungen und Kategorien des Erkennens auf beiden Gebieten entsprechende Formungen ihres Stoffes veranlassen.

Drittes Kapitel.

Vom Sinn der Geschichte.

Die Geringfügigkeit des Interesses, das die erkenntnistheoretische Reflexion seitens der Spezialforschung zu finden pflegt, erklärt sich, mindestens teilweise, aus der künstlichen Isolierung, in die sie die im praktischen Erkennen unlöslich verbundenen Methoden versetzt. Analysis und Synthesis, Beobachtung und Deutung, Immanenz und Transzendenz der letzteren und viele andere Gegensatzpaare bezeichnen in fortwährenden Wechseln, Kombinationen, rudimentären Ansätzen den Weg der gegenständlichen Forschung; die völligen Entgegengesetztheiten der Denkrichtung und inneren Bedeutung, die die Erkenntnistheorie hier erblickt, scheint durch das friedliche Nebeneinander, ja, das organische Miteinander eben dieser Parteien unmittelbar dementiert zu werden. Die Wege der einzelnen Wissenschaften machen sogar oft einen so völlig einheitlichen Eindruck, daß ihre erkenntnistheoretische Zerlegung gar nicht in ihrer eigenen Struktur vorgezeichnet, sondern nur durch die des reflektierenden Organes in dem Bilde, das sie in dieses werfen, erzeugt scheint[1]). Tatsächlich ist diese Vor-

[1]) Dieses diskrepante Verhältnis zwischen der Methode, wie sie sich innerhalb der Methodologie als eigener Wissenschaft zeichnet, und der Methode als praktisch begangenem Wege zu einem Erkenntnisinhalt wiederholt sich noch weit sichtbarer angesichts der Leistung des einzelnen Forschers. Von diesem, soweit er nicht Mathematiker oder rein beschreibender Naturforscher ist, zu verlangen, daß er jeweils eine „einzige", d. h.

stellung nicht ganz irrig. Aber sie konstatiert zwischen der Erkenntnistheorie und ihrem Gegenstand durchaus kein für jene ungünstigeres Verhältnis, als es überhaupt einer Wissenschaft zukommt. Denn keine solche ist ein genauer Abklatsch der ungebrochenen Wirklichkeit ihres Objektes, sondern eine Projektion desselben auf eine neue Ebene, eine Nachzeichnung, die zwar zu jener ein stetiges Verhältnis hat; aber ihre Mittel und Kategorien entlehnt

---

nach dem herkömmlichen Schematismus einheitliche Methode befolge — z. B. von Induktion oder Deduktion, von Analyse oder Synthese und ähnlichen Gegensatzpaaren — ist eine ganz kindliche Forderung. Sobald die Arbeit nicht mehr eine bloße Anwendung feststehender Regeln ist, sondern aus einer individuellen Produktivität hervorgeht, wird die Scheidung und Beschränkung jener hergebrachten Kategorien der Methode ebenso unzutreffend, wie wenn man den wirklichen individuellen Menschen durch Einstellung in die alten vier Temperamente restlos bestimmt meint. Tatsächlich gibt es gar kein geisteswissenschaftliches Werk, in dem nicht die mannigfaltigsten Methoden durcheinander wirkten. Und zwar nicht im Sinne eines Zusammenbringens an sich getrennter Verfahrungsweisen, sondern weil jeder selbständig Arbeitende eine eigene Art der Betrachtung und Bewältigung des Materials hat, die auf jene historisch feststehenden Methoden hin angesehen, unvermeidlich von jeder derselben irgend etwas enthalten wird, aber sich keineswegs unter sie aufteilen läßt, vielmehr ein ursprüngliches einheitliches Ganzes bildet. Die Methode hat viel Verwandtes mit dem Stil auf dem Gebiet der Kunst. Auch er ist ein allgemeines Verfahren, das der individuellen Leistung Halt und Rechtfertigung gibt und ihr einen Teil der Selbstverantwortlichkeit abnimmt. Er ist wie eine Straße, auf der Menschen mit den verschiedensten Endzielen gehen, die sie alle bereits vorfinden und die es jedem erspart, sich den Weg selbst zu bahnen. Die große individuelle Leistung ist von der Methode im Sinne des allgemeinen Weges unabhängig, außer wo der Inhalt sie selbstverständlich involviert, wie in der Mathematik. Von den großen Denkern, die wir kennen, hat jeder seine eigene Methode, wie der große Künstler seinen eigenen Stil.

sie den besonderen Bedürfnissen und Bedingungen der wissenschaftlichen Fragestellung, die der Unmittelbarkeit des Gegenstandes gegenüber einerseits analytischer, andererseits synthetischer erscheint. Und dieses Recht eigengesetzlicher Formung, das das Erkennen der räumlichen Natur gegenüber unbezweifelt besitzt, das unsere ganzen Erörterungen ihm auch dem seelisch-geschichtlichen Dasein gegenüber vindiziert haben — dieses muß ihm ebenso zukommen, wo die Erkenntnis selbst sein Objekt ist. Sobald das Erkennen erkannt wird, steht es unter denselben Kategorien und Gestaltungsbedingungen, die auch an jedem anderen Objekte als solchem den Unterschied zwischen der Erkenntnis seiner und seiner erlebten oder für sich seienden Wirklichkeit bezeichnen. In diesem Sinne geschah es, daß wir die Bedeutung der historischen Gesetze als Vorstadien künftiger, auf die Kausalität der Elemente gehender exakter Erkenntnis streng von derjenigen schieden, die sie als nicht über sich hinausweisende Synthesen innerhalb einer höheren Begriffsschicht besitzen — und zugleich bemerkten, daß diese beiden Bedeutungen ohne weiteres einem und demselben behaupteten Gesetze zukommen können. In dem gleichen Sinne vereint die Praxis der Empirie wie der Spekulation der Historik ihre bisher besprochenen Kategorien oder Wege mit einem weiteren, den die Erkenntnistheorie in einer völlig abweichenden Richtung laufen sieht und dessen Ziele man zusammenfassend als den Sinn der Geschichte bezeichnen könnte.

Selbst die begriffsmäßigsten Formungen, zu denen sich die Historik erhob: die historischen Gesetze, betrachtet als selbstgenugsame Zusammenfassungen der realen Einzelheiten nach Bedürfnissen der Abstraktion — selbst diese sind, in qualitativer Hinsicht, rein theoretischen, intellektuellen Wesens, in quantitativer zeichnen

sie einzelne Richtlinien des geschichtlichen Seins und Geschehens nach; es sind doch die konkreten Erfahrungen, die sie, wenn auch aus ganz weiter Distanz gesehen und in wechselnden Sublimierungen, auf ihrem Wege begleiten. Darum konnten sie wohl als eine Analogie der philosophischen Spekulation, aber nicht als Philosophie gelten. Eine ganz neue Denkbewegung, die Tatsachen der Geschichte aufnehmend, eröffnet sich indes, sobald die Philosophie selbst diese als ihren Gegenstand ergreift. Was die bisherigen Erörterungen als philosophische Aufgabe fanden, war die Erkenntnis des historischen Erkennens. Die Historik lag vor, als Feststellung äußerer Daten und als deren psychologische Deutung, als Beschreibung von Einzelheiten und als Zusammenfassung nach Begriffen: wie innerhalb dieses wissenschaftlich Gegebenen sich das real, unmittelbar Gegebene zu den formenden Kategorien des erkennenden Subjekts verhielt, war die allgemeine Frage, die es prinzipiell und in wenigen Einzelbeispielen zu behandeln galt. Wird nun aber die Geschichte nicht von dem Gesichtspunkt aus, daß sie Erkenntnis ist, sondern auf ihren Sachgehalt hin angesehen, auf das, w a s erkannt wird, die Geschichte als Gegenständlichkeit, nicht als Funktion des vorstellenden Geistes — so ergeben die Probleme ihrer philosophischen Betrachtung, so weit ich sehe, zweierlei besonders charakterisierte Gruppen. Die eine basiert darauf, daß die Geschichte eine Summe empirischer Einzelheiten ist. Es entsteht also einerseits die Frage, ob das G a n z e ein Wesen und eine Bedeutung besitzt, die aus keiner Einzelheit für sich zu entnehmen sind, andererseits — aber mit jenem vielleicht zusammenfallend — welches absolute Sein, welche transzendente Wirklichkeit hinter dem Erscheinungscharakter der empirisch-historischen Gegebenheiten stünde. Neben dieser metaphysischen,

aber noch rein theoretischen Frage erhebt sich die nach den Betonungen und Gliederungen, die der Inhalt der Geschichte durch die nicht-theoretischen Interessen der Betrachtenden gewinnt, und die vorläufig, mit dem Vorbehalt sehr wesentlicher Modifikationen, die Wertung der historischen Gegebenheiten heißen können. Beide Arten, über die Geschichte zu reflektieren — durch die sie dem wissenschaftlich erkennenden Subjekt ferner und näher rückt —, verschlingen sich, oft untrennbar, in der tatsächlichen philosophischen Spekulation: es gehört zu den typischen Korrelationen innerhalb der Seele, daß das Bild des Absoluten, seinem Sinne nach von allem Subjektiven und aller personalen Singularität am weitesten abstehend, sich gerade nur der Vertiefung in die subjektivsten Energien des Fühlens, der Stimmung, der Willenstendenzen erschließt. Nun ist zunächst das Verhältnis dieser Frage zu den anderen, die der gleiche Stoff aufgibt, genau festzustellen.

Wenn die gesamten Tatsachen der Geschichte uns lückenlos und irrtumslos bekannt und wenn dazu uns alle Gesetze aufgedeckt wären, die jedes körperliche Atom und jede Vorstellung in ihrem Verhältnis zu allen anderen beherrschen, so würden doch offenbar die hier fraglichen Probleme damit noch nicht erledigt sein. Denn alle jene Kenntnisse halten sich auf dem Gebiete, das wir als das der Erscheinung bezeichnen — im weitesten Sinne des Wortes und ohne damit ein erkenntnistheoretisches Dogma zu vertreten. Es bleibt also jenseits ihrer jedenfalls die Frage nach der absoluten Realität, die hinter aller Geschichte steht, wie das Ding-an-sich hinter der Erscheinung. Ob dieses Sein außerhalb der Erscheinungsreihe in pantheistischer Einheit mit dieser gedacht, oder theistisch ihr gegenübergestellt, oder materialistisch geleugnet wird, ist eine mehr materielle Angelegenheit;

formell wird diese Reihe metaphysischer Annahmen dadurch bezeichnet, daß sie über ein Verhältnis aussagen, welches zwischen dem Ganzen der Geschichte und einem ihm irgendwie jenseitigen Prinzip besteht. Die metaphysische Frage steigt dann in dieses Ganze hinab: ob seine Ganzheit wirklich als eine innerliche Verbundenheit gelten dürfe oder als ein Komplex von im letzten Grunde selbständigen Teilen; ob die Summe der historischen Bewegungen eine für sich befriedigende Einheit darstelle, oder ob einerseits jedes Stadium und jedes kleinste Element derselben Sinn und Bedeutung für sich habe oder andererseits ihre Gesamtheit nur im Zusammenschluß mit den kosmischen Bewegungen überhaupt ein sinnvolles Ganze ergebe; ob sich in den Mannigfaltigkeiten der Geschichte ein ursprünglich einheitlicher Keim entwickelt oder ihre Einheit nur ein im Unendlichen liegender Zielpunkt sei: die allmählich sich verengende Beziehung und Verwebung ursprünglich getrennter Elemente. All diese Möglichkeiten, bejaht oder verneint, greifen prinzipiell in das Bild des geschichtlichen Verlaufes nicht ein, so wenig die symbolische Bedeutung eines Kunstwerkes die rein artistischen Zusammenhänge alteriert, die jeden Teil desselben eindeutig und mit selbstgenugsamer Notwendigkeit bestimmen. Wie die vertiefte Religiosität das Leben als ein Ganzes deutet und tönt, ohne in einen einzelnen Moment einzugreifen und diesem einen anderen realen Inhalt oder individuelle Bedeutung zu geben, als die immanenten Umstände und Kräfte der empirischen Sphäre ihm erteilen, — so ergreift die Metaphysik das historisch Wirkliche als eine Ganzheit und setzt es in Zusammenhänge und Sinngebungen, die gleichsam nur seine Grenzen umfließen; der Verlauf aller einzelnen Teile erscheint dadurch nicht im mindesten anders, als wenn diese Deutung ihrer Ge-

samtheit überhaupt nicht bestände. Die gleiche historische Tatsächlichkeit gibt den verschiedensten Antworten auf jene Fragen die gleiche Chance.

Am deutlichsten vielleicht läßt die Frage nach dem transzendenten Zweck der Geschichte all dieses hervortreten. Die Annahme eines göttlichen Wesens, das dieses ganze Spiel zu einem uns verborgenen oder offenbarten Zweck abrollen ließe, würde nur die Kausalreihe, als welche wir es erfahren, in eine teleologische verwandeln, ohne sie in ihren Inhalten und den Gesetzen, die diese verbinden, irgendwie abzuändern. Was die Geschichte als Wissenschaft beschreibt, ist der Mechanismus der Mittel, der jenen Zweck verwirklicht — gerade wie die zu menschlichen Zwecken gebaute Maschine den Ablauf der in ihr wirksamen Kausalprozesse von dem Zweck als solchem nicht durchbrechen läßt: dieser steht vielmehr vor und hinter dem Apparat, den wir vom wissenschaftlichen Standpunkt aus rein mechanisch und ohne den Willensakzent verstehen können, der ihn in die ganz neue Schicht des Praktischen hebt. Wird doch auch die Erkenntnis der unterpsychischen Natur in ihrem rein mechanischen Charakter nicht notwendig dadurch alteriert, daß wir ihr Zwecke unterlegen. Wenn wir die Mittel der organischen Entwicklung festzustellen suchen, wie es etwa Lamarck oder Darwin wollte, so können wir ohne weiteres diesen ganzen Ablauf als Apparat oder Resultat einer göttlichen Zwecksetzung ansehen, ohne jedes einzelne Glied von anderswo herzuleiten, als aus den Spannkräften des vorherigen, die sich nach den Gesetzen des Mechanismus zu jenem entwickelten. Für die historische Forschung ist es gleichviel, ob man die Herrschaft Gottes oder des Antichrists, ob man die schließliche Seligkeit aller Seelen oder die Scheidung in Begnadigte und Verdammte, ob man die Auflösung alles

Geistes in das Nirwana oder die restlose Geistwerdung alles Daseins für die Ziele hält, ohne welche die Kräfte überhaupt nicht wirken würden, deren Beschreibung, als wären sie selbständige, den Inhalt der exakten Forschung bildet.

Ja, gerade zwischen der Reinheit, mit der die Immanenz aller real-historischen Erkenntnis vor jedem Eingriff metaphysischer Instanzen gewahrt bleibt — und der Weihe aller Geschichte durch die göttliche Zwecksetzung besteht ein tiefer Zusammenhang. Nicht nur von dem oft betonten theistischen Dogma aus, daß der Würde eines Gottes gerade jene technische Vollkommenheit der Welteinrichtung entspricht, die keine weiteren Eingriffe in ihren Ablauf erfordert und den an einzelnen Stellen mehr als an anderen sichtbaren „Finger Gottes" zu einem kindlichen Anthropomorphismus macht. Sondern vor allem von der anderen Seite her: je weniger die Einzelheiten des Lebens als solche eine metaphysische Bedeutung verraten, um so dringender wird das Bedürfnis, wenigstens dem Ganzen eine solche zu leihen, und um so reiner hebt sich das Bild oder die Ahnung der transzendenten Macht, die dem Ganzen einen Sinn und Zweck gibt, aus aller trüben Gemischtheit mit empirischen Vorstellungen heraus [1]).

[1]) Daß nun freilich der Ausschnitt aus dem Weltgeschehen, den wir Geschichte nennen, als einheitliches Ganzes von solcher metaphysischen Bedeutung getragen ist, kann gerade als eine derartige Sonderbeziehung des göttlichen Prinzips zu einer einzelnen Seinsprovinz gelten, als eine Ausnahmestellung des Menschen, die die innere Gleichmäßigkeit alles Natürlich-Wirklichen durchbricht und damit der Metaphysik ihr nur durch den gleichmäßigen Abstand von diesem einzuräumendes Recht nimmt. Tatsächlich ist eine theistische Metaphysik der Geschichte nur annehmbar, wenn sie sich in eine Metaphysik der Natur überhaupt einordnet. Allein dies kann so geschehen, daß die teleologische

Das Beispiel der Teleologie leitet zu dem zweiten Typus geschichts-metaphysischer Probleme über, zu

---

Leiter, von dem niedrigsten, unbelebten Dasein beginnend, in dem Menschengeschlecht ihre letzte Stufe findet, daß die Geschichte der Menschheit unmittelbar zu dem absoluten Zwecke hinführt. Da nun für jeden teleologischen Zusammenhang, im Gegensatz zum kausalen, nur die ununterbrochene Beziehung zu seinem höchsten Punkt erforderlich ist, so ergibt sich leicht, daß eine auf die Menschengeschichte beschränkte theistische Teleologie den oben gerügten Fehler nicht begeht; sie leugnet keineswegs die gleiche metaphysische Fundamentierung der übrigen Natur und macht nur von dem Rechte Gebrauch, die teleologische Kette, von oben her beginnend, an jedem beliebigen Punkte für die Betrachtung abzubrechen — wie die kausale Kette das gleiche Recht bei dem Fortschreiten von unten her besitzt. — Man darf die teleologische Reflexion über die Geschichte nicht mit der Wertreflexion verwechseln. So häufig beide sich vereinen und jene innere Belebung, die das Geschehen durch seine Gliederung nach Zwecken gewinnt, sich an das Aufwachsen von Wertpunkten anschließt — so ist nicht nur die logische Struktur von Zweck und Wert durchaus verschieden, sondern ihre geschichtsphilosophischen Inhalte brauchen nicht zusammenzufallen. Man kann sehr wohl annehmen, daß der objektive Weltlauf sich zu irgendeinem Zweck aufgipfle, den eine immanente oder transzendente Macht ihm vorgesetzt hat, und kann dennoch nicht aus diesem Zweck, sondern aus irgendeiner Station des Weges zu ihm das Gefühl eines Wertes gewinnen. An unzählige Punkte der Geschichte mag sich dieses Gefühl heften, unzählige Male möge es uns sagen, daß um dieser Tat, um dieser Empfindung willen, von der wir hören, es sich wohl lohnte, den ganzen Apparat der Geschichte mit all seinen Leiden und negativen Werten in Bewegung zu setzen — während wir zugleich überzeugt sind, daß nicht um dieser Momente willen, sondern zu ganz anderen, zukünftigen oder umfassenderen Zwecken, der Mechanismus der historischen Mittel arbeitet. Wir können ferner sehr wohl eine objektive Zweckmäßigkeit des geschichtlichen Verlaufs anerkennen und ihm dabei doch den Wert überhaupt absprechen, etwa mit dem Ausdruck, daß die Welt zwar relativ so gut und

demjenigen, der durch die Beziehung nicht-theoretischer Interessen zu dem Bilde des objektiven, historischen Verlaufes entsteht. Denn jene transzendente Sinngebung des Geschichtsganzen braucht wenigstens nicht anders

---

zweckmäßig wie möglich, absolut genommen aber äußerst schlecht eingerichtet ist und unter dem Nullpunkt des Wertes bleibt. Man kann endlich jede Zweckmäßigkeit der historischen Dinge leugnen und es dennoch als wertvoll empfinden, daß dieses oder jenes oder ihre Gesamtheit existiert. Ferner müssen diese beiden Begriffe wieder genau von einem dritten geschieden werden, der den festgestellten Lauf der Geschichte zur metaphysischen Instanz erhebt: von ihrem „Sinn". Daß Sinn und Wert nicht zusammenfallen, liegt auf der Hand. Eine satanistisch aufgefaßte Welt würde zwar jeden Wert ausschließen, aber gegenüber einer, in die Gutes und Böses sich regellos und zufällig teilen, würde sie immerhin einen „Sinn", wenn auch einen perversen, besitzen. Und andrerseits: die Welt als ganze könnte wertvoll sein, weil sich einige Wertpunkte in ihr finden (wie es ja auch der gewöhnlichen Vorstellung nach liegt). Aber einen „Sinn" brauchte das Ganze darum nicht zu haben, insofern jene Punkte als ganz prinziplos und ohne organische, notwendige Beziehung zum Ganzen vorgestellt werden. Aber nicht einmal Sinn und Zweck fordern sich gegenseitig unbedingt. Man kann dem geschichtlichen Leben jegliche Beziehung auf einen Zweck, die teleologische Struktur überhaupt absprechen und doch einen Sinn in ihm finden: sei es etwa, weil es Seele oder Glück enthält, weil es sich der Vernunft als etwas Begreifbares darbietet, weil es in dem Wechsel von Kampf und Frieden, von Lust und Leid, von Spannung und Lösung die Schönheit eines Rhythmus entfaltet. Es wäre damit in keiner Weise präjudiziert, daß die übrigen Elemente des Daseins zu diesen im Verhältnis von Mitteln zu Zwecken stünden; nur daß diese Elemente vorhanden sind, gibt dem Spiel des Lebens einen Sinn — wie man den Sinn eines individuellen Lebens sogar in einem großen schmerzlichen Schicksal sehen kann, ohne daß dieses Schicksal etwa als der Zweck, ja vielleicht sogar ohne daß es als sein Wert zu bezeichnen wäre. Zweck, Wert und Sinn erscheinen als logisch koordinierte Kategorien, deren jeder eine metaphysische Bedeutung des Geschichtsganzen tragen kann.

auf derartigen Interessen zu ruhen, wie alles Erkennen überhaupt es tut: was uns zu theoretischer Betätigung bewegt, kann nicht selbst wieder etwas Theoretisches sein, sondern nur ein Willensantrieb und Wertgefühl. Darüber sind wir uns oft nur nicht klar, wenn und weil der Inhalt, auf den diese Energien sich richten, ein rein theoretischer ist, und weil wir das Erkennen nur dann auf praktische Antriebe zurückzuleiten pflegen, wenn es durch inhaltlich ihm fremde Motive in Betrieb gesetzt wird. Jetzt aber handelt es sich darum, jene völlig gleichmäßige Färbung aller historischen Elemente, die allein eine transzendente, ihrer Totalität untergebaute Instanz zulässig machte, zu durchbrechen und ihre Reihen selbst zu gliedern, nach Vorder- und Hintergründen, nach Akzenten und Gleichgültigkeiten, nach Vorbereitungen und Erfüllungen. Die teleologische Reflexion belebt das Bild der Geschichte selbst, wenn die Individualisierung der Seelen oder ihre Egalisierung, wenn der Reichtum objektiv geistiger Gestaltungen oder die sittliche Vollendung, wenn die Steigerung des Glücksquantums oder die allein erreichbare Minderung der Leidenssumme als der Zweck oder Sinn der geschichtlichen Bewegungen vorgeführt wird[1]).

---

[1]) Sobald der Zweck nicht der einer transzendenten Macht ist, die um seinetwillen die Geschichte abrollen läßt, begegnet seine Anwendung auf diese erheblichen logischen Schwierigkeiten; denn es scheint keinen rechten Sinn zu haben, daß gewisse Punkte in ihm die Zwecke sein sollen, zu denen das Übrige Mittel ist, wenn diese Zwecke nicht von einem Subjekt gesetzt sind, das mindestens irgendeine Analogie zum menschlichen Bewußtsein besitzt. Die Kantische Maxime der Naturzwecke: gewisse Prozesse verliefen so, als ob sie von einem Zweck geleitet würden, ist hier nur in einem ganz abweichenden Sinne anwendbar, weil es sich gerade nicht um einen Leitfaden für die Erkenntnis der Realitäten handelt, die vielmehr

Nun kommt es vor allem darauf an, auch bei diesem Hinabsteigen der Spekulation in das konkrete Bild der

---

schon feststehen, nicht um eine erkenntnistheoretische, sondern eine metaphysische Behauptung. Wenn also die großen Persönlichkeiten etwa als die Zwecke der Geschichte gelten, zu denen die Existenz der Massen nur Mittel sei, oder die sittlichen Taten, die inmitten des Äußerlich-Historischen vollbracht werden, oder der Durchbruch der Gerechtigkeit durch alles Zufällige und Gewalttätige der Ereignisse — so scheint, um dies Teleologische von dem bloß kausalen Geschehen zu unterscheiden, ein W e s e n erforderlich zu sein, das sich diese Zwecke setzt. Allein, die Struktur der auf ihren Sinn hin betrachteten Dinge kann diese Hypostasierung entbehren. Der Geschichtsmetaphysiker empfindet an dem Lauf der Ereignisse, den der Geschichtsforscher ihm überliefert und den er in seine neue Beleuchtung rückt, die Rangierung nach Mitteln und Zwecken als eine immanente Qualität eben dieser Inhalte: eines Subjektes, das diesen Zweck vorgestellt und daraufhin jene Rangierung ermöglicht hätte, bedarf es so wenig, wie es für die Anordnung der Dinge, die den logischen Normen entspricht, eines schöpferischen Geistes bedarf, der ihnen gemäß die Dinge gestaltet hätte. Wie sie eben als Tatsachen vorliegen, erregen sie, je nach der Kategorienschicht, die auf sie reagiert, die Vorstellung logischen oder teleologischen Baues. Das Bewußtsein von der Subjektivität in einem gewissen erkenntnistheoretischen oder metaphysischen Sinne, der beide Formen entspringen, hat durch die bekannte transzendente Achsendrehung auf den absoluten Geist geführt, von dem die vernünftige oder zweckmäßige Gestaltung der Dinge so ausginge, daß wir sie von ihnen ablesen können. Wie aber die Form logischer Begreiflichkeit dieses Stadium überwunden hat und uns eine unmittelbare Bestimmtheit der begriffenen Dinge ist — so kann auch die Teleologie als eine den metaphysisch betrachteten Dingen immanente Qualität gelten. Gewiß wird man das damit ausdrücken können, daß die Geschichte so verliefe, a l s o b ein Geist über ihr gewisse Momente als Zwecke, denen alles andere diente, konstituiert hätte. Allein für das metaphysische Bedürfnis ist dies zu wenig oder zu viel: entweder wird ihm jene absolute, zwecksetzende Macht eine Glaubensrealität sein,

Ereignisse ihr dennoch zugleich jenen Abstinenzcharakter zu bewahren, der dieses Bild in der Reinheit exakter Tatsachen fortbestehen läßt. Prinzipiell hat dies keine Schwierigkeit; denn die nach Zwecken, Werten, Bedeutungen organisierte oder abgetönte Reihe hat genau denselben Inhalt, wie die nach theoretischen Kategorien gebaute. Mit den realen Kräften, die jedes Element dieser Reihe in seiner Genesis verständlich machen, mit den Begriffen, die seinen Inhalt logisch explizieren, haben die Lichter und Schatten absolut nichts zu tun, die ihr Bild in dem Augenblick erhält, in dem es in die gefühls- und willensmäßigen Schichten unseres Bewußtseins fällt. Das einfachste Beispiel solcher Doppelbetrachtung gibt die sittliche Beurteilung des Handelns, so daß es schon eine Trivialität ist, hervorzuheben, daß das kausale Verständnis jegliches Tun als das genau so notwendige zeigt, wenn unser sittliches Urteil ihm die höchste Würde, wie wenn es ihm die tiefste Immoralität zuspricht; und daß ebenso umgekehrt, das Reich des Gesollten, das die sittliche Forderung baut, in seiner Bedeutung überhaupt davon nicht berührt wird, wie lange oder kurze Strecken weit die psychologische Wirklichkeit ihm parallel geht. Die Reihe des Geschehens, nach sittlichen Werten und Unwerten geformt, hat einen absolut anderen Rhythmus, andere Höhe- und Tiefpunkte, andere Farben, wie unter der Kategorie der theoretischen Historik — obgleich beide den absolut gleichen Inhalt haben; jede von beiden liegt in einer Dimension, in die die andere nicht hineinreicht. Und neben beide mag sich etwa noch die ästhetische Betrachtung stellen, die freilich

---

oder es wird ihrer nicht einmal als eines heuristischen Prinzips bedürfen, sondern es fühlt die Zweckmäßigkeit als den metaphysischen Sinn der Ereignisse selbst, der keines irgend persönlichen Trägers außerhalb ihrer bedarf.

gegenüber dem Handeln und namentlich seiner historischen Totalität kaum wirksam geworden ist. Zweifellos aber kann diese auch nach ästhetischen Werten gegliedert werden. Harmonien und Kontraste, die Phänomene der Anmut und des Tragischen, die Stufenreihe vom Schönen durch das ästhetisch Gleichgültige zum Häßlichen — diese und viele verwandte Kategorien teilen auch die Welt des Handelns unter sich auf, und geben ihr einen Sinn jenseits ihrer bloßen Tatsächlichkeit wie ihres ethischen Wertes. Die Projektion der Ereignisse auf diese Ebene erzeugt ein völlig autochthones Gebilde, Erhebungen und Abflachungen in der Geschehensreihe, Verknüpftheiten und Lösungen, Belebtheiten und Stagnationen, die sich in keiner anderen Auffassung des Wirklichen wiederholen. Und dies ergibt entsprechende Möglichkeiten der Spekulation: aus den ethischen wie den ästhetischen Reihen folgen Periodeneinteilungen und Entwicklungen, Ahnungen eines tieferen Sinnes der Ereignisse, teleologische Zuspitzungen, kurz, Reflexionen über die Geschichte, die ihr Wirklichkeitsbild in keiner Weise alterieren, sondern nur die Art ausdrücken, wie sich gewisse Gefühls- oder Wertungsinteressen gerade an diesem Bilde befriedigen.

Der Bezirk solcher nicht-theoretischen Betonungen, mit denen wir die theoretische Aufreihung des Geschichtlichen begleiten und deren Kristallisierung zu besonderen Bildern die Philosophie der Geschichte ausmacht, ist, soweit ich sehe, noch nicht in seinem ganzen Umfange festgestellt. Damit, daß man diese Betonungen als Wertungen bezeichnet, wie es zu geschehen pflegt, ist es nicht abgetan. Denn entweder ist dies ein bloßer Allgemeinbegriff, in den man alle gefühlsmäßigen Beleuchtungen und nicht-theoretischen Reihenbildungen der Historik zusammenfaßt — dann hat die Aufgabe damit

einen einheitlichen Namen, aber keine Lösung gewonnen. Oder man meint damit wirklich die spezifische Qualität, die einzelnen Inhalten als Gliedern dieser neuen Ordnungen zukommt — so erschöpft sie in keiner Weise den Reichtum der hier wirksamen Kategorien, von denen ich einige weitere andeute. Wir bezeichnen Erscheinungen als „bedeutend", ganz von der Stellung absehend, die sie auf einer der eigentlichen Wertskalen einnehmen. Sie werden eine solche Stellung haben, ja, diese kann eine Veranlassung sein, sie als „bedeutend" zu empfinden. Allein dieser Begriff hat einen anderen Sinn als den des Wertes. Das Wertvolle und das Bedeutende enthalten zwei verschiedene — wenngleich in ihrer Verschiedenheit mehr zu fühlende, als unzweideutig zu beschreibende — Mischungen der Betonung, die einer Erscheinung rein in und durch sich selbst zukommt, mit derjenigen, die sie durch Wirkungen auf andere Erscheinungen, durch Beziehungen und Vergleiche mit dem sonstigen historischen Dasein gewinnt. Das Bedeutende besitzt den gleichen Doppelsinn wie das „Gute", das zunächst zu etwas oder für jemanden „gut" ist, dann aber, diese Relation scheinbar unlogisch abstreifend, sich verabsolutiert und eine innere, nur auf das Ideal des Dinges selbst hinsehende Qualität dieses wird. Diese einzige Relation: zu demjenigen, was das Ding sein soll, zu dem Bilde seiner Vollendung, das in ihm selbst wie mit ideellen Linien vorgezeichnet ist und der Nachzeichnung durch die Wirklichkeit harrt — kann in dem Begriff des Guten alle anderen Relationen beerben, die ihm sonst seine Inhalte gaben. Irgendwie ähnlich verhält es sich mit dem Bedeutenden. Rein begrifflich muß es etwas bedeuten, oder für jemanden etwas bedeuten. Aber die Qualitäten des unmittelbaren Daseins, die, gleichsam über dieses hinausgreifend, der Erscheinung solche relative Bedeu-

tung verschaffen, können auch rein für sich empfunden werden, und die Erscheinung ist insofern für uns schlechthin „bedeutend". Wir bezeichnen damit einen Akzent, der die Personen und Ereignisse in sehr mannigfachen Stärkegraden trifft und durch eben diese eine vollkommene Rangierung derselben ermöglicht; mit den Reihen, die von der Kategorie des Sittlichen und Unsittlichen, des irgendwie Erfreulichen oder Unerfreulichen, ja selbst des Starken und Schwachen aus erwachsen, konsoniert diese nicht, wenigstens nicht prinzipiell. Sie wird es tatsächlich oft tun, Sittliches oder Unsittliches, Schönes oder Häßliches wird seinem Träger die Qualität verleihen, für uns „bedeutend" zu sein; aber immer bleibt diese jenem gegenüber ein Novum und so unabhängig, daß der gleiche Grad solcher Werte zwar manchmal, aber manchmal auch nicht in die spezifische Kategorie des Bedeutenden eintritt.

Eine andere der Kategorien, die von unseren Gefühlsreaktionen her dem objektiven Verlauf des Geschichtlichen eine Gliederung nach Reizverschiedenheiten läßt, ist das Extreme und sein Korrelat, das Typische. Ein Interesse, das jenseits des bloß theoretischen an jenem Verlauf liegt, knüpft sich an Erscheinungen, wenn wir sie als die äußersten Stufen von Qualitätsskalen empfinden, die sich vielleicht aus historisch ganz auseinanderliegenden Elementen, durch Vergleich sonst ganz heterogener Phänomene gebildet haben. Die rein formale Tatsache, eine äußerste Grenze menschlicher Möglichkeiten vor uns zu haben, erregt eine psychologische Reaktion, die in hohem Maße von dem Inhalt dieses Extremseins unabhängig ist. Wie schon nach den landläufigen Erfahrungen der Praxis „die Extreme sich berühren", so besteht zwischen allem Äußersten im Sein und Tun der Menschen eine geheime Verwandtschaft auch in Hin-

sicht der Gefühle, mit denen wir es aus dem bloß kausalen Verlauf der Ereignisse herausheben — so weit Gefühle anderer Kategorien das so Zusammengehörige auch auseinandertreiben mögen. Aber die Schauer, mit denen wir die Monstrosität des Verbrechens begleiten, enthalten oft einen Reiz, dessen Bezeichnung als „dämonisch" eine Art Entschuldigung enthält, daß irgendeine Attraktion überhaupt solche Taten in die Nähe des anderen Wertextrems bringt. Im formalen Gegensatz zu diesem Interesse steht das an dem typischen Charakter der Erscheinungen. Beide gelten gewissermaßen quantitativen Bedeutsamkeiten: jenes dem äußersten Quantum einer Qualität, dieses dem Quantum von Personen oder Ereignissen, das durch eine Einzelerscheinung vertreten wird. Auch die Schätzung der typischen Bedeutsamkeit des Einzelnen stellt sich jenseits der kausalen Aufreihung, aus der es oft ganz unzusammenhängende Tatsächlichkeiten als Material zur Typenbildung herausgreifen muß; ebenso aber ersichtlich jenseits aller Wertung nach sonstigen normativen Maßstäben. Es ist ein ganz primäres Interesse, das sich an die Erscheinung bloß darum, weil sie ein Typus ist, knüpft, obgleich natürlich sein Mehr oder Weniger von der inhaltlichen Bestimmtheit der typisierten Existenzen abhängen wird. Sowohl das Extreme wie der Typus ist in höherem Maße objektiv, in geringerem eine bloße Projektion unserer Gefühle, wie das Wertvolle oder das Bedeutende oder einfach das Interessante. Allein wir erblicken doch einen Sinn des geschichtlichen Daseins darin, daß seine Erscheinungen einerseits nicht in der Gleichförmigkeit mittlerer Qualitäten abrollen, sondern sich nach allen Richtungen hin zu Extremen steigern; daß sie sich andererseits nicht unvergleichbar und einander qualitativ fremd darstellen, sondern eine ideelle Zusammenordnung besitzen, die einzelne Menschen,

Taten, Zustände Vertretern eines ganzen Kreises ähnlicher macht. Aus beiden Tatsachen kann eine Metaphysik der Geschichte Bedeutsamkeiten konstruieren, außerhalb jenes bloß exakten historischen Bildes, in welchem sich die extremen Erscheinungen ebenso wie die durchschnittlichen, die typischen ebenso wie die ganz individuellen mit gleichgültiger, innerlich undifferenzierter Notwendigkeit erzeugen. Daß die berührten Tatsachen diese Funktion üben, der Geschichte über das bloß Tatsächliche hinaus als Akzentuierung oder Gliederung oder Vertiefung zu dienen — das ist der Ausdruck der Gefühlsreaktionen, die das theoretische Bild mit Farben, wie sie nicht ihm, sondern nur jenen eigen sind, ausstatten.

Diese Erörterungen sehen schon lange auf den Gesichtspunkt zurück, von dem dieses Kapitel ausging: daß die methodischen Begriffe, die die Erkenntnistheorie ganz verschiedenen Schichten des Denkens zuweist, in der Praxis desselben fortwährend gemeinsam und abwechselnd angewandt werden. Die Reflexe, die unsere spekulativen und nicht-theoretischen Interessen auf die Ergebnisse der Historik werfen, sind freilich die Elemente historischer Metaphysik, und diese ist ganz anders orientiert als die theoretische Schilderung des Geschehens und findet in der strengen Sonderung von letzterer ihr wissenschaftliches Existenzrecht. Allein jene reine Theorie ist ein nie ganz realisiertes Ideal und tatsächlich auch ihrerseits von der Wirksamkeit der metaphysischen Kategorien durchzogen. Die Spekulation über die Geschichte ist zum großen Teil nichts anderes, als die gesonderte Heraushebung, Vervollständigung, prinzipienmäßige Aneinanderordnung von Voraussetzungen und Triebkräften, die schon in der Gestaltung des Geschehensmaterials zur exakten Geschichte wirksam sind. Man

wird jene in ihrer Genesis nicht vollständig verstehen, wenn man nicht die Ansätze zu ihr, ihre partiellen Wirksamkeiten, ihr oft verstecktes Sich-Aufheben in den einfacheren, konkreten Feststellungen der Historik verfolgt, die sich freilich ihrem erkenntnistheoretischen Sinn nach von jener scharf trennen. Die Gebilde, deren reines Wesen durch einen Begriff der höheren Geistigkeit bestimmt wird, sind zwar ihrem Sachgehalt und Wert nach von der Art ihres historischen Aufwachsens ganz unabhängig; allein da unser Vorstellen sich dieser logischen Sachlichkeit nur asymptotisch nähern kann und selbst etwas Psychologisch-Historisches bleibt, so ist ihm die Einsicht in die geschichtlich-reale Entwicklung jener Gebilde doch auch ein Stützpunkt für die Einsicht in die überhistorisch-sachliche Bedeutung. So etwa der Religion gegenüber. In unzähligen Beziehungen des Lebens finden wir Gedankenelemente, Willenstendenzen, Gefühlserregungen, die, aus ihren singulären Verbindungen gelöst, gleichsam zum Absoluten gesteigert und um einen Mittelpunkt gesammelt, zur Religion werden. Das Verhalten des Patrioten zu seinem Vaterland, des pietätvollen Kindes zu seinen Eltern, des Enthusiasten zu seinem Ideal, des Soldaten zu seiner Fahne — alles dies enthält Momente der Religiosität; Religion ist das eigene Leben, zu dem sich jene Gefühle erhöhen und verweben, die sonst nur wie in Funken die einzelnen Interessengebiete durchwärmen; der Gegenstand der Religion ist ihr Schnittpunkt im Unendlichen, das differentielle und — richtig verstanden — abstrakte Gebilde, zu dem sie kristallisieren. Mit dem Rechte, mit der Kunst, verhält es sich nicht anders. In den einfacheren und konkreten Angelegenheiten und Inhalten des Lebens sind fortwährend Elemente rechtlicher und ästhetischer Art wirksam, als unentbehrliche Normen oder als Energien der praktischen

Prozesse dienend, aber in dieser Funktion so verstreut und rudimentär, wie es eben der Zufälligkeit jener Prozesse entspricht. Aus diesen aber herausgehoben, wachsen sie schließlich zu ideellen Gebilden auf, gewinnen zu ihrer Geistigkeit einen Körper höherer Ordnung, gehen aus all den Ansätzen und auseinanderliegenden Elementen zu den Einheiten des nun selbständig bewußten Rechtes oder der autonomen Kunst zusammen. So finden sich die Motive, mit denen die Spekulation über das theoretisch exakte Bild des Historischen hinausgreift, doch schon in diesem Bilde selbst, aber hier eben nur als Anregungen wirkend, die von einer gewissen Entfernung her das Material gestalten helfen, als Voraussetzungen, die nicht sowohl die Einzelheiten, als die Tatsache, daß diese überhaupt theoretisch fixiert werden, beeinflussen, als oft unbewußte Vorurteile, die nur den Ton des Ganzen bestimmen und so weder beweisbar noch widerlegbar sind. Erst die Geschichtsphilosophie hebt sie aus dieser fragmentarischen und verborgenen Wirksamkeit zur Geschlossenheit in sich und selbstgenugsamen Vollendung.

Die erste übertheoretische Tatsache innerhalb der Historik ist das Interesse, das die Theorie überhaupt motiviert. Das Erkennen als Ganzes kann ersichtlich nicht aus dem Erkennen hervorgehen und ebenso sicher gilt dieses notwendige Zurückgehen auf nicht-erkenntnismäßige Triebfedern auch für die großen, gegeneinander selbständigen Provinzen des Wissens. Es genügt auch nicht, das Interesse am Wissen überhaupt als die ganz selbstverständliche, ein für allemal gültige Voraussetzung jeder Wissenschaft zu bezeichnen, die den Bestand des Erkennens nicht alterierte. Denn dieses Interesse besteht durchaus nicht in so unterschiedloser Allgemeinheit; es gibt vielmehr unzählige mögliche Gegenstände eines

Erkennens, an die man ein solches nicht wendet, weil ihrem Erkenntnisbilde als solchen der Wert fehlen würde — der Wert, der in vielen Fällen auf einen anderen zu begründen ist, in letzter Instanz aber auch hier in einer nicht zu rationalisierenden Schätzung besteht. Es mag einen „Trieb zum Erkennen überhaupt" geben, in demselben Sinne, wie es Hunger gibt, als ein rein von seinem terminus a quo her bestimmtes Gefühl, das als solches überhaupt noch keine Beziehung zum Objekt, also auch nicht zu einem besonderen Objekt hat; allein da es unter allen Objekten nur sehr wenige eßbare und unter diesen nur wenige in dem gegebenen Augenblick zugängige gibt, so spitzt sich der Hunger praktisch ohne weiteres auf bestimmte Gegenstände zu. Dem Erkennen aber mangelt diese, durch die Sonderart des Triebes selbst gegebene Auswahl, und der allgemeine Erkenntnistrieb würde uns deshalb ratlos vor die Unermeßlichkeit möglicher Ziele stellen, wenn er sich nicht durch die besondere Kraft, durch die einer seiner termini ad quos ihn viel mehr als ein anderer anzieht, von vornherein differenzierte [1]).

---

[1]) Dieses wird besonders deutlich, wenn man statt des bloß Wißbegierigen, der Bildungselemente passiv aufnimmt, an den produktiven Forscher denkt. Es ist ein völliger Irrtum, diesen durch den Durst nach Erkenntnis, nach Verständnis der Welt getrieben, vorzustellen. Wäre er ein solcher, so würde er sich — als Individuum in einer reich entwickelten Wissenschaftskultur — hüten, sein Leben auf den Gewinn gewisser Erkenntnisse zu verwenden, die im besten Fall ein minimer Teil derjenigen sind, die er sich als bloß Lernender aus allen Gebieten des vorliegenden Wissensstoffes aneignen könnte: der Forschende gelangt zu einem viel geringeren Maß von Wissen, als wer die gleiche Zeit hindurch dem reinen Wissenstriebe folgt. Auch der letztere wird freilich noch immer eine Auswahl unter dem treffen, was sich ihm als Lernstoff bietet; ersichtlich aber doch keine so

Das geschichtliche Erkennen nun haftet an zwei elementaren Interessen. Einmal an dem historischen Inhalte: an den Verwebungen zwischen dem Schicksal und den personalen Energien, an den Größenmaßen des Wollens und Vollbringens, die die Einzelnen und die Gruppen zweckvoll oder zwecklos einsetzen, an dem Rhythmus dieses unabsehbaren Spieles von Gewinn und Verlust, an den Reizen der Verständlichkeit wie denen der Vieldeutigkeit, mit denen das seelisch-historische Dasein es unserer Seele vergilt, daß sie es nie ablesen kann, sondern immer neu in sich erzeugen muß. Allein, indem diese und unzählige andere Interessen, ohne die es für uns überhaupt keine Geschichte als Forschungsgebiet gäbe, eben dem Inhalt desselben gelten, würden sie nicht anders einem Schauspiel zukommen, das eben denselben vorführte. Unser Geist hat die eigentümliche Fähigkeit, an seine Vorstellungen auch dann Gefühlsreaktionen zu knüpfen, wenn sie rein ihrem qualitativen Inhalt nach und ohne jede Frage nach ihrer Realität gedacht sind. Diese Reaktion ist oft schwächer, oft reiner, oft überhaupt ganz anders getönt, wie wenn derselbe Inhalt unter

---

entschieden durch nicht-theoretische Momente bestimmte wie der Forscher, den überhaupt nicht das objektive Interesse am Wissensinhalt als solchem, sondern der Schaffensdrang treibt. Er will nicht nur wissen — das könnte er leichter und umfänglicher haben — sondern er will das Wissen produzieren. Damit ist von vornherein ausgeschlossen, daß ein „Trieb zum Erkennen überhaupt", dem alle Inhalte oder Ziele prinzipiell äquivalent wären, ihn bewegte; das Entscheidende und das einzelne Erkenntnisziel Bestimmende wird hier vielmehr etwa als der Trieb zu maximaler Produktivität zu bezeichnen sein, der die Auswahl der Erkenntnisobjekte zu einer Funktion der Persönlichkeitsanlage macht — so schlechthin „objektiv" und der reinen Theorie zugewendet der Erkenntnisprozeß verlaufe, nachdem er einmal durch jenes Moment jenseits seiner selbst determiniert ist.

der Kategorie der Realität vorgestellt ist. Den bloßen Gedanken einer sehr edlen oder sehr abscheulichen Tat, das bloße Vorstellungsbild einer eigenartig komplizierten Persönlichkeit oder eines merkwürdigen Schicksals begleiten wir mit Gefühlen, die weder davon abhängen, daß wir wissen, diese Menschen und Ereignisse habe es in Wirklichkeit gegeben, noch verschwinden, wenn wir uns ihrer Irrealität bewußt werden. Die naheliegende Erklärung: dies seien eben assoziative Nachklänge derjenigen Reaktionen, die die Wirklichkeit solcher Inhalte, die auf uns einwirkenden Objektivitäten, in uns wachgerufen haben oder wachrufen würden — scheint mir nicht ganz ebenso zutreffend wie naheliegend. Denn sie ist zunächst völlig unbewiesen. Ließe es sich wirklich plausibel machen, daß keines der fraglichen Gefühle ursprünglich anders als auf die Veranlassung durch einen seienden Gegenstand hin auftritt, so beweist das nur, daß die dem bloßen Inhalt geltenden Gefühle ihrer psychologischen Eigenart nach dieser stärkeren Anregungen durch sinnliche Wirklichkeiten gleichsam als Schrittmacher bedürfen; aber nicht, daß sie nicht nach Erfüllung dieser Bedingung als etwas Selbständiges und keineswegs in Umfang und Intensität von jenem Abhängiges existierten. Von derartigen Verhältnissen ist das Seelenleben erfüllt. Wie oft bedarf es, damit wir zwei Gegenstände als völlig miteinander übereinstimmend erkennen, nur der leise andeutenden Hervorhebung eines einzelnen Gleichheitspunktes! Aber nicht, daß dieser demonstriert ist, hat uns von der fraglichen Gleichheit überzeugt, sondern diese ist unbewußt oder latent längst in uns vorhanden, und jener ausdrückliche Hinweis bricht sozusagen nur das Eis, bewirkt, daß nun von ihm ganz unabhängige Verhältnisse uns klar werden, die es nicht ohne ihn, aber nicht durch ihn werden. Der Fehl-

schluß: einen seelisch-unsinnlichen Vorgang für die bloße Nachwirkung und quantitative Herabsetzung seiner sinnlich-realen Anregung zu halten — ist für alle naturalistische Psychologie charakteristisch. Es ist nicht eigentlich der Irrtum des post hoc ergo propter hoc. Denn eine Verursachung durch die äußere Erfahrung liegt tatsächlich vor; nur ist sie keine andere, als die „Verursachung" der Pulverexplosion durch den Funken. Ja, man könnte sagen: was auch die allerhandgreiflichste Erfahrung in der Seele hervorbringt, ist die Vorstellung ihres logisch ausdrückbaren Inhaltes, und diesem gelten zunächst alle Gefühle, die die Erfahrung anklingen läßt. Daß dieser Inhalt außerdem Erfahrung ist, d. h. sich als objektive Realität verkündet, hat gleichfalls gewisse Gefühlswirkungen, auf die ich nachher komme, die als Tönung, Weiterentwicklung, Abänderung jener wirken mögen: aber dies hindert absolut nicht, daß die reinen Inhaltsgefühle eine Domäne für sich bilden, daß sie nach dem Verschwinden der durch das Sein erzeugten in ihrer Eigenheit hervortreten und dauern, vor allem, daß sie in der psychologischen Analyse von jenen getrennt werden. Nachdem Inhalte einmal gegeben sind — vielleicht nur durch Erfahrung — entwickeln sich für sie Interessen, die sich auch bei jeder anderen Form, in der jene für uns bestehen oder bestehen könnten, einstellen würden. Solcher Art ist also das eine Element des historischen Interesses, dasjenige, das der Sprachgebrauch als die „Interessantheit" im engeren Sinne bezeichnet. Für dieses, in seiner Reinheit, besteht kein wesentlicher Unterschied, ob der Vorgang, die Persönlichkeit, der Zustand, sicher oder unsicher überliefert sind, auch die chronologische Stelle ist ihm nur wichtig, insofern sie auf die qualitative Bestimmtheit des Inhaltes von Einfluß ist, was freilich für einen weiteren Standpunkt so gut wie

immer der Fall ist. Der innere Sinn dieses Interesses ist, daß es sich auch der bloß erdichteten Begebenheit nicht weniger als der wirklichen leiht, weil es eben bloß dem Inhalt, aber nicht der Seinskategorie gilt, in der dieser sich darstellt. Es ist dasjenige, an dem die individuelle Differenz der für die Geschichte produktiv interessierten Personen sich auf das wirkungsvollste zeigt. Nicht nur bezüglich der Abgrenzung des zu behandelnden Gebietes; sondern, wesentlicher aber nicht immer ebenso deutlich, an der Zusammendrängung oder Ausführlichkeit der Schilderung, an der Hervorhebung der entscheidenden Punkte, an der Wärme oder Kühle des Darstellens, an seinem epischen oder dramatischen Charakter. Hier an eine Objektivität zu glauben, die Anordnung und Betonung rein durch die sachliche Wichtigkeit bestimmen ließe, ist eine Selbsttäuschung. Was ist denn „sachlich" wichtig? Beschränkt man die Wichtigkeit wirklich auf das einzelne Ereignis oder sonstige historische Elemente, so ist sogleich unzweifelhaft, daß man sie „darauf legen" muß: es ist wichtig, weil es den Betrachtenden interessiert. Es mag „an sich" sittlich oder verderblich, gigantisch oder idyllisch, glänzend oder tief sein — wichtig in dem Sinne, daß es den Orientierungs- oder Organisierungspunkt der geschichtlichen Darstellung abgibt, ist es ausschließlich durch das Interesse, das das Gefühl des historisch Betrachtenden daran knüpft. Ein sachliches Kriterium scheint sich höchstens zu ergeben, wenn man über das Einzelelement hinausgehend die Wichtigkeit von den Folgen seines Eintretens entlehnt. Allein wenn nun die Folgen nicht eben jenen Wichtigkeitsakzent zeigen, so ist nicht einzusehen, weshalb ihre Ursache ihn besitzen sollte. Wenn sie ihn aber zeigen, so überträgt ihr objektiver Zusammenhang mit ihrer Ursache ihn freilich auch auf diese, ohne daß er selbst

darum weniger subjektiv wäre, als in dem ersten Falle. Man könnte einen objektiven Charakter der historischen Wichtigkeit noch dadurch zu gewinnen versuchen, daß nicht irgendwelche Qualität der Folgen, sondern ausschließlich ihre Quantität darüber entschiede, ob das verursachende historische Element wichtig wäre: das Folgenreiche wäre als solches das historisch Wichtige, das Isolierte, das seine Energien mit seinem eigenen Ablauf erschöpft und die Weiterentwicklung nicht nach sich bestimmte, wäre unwichtig. Daß die Historik auf das Element, das eine Fülle von Folgen zu entfalten fähig ist, mit dem Wichtigkeits-Gefühle reagiert, bliebe freilich immer subjektiv, aber diese Subjektivität wäre objektiv normiert, sie würde als konstante Voraussetzung mindestens den individuellen oder willkürlichen Differenzen entzogen und das berechtigte Maß der Wichtigkeit wenigstens prinzipiell in jedem einzelnen Fall erweisbar sein. Allein unmöglich könnten damit die „Folgen" im naturwissenschaftlich-kausalen Sinne gemeint sein, von denen überhaupt jedes Geschehen eine unendliche Reihe entläßt; sondern nur die historisch wichtigen Folgen, womit dann ersichtlich die Frage wieder auf dem alten Flecke stände.

Indessen könnte man auf diesem Wege, wenn man ihn in das ganze Hypothetische und Spekulative fortsetzen wollte, doch noch einen Schritt näher an eine derartige objektive Quantitätsbestimmtheit der Wichtigkeit oder des Interesses historischer Elemente herankommen. Außer den Folgen kausal-natürlicher Art, die unermeßlich und eben nur zum kleinsten Teil erkennbar sind, und denen des schon als historisch-bedeutend Anerkannten, das eine Auswahl aus dem Erkennbaren darstellt, gibt es die dritte Art: die zwar erkennbaren oder wenigstens im Überschlag überschauten, aber noch nicht in die Kate-

gorie der historischen Bedeutung erhobenen Wirkungen einer Tat, Person, Zuständlichkeit. Und nun gibt vielleicht doch das bloße Quantum dieser Folgen, wie wir es bewußt oder unbewußt schätzen, das Maß ab, in dem wir mit dem Gefühl historischen Interesses auf die veranlassenden Elemente reagieren. Diejenigen unter diesen, die wir als die „wichtigen" bezeichnen, sind genau angesehen doch wohl solche, deren Folgen uns in größerer Fülle absehbar, quantitativ abschätzbar sind, als die der „unwichtigen" Ereignisse. So könnte die obige Forderung, daß diese Folgen selbst schon historisch bedeutend sein müßten, um diese Qualität auf ihren Ausgangspunkt zurückzustrahlen, mit logischem Recht abgelehnt werden: denn historisch interessant wäre uns eben nur das, worauf innerhalb der uns — klarer oder instinktiver — erkennbaren Reihen seelischen Geschehens ein gewisses Quantum von Ereignissen zurückführbar ist. Jedes von diesen Ereignissen braucht an sich so wenig für die Historik bedeutsam zu sein, wie von den Hauteindrücken, auf deren Summierung wir mit einem Schmerzgefühl reagieren, jeder einzelne schon für sich allein schmerzhaft ist. Beachtet man nun, daß das historisch Interessante sich allmählich abstuft, bis zu Erscheinungen hinunter, die keinerlei Gefühlsbetonung für uns besitzen, oder vielleicht in anderer Hinsicht, aber nicht in historischer, — so könnte man von einer, an jenen Folgen-Quantitäten abmeßbaren Schwelle des historischen Bewußtseins sprechen. Dieser Begriff muß hier hervorgehoben werden, weil er zu den über-theoretischen Voraussetzungen der historischen Theorie gehört, die den wissenschaftlichen Realismus und Naturalismus derselben entscheidend zurückweisen und deren verselbständigende Höherführung den Stoff oder die Form zu der Metaphysik der Geschichte abgibt.

Alle höheren Gebiete des Geistes zeigen Schwellen-Erscheinungen. Vielerlei Formen, ja vielleicht alle, die ästhetisch wirksam sind, können dies doch erst von einem bestimmten Größenmaß an; unterhalb dieses haben sie zwar die Wahrnehmungsschwelle, aber nicht die des Ästhetischen überschritten. Vielerlei Tatsachen, die im kleinen Maßstab indifferent oder humoristisch wirken, überschreiten die Schwelle der tragischen Empfindung, sobald sie in großen Dimensionen auftreten, sich als Typen weiter Lebensprovinzen enthüllen. Das Rechtsbewußtsein entfaltet seine spezifischen Reaktionen gleichfalls erst auf eine gewisse Größe von Vorgängen hin; der Diebstahl einer Stecknadel ist zwar zweifellos Diebstahl, er steht ganz innerhalb der Schwelle dieses Begriffs, aber noch außerhalb derjenigen, an der die praktisch-rechtliche Verfolgung eines Rechtes beginnt. Und so allenthalben: die Elemente, die die Reaktion einer bestimmten Gefühlsschicht hervorrufen, tun dies erst von einer bestimmten Quantität an, während sie unterhalb derselben sehr wohl schon die Schwellen einer oder mehrerer anderer Bewußtseinsenergien überschritten haben können. Nun gibt es unzählige Ereignisse und keineswegs nur in der Gegenwart des unmittelbaren, persönlichen Lebens, die wir feststellen können oder könnten, und die dennoch nicht in das historische Interesse aufgenommen werden. Wenn wir aus dem Tagebuch einer sonst unbekannten Person aus dem 18. Jahrhundert ersehen, daß sie mit einer ebenso unbekannten Freundschaft geschlossen hat oder von lebhafter Teilnahme an der Französischen Revolution erfüllt war, so sind dies zwar logisch-begrifflich historische Tatsachen; allein in dem sachlich bedeutsamen Sinne des Wortes sind sie es nicht, sie haben kein historisches Interesse. Und zwar nicht weil es ihnen an menschlichem Wert

oder Interesse fehlte: wir könnten von beiden wissen, daß sie von den tiefsten sittlichen Impulsen getragen, daß Bewegtheiten und seelische Schönheiten des höchsten Ranges in ihnen lebten; aber das läßt sie noch nicht die Schwelle der historischen Bedeutung überschreiten. Und zwar möglicherweise, weil das Quantum der von uns überschauten Folgen dieser Tatsachen dazu nicht erheblich genug ist. Hören wir dasselbe von Personen, deren Wirksamkeit für weiter folgende Ereignisse uns bekannt ist, so gewinnt es historischen Wert, weil wir verfolgen oder ahnen können, inwieweit jene Tatsachen ihre weiterwirkenden Kausalitäten mitbestimmt haben, wir erblicken, deutlicher oder verschleierter, eine Vielheit von Folgen, in die sich eine derartige Freundschaft oder politische Erregung verzweigt. Ereignisse, die für unsere Erkenntnis isoliert sind, sind keine „historischen“ [1]); sie werden es in dem Maß, in dem wir Folgenreihen von ihnen ausstrahlen sehen. Solche unendlich mannigfaltigen und in unzählbaren Kreuzungen sich ergehenden Reihen bilden schließlich die kompakte Masse, die wir „die Geschichte“ schlechthin nennen; und das Gefühl der historischen Bedeutung, das von dem aller anderen Bedeutungen oder Werte spezifisch unterschieden ist, ist einer Erscheinung gegenüber in dem Verhältnis stärker oder schwächer, in dem sich ihre Wirkungen in diesen — zwar unsicher begrenzten und in viele relativ gesonderte Provinzen zerfallenden, seinem Kerne nach aber ganz unzweideutigen — Komplex verweben. Diese Vielheit der erkennbaren Wirkungen *ist* nicht historische Bedeutung im Sinne einer objektiven Eigenschaft,

[1]) Selbstverständlich wirken auch sie als historisch-interessierende, sobald sie als Charakteristika folgenreicher Typen funktionieren oder als Beispiele allgemeinerer Zustände, die notwendige Durchgangspunkte für die Gesamtentwicklung sind.

die dem Ereignis zukäme: aber sie bewirkt sie in uns, als die Erregung einer besonderen seelischen Energie. Es ist hier wie mit allen Schwellenerscheinungen: die quantitative Häufung von Elementen schlägt von einem bestimmten Punkte an in eine qualitative Modifikation ihres Effektes um. Dies mag ein Grund sein, weshalb wir Ereignissen und Personen naher Vergangenheit gegenüber den Mangel historischer Perspektive fühlen: sie hatten noch keine Möglichkeit, weitreichende Folgen zu entwickeln (was freilich durch eine große Wirkung in die Breite ersetzt werden kann, in welchem Falle auch die noch ganz nahestehende Persönlichkeit schon spezifisch historisch wirkt). So können Elemente, zu denen uns die zeitliche Distanz fehlt — d. h. die Übersehbarkeit ihres Folgen-Quantums — alle möglichen Werte und Interessen für uns besitzen; aber historisches Interesse haben sie solange nicht, bis jenes Quantum für unser Bewußtsein den Schwellenwert der historischen Reaktion erreicht hat. Es liegt hier eine entfernte Analogie mit der Vermutung über das Wesen der ästhetischen Gefühle vor: daß sie bei einer gewissen Leichtigkeit und Glätte im Ablauf der assoziierten unbewußten Vorstellungen eintreten, nämlich einer solchen, die einem sonst unerreichbaren Reichtum derselben in einer relativ kurzen Zeitdauer wirksam zu werden gestattet. Auch bei dem Interesse, das wir das historische nennen, handelt es sich um eine Organisierung des Vorstellungsmaterials, die mit der einzelnen Vorstellung eine nur auf diesem Wege zu gewinnende Fülle weiterer verbindet. Natürlich ist die Verknüpfungsart und entsprechend die angeregte Gefühlskategorie eine völlig andere als in dem ästhetischen Falle. Aber mindestens dies ist beiden gemeinsam, daß die einzelne Vorstellung aus ihrer Isolierung heraus an die Spitze eines großen Zusammenhanges weiterer, von

ihr abhängiger gestellt wird und daß dadurch eine spezifische Anregung entsteht, die das entsprechende Gebiet als eine eigene Interessenprovinz schafft und gegen andere abgrenzt. Im übrigen ist es viel weniger der Anspruch dieser Hypothese, in der Quantität kausal erkennbarer Abhängigkeiten die hinreichende objektive Grundlage des subjektiven historischen Interesses festzulegen, als das Problem selbst zu beleuchten, das ich als die historische Schwelle bezeichnete: daß Ereignisse und Personen, Verhältnisse und Organisationen alle möglichen Bedeutungen und Werte besitzen können, ohne dadurch historisch interessant zu werden; daß dies vielmehr eine spezifische Gefühlsreaktion ist, mit der wir auf bestimmte Anordnungen, Summierungen, Formzusammenhänge reagieren, um nun erst auf diese subjektive Bedeutung jener Elemente hin sie zu dem besonderen Gebilde der Geschichte zusammenzufassen und zu gestalten.

Vielleicht aber schließt dies noch eine Voraussetzung ein, an der der bisherige Gedankengang vorübergeführt hat. Ich hatte von zwei vitalen Interessen gesprochen, die als solche über-theoretischer Art sind, und die das historische Erkennen bestimmen. Ich betonte zuerst das Interesse am Inhalt des Geschehens, das also das gleiche bleibt, auch wenn dieser Inhalt in anderer Form als der der geschichtlichen Wirklichkeit gegeben ist. Aus diesem Interessebegriff entwickelten sich alle bisherigen Bestimmungen, bis zu dem Begriff einer Schwelle, der eine bestimmte Art und Maß von Reizung durch Verwebung, Erweiterung, Rangierung der gegebenen Elemente fordert, damit das historische Bewußtsein in Funktion trete. Allein alles dies bleibt an den Inhalten der Vorstellungen haften, und wenn es möglich wäre, diese ganzen Ereignisse und ihre Verknüpfungen uns als ein bloßes Spiel vorzuführen, als ein reines Denken, dem kein Sein entspräche, so würde

ein dem historischen mindestens verwandtes Interesse-Gefühl sich daran knüpfen. Allein irgendein Element würde dennoch zu der Vollständigkeit dieses fehlen, eines, das zu den bisher berührten hinzukommen muß, um den vollen Effekt des Historischen zu ergeben und das das zweite der angedeuteten Interessen hervorruft. Dieses kann man als das Interesse an der Wirklichkeit als solcher bezeichnen. Unzähliges interessiert die Menschen, nicht weil sein Inhalt wertvoll, bedeutsam, originell ist — sondern weil es da ist, weil es die Form der Wirklichkeit hat, während es als bloßer Gedanke, seinem noch so deutlich vorgestellten Inhalte nach, keinerlei Teilnahme erweckt[1]). Im Gegensatz zu allem vorher Beobachteten, das auch als Spiel, unter der Kategorie der bloßen Idealität, uns mit immer gleichen Gefühlen reagieren läßt — verliert vieles andere für uns sogleich Bedeutung und Gefühlswert, sobald wir hören, daß es „nicht wahr" ist. Die Wirklichkeit ist hier wie ein Lebenssaft, der die bloßen Inhalte der Vorstellungen durchströmt, so daß sie, wenn er sie verläßt, als interesse- und wesenlose Schemen zurückbleiben — so wenig das logisch Ausdrückbare an ihnen ein anderes geworden ist. Wie es sich in der Praxis verhält: daß hundert Taler als bloßer Gedankeninhalt gar kein Interesse beanspruchen, hundert wirkliche dagegen — obgleich, wie Kant hervorhebt, keinen Pfennig mehr enthaltend — ein sehr lebhaftes, so ist es auch in der Theorie. Vieles, das als Bild und Idee für uns keinerlei Bedeutung besitzt, gewinnt diese unmittelbar, sobald es als seiend vorgestellt wird. Die Metaphysik hat bekanntlich dieses Interesse für das Sein so vollständig von dem für die Inhalte gesondert, daß sie den absoluten Wert-

[1]) Das Interesse an der Zeitung mag hier das Beispiel sein, das der Reinheit des Typus am nächsten kommt.

gegensatz zwischen beide gelegt hat: das Was der Welt sei vernünftig und so gut wie möglich, ihr Daß aber sinnlos und verderblich. In Spinoza andrerseits fühlt man das leidenschaftliche und doch beruhigte Glück über die Tatsache des Seins — eben dieses bloßen Seins, an dem jeder Inhalt, der immer ein einzelner, besonderer sein muß, schon als Einengung, als Wesenloses gilt; Hegel zeigt dem Sein gegenüber die Kühle des Logikers, der es, eben weil es jenseits jedes begrifflich ausdrückbaren Inhalts steht, nur als das reine Nichts zu bezeichnen weiß; in Schopenhauer zittert ein Entsetzen über dieses dunkle Fatum des Seins, zu dem die Dinge verurteilt sind, und aus dem nur die Flucht in die reine Idealität ihres künstlerischen Bildes oder in seine Verneinung schlechthin — nicht in die eines einzelnen Inhaltes — retten kann. Mit größerer oder geringerer Deutlichkeit offenbart sich so allenthalben das Interesse, das sich an diese beiden Seiten der gegebenen Werte in ihrer Sonderung knüpft; freilich ist es nur die Abstraktion der Philosophie, die jede dieser spezifischen Interessenströmungen für sich aufnimmt und reinlich von der anderen scheidet, während die sonstige Theorie und Praxis beide fortwährend ineinander webt, ohne daß darum die tiefe Verschiedenheit ihres Sinnes gemindert würde.

Dieses Interesse am Sein als solchen ist nun, diesseits seiner metaphysischen Sublimierung und auf die Tatsächlichkeit eines Inhalts gerichtet, der wesentliche Charakter aller Historik. Hiermit wird, zur eindeutigen Festlegung derselben, ein Querschnitt durch die Vorstellungswelt gelegt, der im vorigen Kapitel angedeutet, aber noch nicht bis zu Ende gedacht wurde. Der Gegensatz, der dort das Historische vom Naturwissenschaftlichen schied, war der zwischen der individuellen Erscheinung und dem Gesetze. Der zeitlose Zusammenhang des Naturgesetzes, der

B schlechthin an A knüpft, hatte sich zu der Bestimmung, ob A ist, unfähig gezeigt. Allein die Existenzfrage trat zurück gegenüber dem Inhaltsproblem: die Naturgesetze sind gegen die individuelle Konfiguration völlig indifferent, die sich ihnen gemäß entwickelt. Denkt man sich die Gesamtheit der Naturgesetze als einen ideellen Komplex, so könnte es unter ihrer Herrschaft unzählige verschiedene Welten geben, ungefähr wie es unter der Herrschaft der gleichen bürgerlichen Gesetze sehr viele verschiedene Gruppen geben kann. Ist diese bestimmte Erscheinung einmal da, so bedingen freilich jene Gesetze ihre Weiterentwicklung; sie stehen aber von sich aus nicht nur der Tatsache fern, daß diese bestimmte ist, sondern auch der, daß sie diese bestimmte ist. Stände eine anders qualifizierte an der gleichen Raum-Zeit-Stelle, so würden aus jenem Komplex heraus eben andere Gesetze an dieser Stelle in Wirksamkeit treten, ohne daß der Komplex selbst in seinem Inhalt und seiner Gültigkeit im geringsten berührt würde. Von der absoluten Allgemeinheit der Gesetze, die nur ein Ausdruck für ihre Zeitlosigkeit ist, hebt sich also die einzelne Gestaltung ab, die von sich aus durch ihre Qualitäten bestimmt, welche Gesetze für sie zu gelten haben. Die Feststellung dieses Individuellen[1]) erschien uns als die Aufgabe der Historik, im Gegensatz zu der der Naturwissenschaft: für diese steht das Gesetz, für jene der Fall des Gesetzes in Frage: und zwar nicht so, daß derselbe ein Mittel und Material sei, um auf induktivem oder anderem Wege in die Erkenntnis des Ge-

[1]) Um Mißverständnissen zu begegnen: die historische Individualität in diesem bloß methodischen Sinn bedeutet natürlich keineswegs nur Einzelpersonen, sondern einzelne, qualitativ charakterisierte Sondergebilde überhaupt, also Gruppen und Situationen, Zustände und Gesamtentwicklungen ebenso wie das Sein und Werden des Persönlichen.

setzes zu münden. Sondern gerade und nur als einzelner steht er im Zentrum des historischen Interesses; und, umgekehrt wie in der Naturwissenschaft, ist das Wissen um die Gesetze nur das Mittel, um die besondere Komplikation und Einheit, an der sie gültig sind, zu analysieren und zu verifizieren. Naturwissenschaft und Historik, die Auffassung des Gegebenen nach seiner Gesetzlichkeit oder nach seiner für sich bedeutsamen Sondergestalt, erscheinen so als zwei Zerlegungskategorien des Einheitlich-Wirklichen, das in seiner Unmittelbarkeit und Ungebrochenheit zu erfassen uns das Organ fehlt. Allein diese polaren Gegensätze, in die das Weltbild für uns komplementär auseinandergeht, zeigen sich von dem jetzt gewonnenen Standpunkt als die beiden Teile einer Auffassungsmöglichkeit: sie gehören beide in die Kategorie des Inhalts der Dinge. Das Interesse an der Beschaffenheit des Weltlaufes trägt beide. Gewiß ist es die seiende Welt, die wir mit beidem suchen; aber die in der Wirklichkeit immer zusammenwirkenden Strömungen darf die logische und psychologische Analyse scheiden. Gewiß konnte ich hervorheben, daß uns manches als Seiendes interessiert, dessen bloße Idee uns gleichgültig läßt; allein dies kann über unsere theoretischen Bestrebungen nicht allein entscheiden, weil uns sonst alles Seiende gleichmäßig interessieren würde; die Auswahl dessen, was wir innerhalb der Unermeßlichkeit der Objekte erkennen wollen, erfolgt nach dem Interesse an ihrem Inhalt, das also prinzipiell von der Frage nach ihrem Sein oder Nicht-Sein unabhängig sein muß. Indem wir also die Gegenstände, deren Gesetzlichkeit oder deren einmalig-individuelle Erscheinung wir erforschen, aus jener Unermeßlichkeit herausheben, zeigt sich die Zusammengehörigkeit dieser beiden Fragestellungen unter der gemeinsamen Kategorie des Inhalts-Interesses, dem nun das Seins-Inter-

esse, als ein neues Element innerhalb des historischen Erkennens, gegenübertritt.

Und daraus ergibt sich eine neue Bestimmung des Sinnes der Historik, soweit sie von übertheoretischen Interessen — die eben die Theorie begründen — getragen wird. Es gibt vielerlei Tatsachen der Wirklichkeit, die als solche ein ihren Inhalten für sich allein nicht gewährtes Interesse erregen. Die Bedeutung alles dessen, was wir Aktualität nennen, ist vielfach keine andere. Das Gegenwärtige, auch wenn es uns persönlich absolut nicht berührt und berühren kann, erregt unsere Teilnahme durch sein starkes Maß von Wirklichkeit, während das Vergangene, und gar das Zukünftige, sozusagen an Wirklichkeit verliert; seine Realität scheint uns weniger sicher, es hat kein so unmittelbares, greifbares Sein. Dieses Interesse am Sein, das auch dem inhaltlich Indifferenten gewidmet wird, reicht trotz seiner schon angedeuteten Bedeutung für das historische Interesse dennoch zu dessen Erzeugung nicht aus. Es ist keineswegs alles Wirkliche historisch wichtig; und zwar nicht nur, weil, wenn dies der Fall wäre, die für uns erkennbaren Teile dieser wichtigen Wirklichkeit so verschwindend gering, so zufällig verstreut, so hoffnungslos fragmentarisch wären, daß „Geschichte" als ein kindisches Unternehmen erscheinen müßte: der quantitative Abstand von ihrem Ideal, die Gesamtheit des historisch Wichtigen zu wissen, wäre beim Zusammenfall des letzteren mit dem Wirklichen überhaupt ein so unermeßlicher, daß es nicht das Beginnen lohnte. Sondern ganz positive Interessiertheit, die sich an gewisse Inhalte der Wirklichkeitsbilder knüpft, gewisse andere draußen läßt, muß sich mit dem Seinsinteresse verbinden, um aus dem unendlichen Inhalte dieses das Historisch-Wichtige auszusondern. Für sich allein aber, ohne daß die Seinskategorie wirksam würde, genügt auch das Inhaltsinteresse nicht; viele Dinge

erregen uns schon als bloße Ideen: in ethischer oder künstlerischer, in sinnlicher oder logischer Beziehung — aber die historische Sphäre berühren sie insoweit nicht. Auch hier wird das Interesse oft lebhafter sein oder erst entstehen, wenn der Gegenstand der Vorstellung existiert, aber es ist in seinem Wesen nicht an diese Existenz gebunden. Wohl aber das des historischen Interesses. Das Erhebendste oder Abscheulichste, das als bloßer Gedanke, im Bilde, als Möglichkeit der Praxis die höchste Bedeutsamkeit besitzt, rührt nicht an die spezifische historische Interessensphäre, sobald es nicht wirklich ist — gerade wie das Wirklichste es nicht tut, wenn es nicht zugleich seinem Inhalt nach eine bestimmte Bedeutsamkeit besitzt. Damit wird die Schwelle des historischen Bewußtseins aufs neue bestimmt. Sie liegt da, wo das Bewußtsein des Seins sich mit dem der Inhaltsbedeutungen gleichsam schneidet. Diese Inhaltsbedeutungen haben für sich eine besondere Schwelle, über die ich oben die Vermutung ihres Bestimmtseins durch das Folgenquantum äußerte. Wo beides zusammenschlägt, entsteht die spezifische Interessiertheit für die Tatsächlichkeit gewisser ausgewählter Reihen von Ereignissen, Personen, Zuständen, die die Historik begründet [1]).

---

[1]) Dieser Zusammenhang macht auch klar, weshalb Goethe erklären kann, die Wirklichkeit sei „ohne Exaggeration selten erzählenswert". Indem die Wirklichkeit erzählt wird, fällt von ihr — insbesondere da Goethe das Erzählen im Sinne der künstlerischen Erzählung, nicht der zeitungshaften Mitteilung meint — die Bedeutsamkeit ab, die sie als Wirklichkeit besitzt und das Interesse an ihr ist auf ihren reinen, ideellen Inhalt reduziert. Dadurch sinkt das Gesamtinteresse, das sich aus beiden Faktoren zusammensetzt, und um es wieder auf seine Höhe zu heben, muß der Inhalt für sich eine weitere Steigerung nach der Seite der Bedeutsamkeit erhalten, d. h. er muß „exaggeriert" werden.

Und nun bedarf es nur noch einer weiteren Abgrenzung gegen das Natur-Erkennen, insoweit auch dieses von einem Interesse an der Tatsächlichkeit und an der Bedeutung seines Inhaltes ausgeht. Der Unterschied dürfte der sein, daß der Natur gegenüber das Bedeutungsgefühl, genau angesehen, nicht dem Gegenstand, sondern dem Erkennen des Gegenstandes gilt, daß dagegen die Bedeutung, die wir die historische nennen, an dem Objekte selbst haftet. Ein so starkes Interesse wir an der Struktur der chemischen Elemente oder an den Beziehungen von Licht und Elektrizität, an der Entstehung der Organismen oder an der Zusammensetzung der atmosphärischen Luft nehmen mögen — so wissen wir doch, daß diese für uns so aufregend rätselhaften und komplizierten Phänomene an sich derselben einfachen und gleichgültigen Gesetzmäßigkeit gehorchen, wie die Bewegung eines Möbels, das wir schieben, oder der Druck irgendeiner Substanz auf ihre Unterlage. Wenn wir die Natur als objektives Ganzes übersehen, ohne Rücksicht auf die sehr mannigfaltigen Verhältnisse unserer Erkenntnis und Erkenntnisfähigkeit zu ihr, so fehlen ihr völlig jene Wesensunterschiede ihrer Elemente, an die allein unsere an Unterschiede gebundene Gefühlsweise ein Interesse knüpfen könnte. Es ist immer und überall der gleiche, jenseits alles spezifischen Sinnes und Wertes erfolgende Gang der Energieverwandlungen und Stoffumlagerungen. Nur daß wir manches davon seit lange, vieles seit kurzem, das meiste gar nicht wissen, daß einiges sich der Art unseres Erkennens leicht, anderes schwer erschließt, daß unsere Kategorien und Synthesen die Erscheinungen in einfache und komplizierte trennen — dies allein gliedert den eintönigen Ablauf des Naturgeschehens in Wesentliches und Unwesentliches, Interessierendes und Unbedeutendes. Daß das differente Verhalten unseres Erkennens — zu dem auch

die vorhin betonte Verschiedenheit der individuellen Begabung für die verschiedenen Erkenntnisgebiete gehört — das Interesse an dem Natürlichen verschieden verteilt, das ist der Geburtsakt des Interesses an dem singulären naturwissenschaftlichen Problem; denn innerhalb der Objektivität der Dinge gibt es keine Unterschiede, die ein solches in uns erzeugen könnten. Dagegen, innerhalb der historischen Kategorien liegen Bedeutungsunterschiede in dem Wesen der Erscheinungen selbst. Je tiefer wir in die Natur eindringen und je mehr die Differenzen der Distanz zwischen ihr und unserem Erkenntnisvermögen sich nivellieren, um so unindividueller, um so mehr durch die „Gleichheit vor dem Gesetz" beherrscht, steht sie vor uns; denn die Besonderheit ihrer Erscheinungen, die deren genauere Betrachtung freilich ergibt, betrifft nur ihre Form, nur die Komplikation des Allgemeinen zu ihnen, aber nicht ihr innerstes Prinzip, das vielmehr bei der Umsetzbarkeit der Energien und der Wanderung der Stoffe für alle das gleiche ist. Je tiefer dagegen die Erscheinungen, die wir historisch nennen, sich uns erschließen, desto bedeutsamer wird uns ihre Individualität, desto näher gelangen wir an den geheimnisvollen Punkt, aus dem die Gesamtqualität der Persönlichkeit wie eine in sich geschlossene, dem ganzen sonstigen Dasein gegenüber selbständige Welt hervorgeht. Gewiß alternieren die Sphären des Allgemeinen und des Besonderen ebenso auf dem natürlichen wie auf dem historischen Gebiet, d. h. es ist die Aufgabe, hinter jeder entdeckten Allgemeinheit durch feinere Analyse die individuelle Differenziertheit aufzufinden und jede solche wiederum in allgemeine Gesetze und Typen aufzulösen und so beide Prinzipien sich als heuristische gegenseitig ablösen zu lassen. Allein diese Gleichheit des Weges geht doch auf entgegengesetzte Ziele: gewissen Erscheinungen gegenüber findet er an

dem Allgemeinen, anderen gegenüber am Besonderen seine Endstation, gleichviel ob sie erreichbar ist oder im Unendlichen liegt. Durch diese Verschiedenheit der definitiven Tendenz scheiden sich die Wege, trotz der vielfachen Gleichheit jenes Rhythmus, in den naturwissenschaftlichen und den historischen. Das Bedeutungsgefühl, ohne das wir an keinen Vorstellungsinhalt die Mühe des Erkennens wenden würden, findet an den Naturobjekten unmittelbar kein Gegenbild. Die Natur mag uns als Ganzes metaphysisch oder gefühlsmäßig interessieren; aber ihre einzelnen, in ihrem letzten Wesen völlig ununterschiedenen Teile können dies zwar ästhetisch, durch die Unterschiedenheit ihrer anschaulichen Form, wissenschaftlich jedoch nur durch die Distanz, in die uns die Vorläufigkeit unseres unvollkommenen Erkennens und die Zufälligkeit unserer Begabungen zu ihnen stellt und deren Mannigfaltigkeit die monotone Einheit ihres objektiven Wesens für unsere Unterschiedsempfindlichkeit überdeckt. Die Inhaltsbedeutungen aber, die für uns das Interesse der Historik motivierten, hafteten an deren Objekten selbst, sie erregen unser Interesse, weil diese in ihrem eigensten und inneren Sein mannigfaltig und rangiert sind. Und hiermit zeichnet sich noch einmal der Unterschied des historischen Interesses gegen das psychologische. Denn jenes hat seiende Objekte, an denen also eine Bedeutung unmittelbar haften kann, in der Psychologie aber handelt es sich um Abstraktionen, um die Feststellung von gesetzlichen oder den gesetzlichen analogen Relationen, die überall gelten, wo ihre Bedingungen gegeben sind, selbst wenn dies in der Wirklichkeit nur ein einziges Mal geschähe. Wo eine psychologische Realität als solche erörtert wird, ist es die Anwendung zeitlos psychologischer Zusammenhänge auf historisch Gegebenes, aber nicht mehr bloße Psychologie. Die eigene und differentielle Be-

deutung, die, allem Persönlich-Seelischen eigen, den Unterschied des geschichtlichen Interesses gegen das naturwissenschaftliche stiftet, wirft jenes nun doch nicht mit dem wissenschaftlich-psychologischen Interesse zusammen. Hier wird die Grenze durch die Seins-Tatsache gezogen, die die Historik von der abstrakten Zeitlosigkeit der Psychologie ebenso trennt, wie die Bedeutungs-Tatsache sie von der Naturwissenschaft geschieden hatte.

Dies also sind die allgemeinen übertheoretischen Interessen, deren Ineinander-Verwachsen das theoretische Interesse an der Historik erzeugt. Es sind nicht die aprioriischen Voraussetzungen, die, im Sinne des Kantischen Apriori und seiner früher besprochenen Abstufungen, der Wissenschaft immanent sind, die ihren inneren Bau bestimmen. Sie umfassen sie vielmehr wie das Erdreich die Wurzel der Pflanze, die zwar ihre Bildungsgesetze rein in sich bewahrt, aber die ganze Kraft und Möglichkeit, ihr Leben diesen gemäß zu leben, doch jenem tragenden und in sie eingehenden Boden verdankt. Daß Geschichte für uns überhaupt einen Sinn hat — ihrem Sachgehalte wie dessen Erforschtwerden nach — ist daran gebunden, daß der Inhalt des Weltlaufs und die Tatsache seiner Wirklichkeit zwei Interessenströme entfesseln, die, gleichsam unter einem bestimmten Winkel zusammenfließend, nun einen einzigen bilden. Und wie dies als Fundament unterhalb der Historik liegt, ohne in ihren Gang im einzelnen einzugreifen, so wächst es als Metaphysik über sie hinaus, und bewahrt dabei dieselbe Reserve, oder sollte sie wenigstens bewahren. Was es uns prinzipiell möglich macht, Geschichte zu treiben: daß in dem Chaos der Ereignisse und ihrer Überlieferung überhaupt ein Sinn auffindbar ist, den Begriffe ausdrücken können — ohne welches auch die realistischste und deskriptivste Historik undenkbar wäre und der keineswegs mit atavistischer Teleologie zu-

sammenfällt —; daß mindestens in abgegrenzten Perioden Fortschritt, oder eine Balance aufbauender und zerstörender Kräfte, oder ein Herabsinken aller Werte besteht; daß die unbewußt und scheinbar aus tausend differenten Motiven wirkenden Kräfte der Individuen schließlich zu wesentlichen Resultaten, zu einer Erfolgseinheit zusammengehen; daß die Existenz dieses ganzen Spieles einen Wert oder sein Gegenteil hat — alles dies, herausgelöst aus seiner Rolle als Interessen-Voraussetzung für den Aufbau historischen Wissens, und über dieses hinaus vervollständigt und vereinheitlicht, ergibt die Metaphysik der Geschichte. Die einzelne Metaphysik hebt einen einzelnen dieser Interessenpunkte heraus und läßt ihn zu dem absoluten Sinn der ganzen historischen Realität kristallisieren. So sehr dies ein nur sich selbst genügendes Spiel der Phantasie sein mag — sein tieferer Rechtsgrund liegt doch darin, daß die Wurzeln dieser Metaphysik die Interessen sind, ohne die es zu einer Historik als Erkenntnis des Geschehenen nie kommen würde, und die nun, diesen auf ihnen ruhenden Bau überwachsend, oberhalb seiner sich ins Transzendente heben. Es ist ein Fall jener typischen Formel des Geistigen: daß die Seele gerade dasjenige, was am tiefsten in ihrem Eigenwesen wurzelt, am weitesten aus sich heraus zu projizieren liebt. Das Objektive liegt für sie gleichsam in einer mittleren Distanz; aber ihr Innerlichstes, das sich in den subjektivsten Schichten der Seele erzeugt, streckt sie von sich, in ein Absolutes, Über-Objektives, als fände sie erst durch diesen Sprung in das andere Extrem das Gleichgewicht wieder oder die Befreiung von dem allzuengen Beisichsein der Subjektivität[1]).

---

[1]) Hier tritt der Problemumfang der Geschichtsphilosophie deutlich hervor. Die Philosophie jedes Gebietes liegt einerseits

Diese Interessen, deren Inhalte in intellektueller Sublimierung den metaphysischen Sinn der Geschichte ergeben, sind nun in Wirklichkeit kein nivellierter Baugrund, der auf die exakte, über ihm errichtete Historik ohne spezifischen Einfluß bliebe. Vielmehr, neben der generellen Interessiertheit, ohne die es prinzipiell keine exakte Geschichte gibt, und der reinen Metaphysik finden sich in dem Bau jener allenthalben besondere, alles konkrete Wissen überschreitende Voraussetzungen; nicht jene apriorischen, die Geschichte ihrer inneren Form nach möglich machen, sondern sinngebende, die ihre Erkenntnis für uns lohnen. Der Natur gegenüber bleiben diese — die Kant Ideen der Vernunft nennt — als Spekulation jenseits des Tatsachenbildes; die Geschichte aber wird von ihnen durchflochten. Schon ob man das Gewicht der historischen Forschung auf Urkundenpublikationen oder auf zusammenfassende Darstellungen legt, ob auf Querschnitte durch getrennte Erscheinungskomplexe oder auf Reihen, in denen sich ein

---

unterhalb, anderseits oberhalb der exakten Wissenschaft von demselben. Sie erforscht die Voraussetzungen und Normen, welche das exakte Erkennen fundamentieren und leiten: die Bedingungen, welche es erst „möglich machen" und deshalb in ihm selbst keine Stelle finden; und sie ergänzt zweitens die immer rudimentären Inhalte des positiven Wissens zu begrifflicher Vollendung, verfolgt die in der empirischen Wirklichkeit immer verworrenen und abgerissenen Fäden über diese hinaus, bis sie sich zu einem geschlossenen Denkbild des Seins zusammenweben. Sowohl die erkenntnistheoretische wie die metaphysische Aufgabe zentrieren ersichtlich in der Souveränität des Geistes gegenüber seiner Erfüllung durch das gegebene Weltmaterial, von der die exakte Wissenschaft abhängt. Aus diesem Zusammenhang heraus mag es geschehen, daß so häufig gerade die apriorischen, erfahrung-bedingenden Begriffe wieder für das metaphysische Gewebe den Zettel bilden, an dem sich die fragmentarischen Welt- und Lebensinhalte als Einschlag in das Absolute hinaufspinnen.

einheitlicher Keim entwickelt — dies sind keineswegs bloße Fragen der Methoden, der Mittel und der Form; sondern indem sie dies sind, zeigen sie zugleich bestimmte Meinungen und Gesinnungen über Wesen und Bedeutung der historischen Tatsachen selbst, trotzdem sie deren unmittelbaren materiellen Inhalt nicht modifizieren. Statt all diesen formenden, übertheoretischen und metaphysischen Voraussetzungen mit abstrakter Systematik nachzugehen, will ich, zum Abschluß dieser Untersuchungen, die Bestimmung des historischen Bildes durch sie an der Struktur zweier ganz verschiedener Probleme aufzeigen.

Das eine derselben betrifft den Fortschritt in der Geschichte. Es ist zunächst klar, daß der Begriff des Fortschritts einen Endzustand voraussetzt, der in seiner Absolutheit ideell vorhanden sein muß, damit die Annäherung an ihn oder sein höheres Verwirklichungsmaß den späteren Zustand als den relativ fortgeschrittenen charakterisiere. Wenn wir in der Geschichte etwa eine Abwechslung zwischen Epochen mehr individualistischen und solchen mehr kollektivistischen Charakters bemerken, so wird der eine die ersteren als die eigentlich fortschreitenden ansehen, zwischen welche sich die letzteren nur als gelegentliche Hemmnisse und von jedem Fortschritt unzertrennliche Rückschläge einschieben, während ein anderer die Deutung direkt umdreht, weil ihm die kollektive Gestaltung der Gesellschaft als ihre eigentlich wertvolle erscheint, und er ihren natürlichen Gang nur insoweit als Fortschritt anerkennt, als er sich in der Richtung auf diese bewegt. Ob wir also in der Geschichte einen Fortschritt sehen oder nicht, hängt von einem Ideal ab, dessen Wert als solches nicht aus jener Reihenfolge der Tatsachen hervorgeht, sondern unvermeidlich durch die Subjektivität zu ihr hinzugebracht wird. Man könnte etwa die Möglichkeit eines formalen, d. h. von keinem inhaltsbestimmten End-

zweck abhängigen Fortschrittes diskutieren, — wie Kant eine formale Moral feststellen wollte, gleichsam ein Schema der Moral überhaupt, das je nach den Umständen mit dem verschiedenartigsten Inhalt gefüllt werden kann. Dies wäre dann der allgemeine Begriff, der zum Inhalt hätte, was all den verschiedenen Fortschrittsreihen — zur Steigerung wie zur Vernichtung des Lebens, zur Intellektualisierung wie zur Moralisierung der Seelen, zu sozialistischen wie zu individualistischen Zuständen gemeinsam wäre. Unter dieser Voraussetzung könnte man, wo die Ereignisse die fragliche Form aufweisen, von Fortschritt im objektiven Sinne sprechen, auch wenn die materiellen Entgegengesetztheiten der subjektiven Wertsetzungen ihn nur alternierenderweise anerkennen lassen; gerade wie man, wo guter Wille und Pflichtbewußtsein den handelnden Menschen bestimmt, ihm Moralität zuspricht, auch wenn er inhaltlich das Gegenteil von dem getan hat, was man für seine Pflicht hält. Allein dies ist logisch nicht angängig. In der moralischen Frage bestehen zwei logisch und psychologisch trennbare Elemente: die Gesinnung, als terminus a quo des Handelns, und der sachliche Zweck — so daß der Wert einer und derselben Handlung widerspruchslos für das eine bejaht, für das andere verneint werden kann. Für die beiden Bestandteile des Fortschrittes aber: daß einerseits überhaupt eine Veränderung stattfindet, andrerseits der spätere Moment derselben wertvoller sei als der frühere — liegt es anders. Der letztere ist absolut variabel, der Begriff des Wertes enthält kein allgemeines Element, das unabhängig von der subjektiv auswählenden Wertsetzung anwendbar wäre. Die Veränderung aber, die wirklich das Allgemeine an allen Fortschritten ist, kann doch nicht für sich schon seinen Begriff anwenden lassen, da sie ebenso das Allgemeine an allen Rückschritten ist. Man müßte denn — was freilich

in Ansätzen auch vorkommt — schon die Tatsache der Veränderung als solche und gleichgültig gegen jedes eventuelle Ziel derselben als Fortschritt empfinden; auch an dem Rückschritt sei immerhin dies, daß er Veränderung ist, ein Fortschritt, so sehr derselbe durch die Schlechtigkeit seines Inhaltes den Wert der Gesamtaktion herunterdrücke. Der Gegensatz zum Fortschritt sei nicht der Rückschritt, sondern der Stillstand — etwa eine geschichtsphilosophische Wendung der Fichteschen Erklärung der Trägheit für das Radikal-Böse. Genau betrachtet aber ist dies entweder doch wieder eine subjektive Wertsetzung oder ein metaphysischer Glaube. Denn die bloße Bewegtheit und Veränderung wird das Epitheton des Fortschritts nicht ihrem logisch-begrifflichen Sinne nach erwerben können, sondern erst wenn man sie über diesen hinaus als etwas Wertvolles empfindet — was allerdings eventuell ohne Rücksicht auf den durch sie realisierten Inhalt geschehen mag. Da nun aber gewisse konservative Gesinnungen, ohne gegen die Logik zu verstoßen, die Veränderung an und für sich schon für etwas Unterwertiges, Böses halten — so folgt, daß dem Veränderungsbegriff logisch dasjenige Element fehlt, das ihn zum Äquivalent eines allgemeinen, formalen Fortschrittsbegriffes machen würde, und daß er dies nur durch eine, wiederum auf die individuelle Subjektivität angewiesene Wertsetzung werden kann. Diese könnte man nun andrerseits, für die Struktur des Fortschrittsbegriffs bezeichnend genug, durch eine metaphysische Konstruktion ersetzen. Die Veränderung ist vielleicht deshalb ohne weiteres ein Fortschritt, weil am Ende aller Dinge, oder auch pro rata durch alles Werden hin verteilt, ein absolut wertvolles, definitives Ziel steht. Erkennbar ist dies für uns nicht, nicht sein Was, sondern nur sein Daß ist sicher. Diesen Typus repräsentiert ebenso ein gewisser chiliastisch-religiöser Glaube wie

ein liberalistischer Optimismus. Auf der Basis desselben kann allerdings jede Veränderung als solche ein Fortschritt sein, mag sie, an den uns zugängigen Werten gemessen, auch einen Rückschritt darstellen — innerhalb des Weltprozesses als Ganzen ist das nicht möglich, sondern für diesen gibt es nur Retardierungen in Form des Stillstands. Hier ist man also über die Subjektivität des Wertbegriffes, wie sie in der Verschiedenheit seiner inhaltlichen Erfüllung liegt, hinaus, und durch seine Verlegung ins Absolute und gleichzeitige Anonymität kann er jegliche Veränderung logisch als Fortschritt empfinden lassen. Diese, wie mir scheint, einzige Möglichkeit, von einem formalen, von der Individualisiertheit der Wertsetzungen unabhängigen Fortschrittsbegriff zu sprechen, macht deutlich, wie weit man über die Tatsachen, die den Fortschritt enthalten sollen, hinausgehen muß, um ihn in ihnen zu sehen.

Neben der Subjektivität oder Transzendenz des Ideals, an dem sich die tatsächliche Bewegung der Geschichte als Fortschritt zeigt, steht eine andere, welche die Fortschrittsfrage in den tiefer gelegenen Teilen ihrer Struktur berührt. Hat man sich nämlich auch schon über jenes Ideal geeinigt, so hängt es fernerhin noch von einer durchaus labilen Begriffsdefinition ab, ob wir dessen empirische Realisierungen als Fortschritt bezeichnen dürfen. Es wäre nämlich möglich, daß die wertvollen Punkte der Geschichte gleichsam in einer generatio aequivoca entstünden; es brauchte keine allmähliche auf sie hin gerichtete Entwicklung stattzufinden, sondern entweder könnten die natürlichen Kräfte eine jenen Idealen entsprechende Gestaltung ebenso zufällig in einem Augenblick produzieren, wie sie im nächsten eine völlig entgegengesetzte erstehen lassen; oder die Realisierung der Werte brauchte überhaupt nicht aus den Kräften, deren eigene Entwicklung

die Geschichte hervorbringt, sondern könnte durch Eingreifen eines Transzendenten entspringen, wie es etwa religiöse Weltanschauungen in dem Erscheinen der Heilande oder in der Vorstellung vom Jüngsten Tage lehren. In diesen beiden Fällen scheinen wir von Fortschritt in der Geschichte nicht sprechen zu können. Insbesondere in Hinsicht auf den ersteren ist dies vielmehr erst dann möglich, wenn der wertvolle Zustand, den sie verwirklicht, den Charakter eines irgendwie definitiven trägt. Es muß irgendeine Garantie vorhanden sein, zwar nicht dafür, daß nicht Gegenbewegungen und Stagnationen den geschichtlichen Fortschritt zeitweise aufhielten und umbögen, wohl aber dafür, daß die Realisierung des Wertvollen sozusagen das letzte Wort behält, und daß die Wirklichkeit nicht einem Mechanismus gehorcht, der über diese Realisierung ebenso gleichgültig hinweggeht, wie er sie hervorgebracht hat[1]).

Die bloße Tatsache, daß es vorschreitende Epochen gibt, wie sie sich nach Konstituierung eines Ideals zeigt, erfüllt noch nicht den Begriff des „Fortschritts in der Geschichte". Es muß vielmehr ein innerer Zusammenhang der zeitlich getrennten Teilrealisierungen des Ideals angenommen werden, derart, daß trotz ihres Unterbrochenseins und durch die andersgerichteten Epochen hindurch,

---

[1]) Selbstverständlich aber wird der fragliche Fortschritt in der Geschichte nicht dadurch ausgeschlossen, daß das Menschengeschlecht vielleicht einst vernichtet wird, und die kosmischen Kräfte, die in der Form desselben die Geschichte produziert haben, zu ganz heterogenen Ausdrucksweisen übergehen. Der Fortschritt, um den es sich handelt, ist nur ein Fortschritt innerhalb der Geschichte und seine Aufgipfelung zu einem definitiven Ziele wird dadurch nicht illusorisch, daß die Geschichte als Ganzes nicht den Charakter des Definitiven besitzt.

die eine sich da anschließt und von da aus höher führt, wo die andere aufgehört hat. Eine gewissermaßen unterirdische Verbindung zwischen den durch ihr positives Verhältnis zum Ideal charakterisierten Perioden wird vorausgesetzt, wenn man behauptet, daß es einen Fortschritt in der Geschichte gebe; und dem Verbundensein jener muß eine Kraft zugrunde liegen, die über jede ihrer bisherigen Wirkungen oder Erscheinungen hinausreicht und es gewährleistet, daß der Mechanismus des Geschehens überhaupt und künftig trotz aller Abbiegungen doch der Hauptsache nach in der Richtung jenes Ideals verlaufe. Die Behauptung, daß die Geschichte einen Fortschritt darstelle, schließt mit einem Wort das Verhältnis der bloßen Zufälligkeit aus, das sonst zwischen den realen, mechanischen Kräften und unseren Idealvorstellungen besteht. Daß die ersteren gelegentlich die letzteren verwirklichen, genügt jener Behauptung nicht; sondern die so entstehenden, sich aufgipfelnden Vorgänge oder Epochen bilden ihr gemäß eine Einheit der Entwicklung, derart, daß das Bild und das Verständnis der späteren nicht mit der Erkenntnis der unmittelbar vorhergehenden äußerlichen Situation und ihrer Spannkräfte, sondern erst durch ihr Verhältnis zu der — vielleicht gar nicht unmittelbar — vorhergehenden Realisierungsstufe des Endwertes der Geschichte aufgeschlossen wird.

Noch in einer anderen Richtung verwebt der Fortschrittsbegriff den metaphysischen Einschlag in die Kette des äußeren Geschehens. Er setzt nämlich weiterhin voraus, daß das Wesen, von dem man ihn aussagt, ein einheitliches sei. Eine Anzahl von Vorgängen, deren Inhalt eine aufsteigende Richtung nach einem Ideal hin zeigt, erscheint uns dennoch nicht als Fortschritt, sobald sie an getrennten Substanzen vor sich gehen. Wenn wir von dem Fortschritt in der Natur sprechen, der von den niedrigsten

Organismen zu immer höheren und höheren Arten führe, so denken wir uns dabei, freilich oft unklar genug, ein Etwas, das sich durch die aufsteigenden Formen hindurch entwickelt, einen Zusammenhang an einem Subjekte — „die Natur" oder „das organische Leben" oder ähnliches —, das eben das fortschreitende ist, indem es die Reihe dieser Zustände durchläuft. Schon der sprachliche Ausdruck braucht die Einheit des Subjekts, um das Fortschreiten von ihm auszusagen, und wir würden diesen Begriff nicht anwenden, wenn es sich zwar um aufeinander folgende und immer wertvollere Zustände handelte, die aber auf verschiedenen Sternen verwirklicht sind — es sei denn, daß wir etwa einen Zusammenhang dieser auseinanderliegenden Werte in einem Weltgeist oder einem Naturinbegriff voraussetzten. Entsprechend hat nun auch der Fortschritt in der Geschichte die Einheit des Subjekts, an dem er sich vollzieht, zur Voraussetzung. Anderenfalls könnte man wohl sagen, der eine Zustand sei besser und wertvoller als der andere, aber nicht, er sei der fortgeschrittene, weil hierzu eine wirkliche Beziehung dieses auf jenen gehört, die doch nur zwischen Zuständen ebendesselben Subjektes stattfindet.

Nur die Entwicklung dessen, was man den objektiven Geist nennt, könnte zur Konstatierung einer Ausnahme verleiten. Die sachlich vorliegenden Resultate der geschichtlichen Arbeit: Rechtssätze und Kunstwerke, technische Errungenschaften und kirchliche Dogmen, Verkehrssitten und wissenschaftliche Erkenntnisse — bilden Reihen, in denen wir einen Fortschritt feststellen; und zwar nicht nur so, daß sie den Fortschritt der produzierenden Gruppe markieren oder ausmachen. Sondern vermöge einer gewissen methodischen Abstraktion betrachten wir diese Sachgehalte des sich entfaltenden Gruppenlebens als rein objektive Entwicklungen, in denen ein Glied seiner sach-

lichen Bedeutung nach und ganz ohne Rücksicht auf seine Produzenten oder Träger dem andern gegenüber einen Fortschritt darstellt. Das Recht und die Kunst, die Technik und die Wissenschaft schlechthin entwickelt „sich". Damit aber kreiert zunächst der Sprachgebrauch ein ideelles Subjekt, an dem die diskontinuierlich nebeneinanderstehenden Kunstwerke, oder die ebenso ohne einheitlichen Träger auftauchenden Erkenntnisse usw. als seine Entwicklungen hafteten. Will man nun diese rein auf ihren objektiven Inhalt angesehenen Dinge, wenn sie in ihrer Zeitfolge eine sachlich-logisch aufsteigende Reihe ergeben, als eine historische Entwicklung charakterisieren, so fordern unsere Erkenntnisbedingungen als das Apriori derselben ein einheitliches Subjekt, das zwischen jenen atomistisch existierenden Momenten perennierte und diese erst so zu einer Entwicklung zusammenbrächte. Aber auch jene bloß sachliche Höherführung, jene Entwicklung im unhistorisch- unpersönlichen Sinne würde nicht als solche bestehen können, wenn sie nicht als Entwicklung einer ideellen Seele — sei es einer persönlich-psychologischen, sei es einer bloß rationalen — gedacht würde. Z. B. die Stadien der Philosophie, die Brentano für deren Geschichte konstruiert hat, bilden eine Entwicklung, insofern man das Gefühl hat, daß eine dieser Tendenzen psychologisch aus der andern hervorgehen kann. Jener ideelle Träger, den der Ausdruck: die Philosophie entwickle sich — symbolisiert, erscheint so als die Projektion des vom Subjekt nachgefühlten Aufsteigens, der inneren, kontinuierlichen Bewegung, die dieses in dem Vorstellen jener Inhalte erlebt und deren wachsende Intensität und Wertbegleitung die Zeitreihe der Ereignisse erst als Entwicklung bezeichnen läßt.

Also selbst dem objektiven Geist gegenüber, wo eine ohne hinzugedachtes Subjekt geschehende Entwicklung

noch die meisten Chancen hat, kommt sie nicht ohne dieses aus. Um so mehr bedarf es eines einheitlichen Subjektes, wo die konkrete Gesamtheit der geschichtlichen Bewegungen in Frage steht. Wenn nun überhaupt schon jede Projizierung verschiedener Eigenschaften auf eine einheitliche Substanz als ihren Träger anerkanntermaßen transzendentalen Wesens ist, so ist die Zusammenfassung der Völker und Individuen zu einem sich entwickelnden Ganzen, wie „der Fortschritt in der Geschichte" es fordert, erst recht eine subjektive Synthesis, die durch ihre Projizierung in die objektive Realität hinein metaphysischen Charakter erhält. Daß durch den Wechsel der Personen hindurch sich ein einheitliches Subjekt erhält, daß ein ursprünglicher Keim vorhanden ist, als dessen Entwicklungen sich die Epochen der Menschheitsgeschichte ergeben und in dem sie jenen Beziehungspunkt finden, der sie gegenseitig als fortgeschrittene oder zurückgebliebene bezeichnen läßt — das ist eine metaphysische Voraussetzung, ohne die der Fortschrittsbegriff nicht bestehen kann. —

Neben dieses Problem der allgemeinen Geschichte, das durch ihren terminus ad quem bestimmt wird, stelle ich nun endlich ein anderes, das um ihren terminus a quo zentriert und das nicht weniger zeigt, wie die Tatsachen zu ihrem konstruktiven historischen Sinn erst durch die Formungskraft von Voraussetzungen über-tatsächlicher Art kommen. Ich meine den sogenannten historischen Materialismus, dem gemäß das wirtschaftliche Leben, der Bau und die Vorgänge des Gruppenlebens, die auf die Produktion und die Verteilung der Unterhaltsmittel gerichtet sind, die Gesamtheit des geschichtlichen Lebens nach sich bestimmen: die innere wie die äußere Politik, die Religion wie die Kunst, das Recht wie die Technik. Es steht hier durchaus nicht in Frage, in welchem Maße

das Prinzip sich an den Tatsachen der Geschichte hat plausibel durchführen lassen, inwieweit eine zeitlich-sachliche Anordnung der Ereignisse und Zustände möglich ist, die ihre kausale Reduktion auf die Produktionsverhältnisse gestatten. Es handelt sich vielmehr ausschließlich um die erkenntnistheoretische Struktur der Lehre, um die Voraussetzungen, die aus den verschiedenen Schichten der Erkenntnismittel in ihr zusammenwirken.

Was die Theorie zunächst zu bieten scheint, ist eine einheitlich-psychologische Deutung des historischen Geschehens. Wenn auch Marx ausdrücklich betont, daß der Hunger für sich noch keine Geschichte macht, so würden doch die Produktions- und Austauschverhältnisse der materiellen Güter nicht die Kraft, sie zu machen, besitzen, wenn der Hunger nicht weh täte und dadurch als die treibende Kraft dahinter stünde. Die Bezeichnung als Materialismus ist deshalb irreführend. Daß die Theorie mit dem metaphysischen Materialismus nichts zu tun hat, sondern mit jeder monistischen oder dualistischen Meinung über das Wesen der physischen Vorgänge vereinbar ist, liegt auf der Hand. Deshalb könnte Materialismus hier nur bedeuten, daß die Geschichte in letzter Instanz von unbeseelten Energien abhängt. Dies aber widerspricht gerade dem eigenen Inhalt der Theorie, die die Geschichte im eminenten Sinne psychologisch motiviert. Gewiß sind die Variierungen des Geschichtsinhaltes von Faktoren außerhalb des Hungers abhängig, da dieser, als der immer und überall gleiche, jene nicht erklären könnte; aber er ist gleichsam der Dampf, der die Maschinen treibt, wie mannigfaltig auch ihre Konstruktionen seien. Es ist die Größe der Lehre, daß sie hinter den Gegensätzen und Wandlungen der Geschichte die Triebfeder sichtbar machen will, die durch ihre elementare Einfachheit sich dazu qualifiziert, die Einheit in dem ganzen unermeßlichen

Getriebe des historischen Lebens vorzustellen. Es ist nichts anderes als eine psychologische Hypothese, wie sie im ersten Kapitel behandelt worden ist: hinter den äußeren Bewegungen der Menschen stehen seelische Vorgänge, die im letzten Grunde auf das Interesse an der „Produktion und Reproduktion des unmittelbaren Lebens" zurückgehen. Der hypothetische Charakter der Theorie verbirgt sich nur dadurch leicht, daß der seelische Impuls, auf den sie das Sich-Ereignen in der Menschenwelt zurückleitet, an sich von ganz unbezweifelbarer Tatsächlichkeit ist und diesen Charakter auch dem Aufbau, der sich auf diesen Impuls gründet, zu verleihen scheint.

Das ist der erste von den mancherlei Punkten, derentwegen der historische Materialismus für das Grundproblem dieser Blätter, die Überwindung des historischen Realismus, von besonderer Bedeutung ist. Gerade er behauptet, die unmittelbarste Reproduktion der Wirklichkeit zu sein, und gerade an ihm läßt sich schrittweise die Formung des bloß Gegebenen nach den theoretischen und übertheoretischen Ansprüchen und Voraussetzungen der autonomen Geistigkeit erweisen. Diese Täuschung über die erkenntnistheoretische Bedeutung der Methode verringert übrigens den großen Wert nicht, den diese durch die Aufdeckung neuer Kausalbeziehungen für die Praxis der Geschichtsforschung besitzt.

Neben jener prinzipiellen Tatsache: daß der historische Materialismus statt der vorgeblichen Sicherheit eines physiologischen Faktums nur den Hypothesenwert psychologischer Zurückleitung besitzt — wodurch seine Bedeutung nicht kleiner, sondern größer wird, — steht die weitere der Auswahl, die er aus den möglichen letzten Motivierungen der Geschichte getroffen hat. Der tatsächliche Anblick des Lebens bietet eine Wirrnis von Interessenreihen, die durch das Bewußtsein, durch die

Machtverhältnisse, durch die äußere Erscheinung hin verlaufen wie die Fäden in einem Gewebe; jeder ist zwar in sich kontinuierlich, aber begrenzte Abschnitte seiner treten an die Oberfläche, sein übriger Verlauf findet unterhalb der anderen, in gleicher Abwechslung an die Oberfläche kommenden Fäden statt. Hier ist alles in Wirklichkeit untrennbar verflochten: Wirtschaft und Religion, Staatsverfassung und individuelles Leben, Kunst und Recht, Wissenschaft und Eheformen — und damit entsteht, was wir Geschichte nennen. Nur durch die Kontinuität der Fäden, von denen jeder, durch die anderen getragen, abwechselnd an verschiedenen Stellen von Raum, Zeit und Bewußtsein das Interesse beherrscht, ist die Situation möglich: daß es nur Spezialgeschichten gibt, wie ich oben betonte, und daß über diesen dennoch als „Idee" die „Geschichte überhaupt" steht, die raum-zeitliche Verwebung all dieser Reihen zu einer Einheit, die wir unmittelbar nicht ergreifen können, deren Vorstellung aber das Auseinanderfallen des Geschichtsbildes in unzusammenhängende Splitter hindert. Nun ist es das Verdienst des historischen Materialismus, diesem apriorisch-ideellen Zusammenhang eine neue partielle Realisierung und anschaulichen Erweis zugefügt zu haben: er hat plausibel gemacht, daß die Entwicklungen der Wirtschaft und die der idealen Werte, die abseits voneinander zu verlaufen schienen, mindestens an vielen Punkten miteinander verflochten sind. Denken wir uns nun die Verflechtung den Tatsachen wie den Gesetzen nach durch den ganzen Verlauf hindurch aufgedeckt, so folgt freilich, daß man an der Entwicklung der Wirtschaft die der gesamten historischen Inhalte abrollen könnte. Vermöge der Gesetze der Zusammenhänge ließen sich alle Zustände und Ereignisse als Funktionen des wirtschaftlichen Geschehens erweisen, und dieses als das Symbol der Geschichte überhaupt. So

bedeutsam nun auch schon die Annäherung an diese Erkenntnismöglichkeit ist, so bringt ihre Voraussetzung mit sich, daß die Rolle, die Gesamtheit der Geschichte aus sich entwickeln zu lassen, jeder einzelnen Reihe in dieser ganz ebenso zukommt, wie der wirtschaftlichen. Die Geschichte der Verfassungsformen oder die der Verkehrssitten, der intellektuellen Bildung oder des Strafrechts besitzt mit jeder anderen so ununterbrochene, wenn auch vielfach vermittelte und wechselnd distanzierte Verbindungen, daß sie nicht weniger als Erkenntnisgrund der gesamten Historik dienen könnten. Nun ist es freilich die Behauptung des historischen Materialismus, in den ökonomischen Geschehnissen nicht nur den Erkenntnisgrund, sondern den Realgrund, die bewegende Ursache aller übrigen Erscheinungen gewonnen zu haben. Allein angesichts der ins Unendliche gehenden Alternierungen zwischen den verschiedenen Ereigniskategorien dürfte dies ein voreiliges dogmatisches Abschneiden der Wirklichkeitsreihe sein. Wir hören z. B.: die Großindustrie kann wegen der Beschaffung ihrer Materialien und des Absatzes ihrer Produkte keine Vielheit kleiner Staaten brauchen, und sie habe deshalb die großen Einheitsstaaten der letzten Zeit, Deutschland und Italien, geschaffen. Angenommen, diese Kausalität träfe zu — wie steht es mit Frankreich und England, deren Staatseinheit doch nicht durch die Großindustrie bewirkt sein kann? Vielleicht ist auch sie seinerzeit aus wirtschaftlichen Ursachen hervorgegangen; allein, nachdem sie einmal da war, hat sie ihrerseits dort das Entstehen der Großindustrie aus denselben Zusammenhängen heraus begünstigt, aus denen andernorts die umgekehrte Kausalität zu gelten scheint, und ebenso hat auch in dem letzteren Falle der einmal geschaffene Großstaat unzählige Großindustrien erst hervorgerufen. Da nun derartige Wechselwirkungen sich in

einem endlosen und für unser Erkennen anfangslosen Prozeß entwickeln, so ist es willkürlich, an welchem Gliede wir sie mit der Erklärung abschneiden wollen, an diesem die letzte Ursache aller späteren Erscheinungen der Reihe zu besitzen — denn jedes Glied, durch welches die Reihe passiert, ist natürlich die Bedingung der folgenden. Ein anderes Beispiel aus der Marxistischen Literatur. Calvins Gnadenwahl sei nichts als der Ausdruck der Tatsache, daß in der Handelswelt der Konkurrenz Erfolg oder Bankerott nicht von der Tätigkeit und dem Geschick des Einzelnen abhängen, sondern von unbekannten Übermächten, und das gelte ganz besonders von jener Zeit ökonomischer Umwälzung. Wenn dies mehr als ein Witz ist, so ist es jedenfalls umkehrbar: ein Gemeinwesen, in dem es aus rein religiösen Gründen zu fatalistischen Überzeugungen gekommen ist, wird in allen Lebensbeziehungen, also auch in ökonomischen, zum laisser aller neigen, da man von der Nutzlosigkeit aller prinzipiellen Vorsorge, aller menschlichen Teleologie und Regulierung durchdrungen ist.

Solange man also an dem Bilde der Geschichte als einer Verflechtung qualitativ verschiedenartiger Geschehensreihen festhält, gewinnt der historische Materialismus allerdings eine sonst nicht versuchte Organisierung des Gesamtmaterials, eine außerordentlich vereinfachende Abstimmung auf einen Grundton. Sein Glaube aber, damit eine naturalistische Nachzeichnung der Wirklichkeit zu geben, ist ein methodischer Irrtum ersten Ranges. Er verwechselt nicht nur die Stilisierung des von den Erkenntnisinteressen aus geformten Bildes des Geschehens mit der Unmittelbarkeit seines natürlichen Verlaufes; sondern außerdem auch noch ein Prinzip, das seine Bedeutung als heuristisches, allenthalben erst gleichsam probeweise anzuwendendes, besitzt, mit einem konstitutiven, das von

vornherein feststeht und die Tatsachen von sich aus entwickelt. Daß nämlich das wirtschaftliche Motiv das Bewußtsein der Menschen durchgängig, auch nicht-wirtschaftlichen Inhalten gegenüber, beherrsche und diese bewußt erzeuge, behauptet niemand; was im Unbewußten vorgeht und wie sich dort die Kausalitäten knüpfen, weiß niemand; so bleibt als Sinn der geschichts-materialistischen Auffassung nur übrig: die Ereignisse verlaufen so, als ob jenes Motiv die Menschen regiere. Aber die Verknüpfungen zwischen den äußerlichsten und den innerlichsten Geschichtsinhalten, auf die gerade der Materialismus so energisch hingewiesen hat, zusammen mit der Alternierung, in der bald dieser, bald jener das Bewußtsein beherrscht, gewähren die Möglichkeit, als heuristisches Prinzip zu funktionieren, auch allen möglichen anderen Interessen. Dieses große Verdienst des Materialismus, die gegenseitige Fremdheit oder Gegnerschaft, die unsere Interessenreihen ihrem inneren Sinn und Wert nach trennt, in der engen Verknüpftheit ihrer geschichtlichen Realisierung und ihres Verlaufes gezeigt zu haben — gerade dies raubt seinem Grundmotiv die exzeptionelle Stellung und koordiniert es, als bloß heuristisches, das die Tatsachen anderer Kategorien aus sich zu berechnen gestattete, doch diesen anderen, von denen aus dieselbe Rechnung geschehen könnte. Die methodische Zweckmäßigkeit dieser Selbsttäuschung liegt freilich darin, daß nur durch die absolutistisch-radikale Anwendung eines Prinzips der Umfang seines Rechts und dessen Grenzen wirklich und mit Sicherheit festzustellen sind. Die dogmatische Beeinträchtigung dieses Vorteils scheidet erst aus, sobald derartige Prinzipien in heuristische verwandelt sind; nur daß freilich der Ersatz ihrer naturalistischen Verwertung durch das vorsichtigere, nur den Weg weisende: Als ob — die Formung des Stoffes durch die Erkenntnis-

forderungen offenbart und die realistische Kopierung der Dinge, an dem Geiste vorbei, durch den sie Wissenschaft werden — aufs nachdrücklichste dementiert.

Mit jenem Bilde des geschichtlichen Lebens als eines aus vielen, an sich koordinierten Fäden sich fortwährend zusammenspinnenden Gewebes ist der Materialismus freilich nicht einverstanden. Für ihn ist vielmehr die Wirtschaft die dauernde, in der Fundamentalebene der Geschichte selbstgenugsam sich entwickelnde Bedingung aller anderen Entwicklungen, die Unterströmung, die nicht mit anderen alterniert, sondern diese an jedem Punkte ihres Verlaufs trägt, gleichsam das Ding-an-sich zu den übrigen Erscheinungen der Geschichte. Nur unter der Bedingung dieser Struktur ist der historische Materialismus als konstitutives Prinzip möglich. Allein gerade sie führt zu einer Schwierigkeit des historischen Bildes, die sich innerhalb der materialistischen Theorie als Metaphysik zeigt. Wenn es nämlich richtig ist, daß die Entwicklungen von Sitte und Recht, Religion und Literatur, u. s. f. der Kurve der wirtschaftlichen Entwicklung folgen, ohne diese selbst im wesentlichen zu beeinflussen — so sehe ich nicht recht, wodurch denn die Wandlungen des Wirtschaftslebens selbst zustandekommen. Die Erfindung der Schußwaffen, die Entdeckung Amerikas, die geistige Produktivität am Abschluß des Mittelalters sollen nicht ihrerseits die Veranlassung zum Übergang der feudalistischen und Naturalwirtschaft in die neuzeitlichen Wirtschaftsformen gegeben haben, sondern umgekehrt hätten die letzteren erst von sich aus jene geistigen, technischen, territorialen Expansionen gefordert und bewirkt. Allein warum ließen sich die Menschen nicht in alle Ewigkeit an Naturalwirtschaft und Vasallentum genügen? Jede Produktionsform soll ursprünglich für ihre Zeit absolut angemessen gewesen sein; da nun aber „ihre Zeit“ ausschließlich von

jener selbst bestimmt wird, so bleibt unklar, woraufhin sich aus der Angemessenheit der spätere Widerspruch — zwischen Produktionskräften und -formen — entwickele. Indem jene anderweitigen Tatsachen zu der Änderung der Produktionsform nicht mitgewirkt haben sollen, muß also jedes Stadium der Wirtschaft wie aus sich selbst und unbefruchtet die Kräfte enthalten, die es über sich hinaustreiben — eine Parthenogenesis der wirtschaftlichen Zustände. Die reine Immanenz dieser Entwicklung wird mit solchen Ausdrücken bezeichnet: die Produktionsformen der Epoche hätten „sich überlebt", neue Produktionsformen hätten „sich entwickelt", neue Gesellschaftsformen seien „im Werden". Allein dies alles sind leere Worte, nicht viel besser, als wenn man „die Macht der Zeit" für die Veränderungen in ihr verantwortlich macht. Es ist fast, als wäre jeder Wirtschaftsepoche von vornherein ein Maß von Lebenskraft verliehen, das sich allmählich von selbst erschöpft. Woher aber der Wirtschaft dieses Versiegen auf der einen, die wachsenden Spannungen und Neugeburten auf der andern Seite kommen, wenn die Wechselwirkung aller historischen Faktoren ausgeschlossen sein soll — das scheint nur durch eine geheime Metaphysik erklärlich, in der die „Selbstbewegung der Idee" weiterlebt.

Worauf es hier ankommt, ist nicht eine unfruchtbare Kritik, sondern der Ertrag, den diese „realistische" Geschichtstheorie für die Überwindung des Realismus bringen kann: vielleicht zeigt sie durch die prinzipielle Konsequenz, die sie auszeichnet, nur besonders deutlich die Metaphysik, die auch jede andere durchfließt. Jene gegenseitige Einwirkung aller historischen Faktoren nämlich ist uns zu durchschauen versagt. Während sie allein die wirkliche Geschichtseinheit ausmacht, kommt jedes uns mögliche, einheitliche Bild des Gesamtgeschehens nur

durch konstruierende Einseitigkeit zustande. Wir können wohl einzelne Entwicklungsreihen von einer großen geschichtlichen Epoche in die andere hinein verfolgen; allein der Gesamtcharakter der einen wie der anderen wird, wenn man genau zusieht, dabei eigentlich immer schon vorausgesetzt. Wie ich früher schon hervorhob, entwickelt ein Stadium einer Reihe nie absolut aus sich selbst das nächste, sondern dies gelingt nur seinem Zusammenschlag mit den von allen anderen Reihen gleichzeitig ausgehenden Wirkungen. Werden dennoch, wie es für unsere Erkenntnisart völlig unvermeidlich ist, einzelne Reihen konstruiert, als wären sie selbstgenugsame, so münden wir ebenso unvermeidlich an jenem unbefruchteten Weiterwachsen der Reihe aus sich allein, wir ersetzen unzählige Male die Veranlassungen zur Produktion eines neuen Stadiums, die dem früheren aus der Gesamtheit der Weltlage kommt, durch bloße innere Antriebe wie durch qualitates occultae. Wie man den Organismen gegenüber zu mehr oder weniger mystischen „Entwicklungstrieben" gegriffen hat, so treten in historischen Darlegungen, mindestens die wahrhaft erklärenden Wechselwirkungen der Elemente ergänzend, Wandlungen und Entwicklungen wie ein selbstverständliches Wachstum auf, als ob ein gewisser Rhythmus von Entfaltung und Niedergang, von Selbstbehauptung und Abirrung von vornherein in der in sich beschlossenen Einheit der Subjekte angelegt wäre. Diese Metaphysik ist im einzelnen Fall schwer festzustellen, weil sie in sehr unregelmäßigen rudimentären Maßen und als naive Gewohnheit des historischen Denkens auftritt; der historische Materialismus aber hat sie sozusagen rein herausgelöst, indem er der einen Geschehensreihe eine selbstständige Entwicklung gab, den andern gegenüber beeinflussend aber nicht beeinflußt, und also darauf angewiesen, ihre einzelnen historischen Formungen rein aus

sich selbst, aus einer von vornherein gegebenen Entwicklungsdirektive herauswachsen zu lassen.

Nun aber tritt innerhalb dieser Lehre ein Gesichtspunkt auf, der dem hier vertretenen methodischen Prinzip verwandt ist. Alles, was bisher kritisch eingewendet wurde, galt der Selbsttäuschung: daß man die Geschichte realistisch nachzuzeichnen glaubte, wo unsere Erkenntniskategorien ein nur durch ihre Forderungen stilisiertes Gebilde schufen. Von einem Vertreter der Theorie scheint dies gefühlt zu sein; denn er betont, sie sei dadurch gerechtfertigt, daß die geschichtliche Entwicklung etwas anderes sei, als das Ganze des menschlichen Lebens. Keineswegs gehöre alles, was wir erleben, in die Geschichte hinein, denn diese enthalte nur, was sich entwickelt, während unser Leben außerdem viele konstante Faktoren enthalte, wie Zeugen, Gebären, Verdauen usw., die keine „Geschichte" hätten. Damit wird ersichtlich eine bedeutungsvolle begriffliche Linie durch das Dasein gezogen. In jedem Augenblick bilden seine konstanten und seine variabeln Bestandteile eine real untrennbare Einheit. An den Dauerelementen des Körperhaften und des Logischen, der Wollungen und Gefühle, der Sinneseindrücke und interindividuellen Verhältnisse, die unserer Kenntnis nach keine „Geschichte" haben, findet das Variable seine Substanz oder seine Akzidenzen und würde ohne diese überhaupt keinen ausdenkbaren Zustand ergeben; beide bauen in völliger Koordination den einzelnen Moment auf, dieser nimmt das Element, das vorher und nachher anders ist, ohne Rücksicht darauf als eindeutig festes hin, er erlebt andrerseits das inhaltlich immer Wiederkehrende oft genug als ein Überraschendes und in seiner Wirkung und Kombination Unwiederholtes. Indem der Materialismus nun verkündet: Geschichte habe es nur mit den variabeln Elementen des

Daseins zu tun, erkennt er sie als eine Auslese und — unvermeidlich — neue Synthese der Wirklichkeitselemente an. Denn wenn die Konstanten ausscheiden, die sich mit jenen zu der absolut realen, gelebten Wirklichkeit durchdringen, so muß das Übrigbleibende in neue und eigne Zusammenhänge gebracht werden; damit aber wird es dem Kunstwerk vergleichlich, das nur die Eindrücke eines Sinnes erfaßt und diese deshalb durch nur ihm eigne Zusammenhänge zu einem Bilde formen kann, dessen reales Gegenbild seine Einheit durch sehr viele andere Beziehungskräfte zustande bringt. Diese Aussonderung der Geschichte aus der Gesamtheit des Geschehenden und ihr Aufbau aus den variablen Elementen des letzteren — ist die vollständigste Absage an den naiven Realismus, die Souveränitätserklärung der Kategorie über den Stoff. Und dies ist noch weiterer Vertiefung fähig, wenn wir fernerhin hören: „Die materialistische Geschichtsauffassung erhebt nicht den Anspruch darauf, die Tatsache zu erklären und auf ökonomische Bedingungen ohne Rest zurückzuführen, daß Cäsar keine Kinder hatte und den Oktavianus adoptierte, daß Antonius sich in Kleopatra verliebte und Lepidus ein Schwächling war. Wohl aber glaubt sie den Zusammenbruch der römischen Republik und das Aufkommen des Cäsarismus erklären zu können." Die letzteren historischen Inhalte sind doch wohl zusammenfassende Begriffe, zu denen die entsprechenden Wirklichkeiten aus lauter einzelnen, individuell bestimmten Tatsachen bestehen — die der erste Teil des Satzes als historisch unerklärbar anerkennt. So erscheinen die Einzelereignisse als solche sozusagen nicht als Geschichte; sie werden es erst, indem sie unter Entwicklungsbegriffe gebracht werden, die die „Variabilität" der Reihe kenntlich machen — wie die räumliche Welt dadurch zustande kommt, daß die an sich raumlosen

Sinneseindrücke eine Synthese unter der Auffassungsform der Räumlichkeit erfahren. So gewinnen die singulären Tatsachen den Sinn, der sie als Geschichte bezeichnen läßt, unter der besonderen Kategorie der Variabilität, die keiner derselben für sich allein einwohnt, sondern eine vom Auffassenden herbeigebrachte Vergleichung, Beziehung, Entwicklungseinheit ist.

Aber hier wie sonst setzt die Lehre die Bedeutung ihrer prinzipiellen Methodik durch die Einseitigkeit des Zieles herab, zu dem sie diese verengt. Jenes variable Element, das allein Geschichte bildet, sei allein die Wirtschaft; alle übrigen seien an sich konstant und erlitten Änderungen nur infolge der Einwirkung jener. An dieser Behauptung tritt die Willkürlichkeit, mit der die wirtschaftliche Reihe allen anderen, ihr koordinierten historischen gegenüber die Führerschaft usurpiert, in das hellste Licht. Sie scheint mir deshalb nicht sowohl einer sachlichen, als einer psychologischen Diskussion zu bedürfen, d. h. zu ihrer Erklärung nur auf das nicht-theoretische Motiv hinzuweisen, das die geschichtsmaterialistische Theorie überhaupt trägt. Es ist bei den bisherigen Vertretern des historischen Materialismus doch die praktische sozialistische Tendenz, derentwegen sie die psychologischen, metaphysischen, methodischen Formen ihrer Geschichtsbetrachtung mit der Wirtschaft als Inhalt füllen. Und zwar zunächst aus dem früher berührten Grunde: daß für eine soziale Bestrebung, die um die große Masse als solche zentriert, das wirtschaftliche Interesse das ausschlaggebende sein muß, weil kein anderes sich mit gleicher Sicherheit in jedem der Elemente derselben findet. Dies ist einerseits der Grund, aus dem die wirtschaftliche Reihe dem Materialismus als die eigentlich variable erscheint. Denn an der Konstanz, die der wirtschaftliche Faktor als allgemeiner in der Menschenwelt besitzt, müssen sich die Wandlungen seiner einzelnen

Ausgestaltungen mit der außerordentlichsten Schärfe abheben. Vielleicht auf keinem zweiten Interessengebiet zeigt sich eine so starke Spannung zwischen der begrifflichen Gleichmäßigkeit seines typischen Vorkommens und der Mannigfaltigkeit seiner Formen und Inhalte [1]). Andrerseits ist begreiflich, daß die Orientierung des Geschichtsbildes nach Willens- und Gefühlstendenzen dann am intensivsten und sozusagen mit dem besten Gewissen geschehen wird, wenn die letzteren sich ihrem Wesen und Inhalt nach auf die Interessen der großen Anzahl beziehen. Ein individueller bestimmtes Interesse erscheint eher an unterschiedene, räumlich-zeitliche Umstände gebunden; wo es aber seine Bestimmtheit und Bedeutung dadurch erhält, daß es der Treffpunkt für die Interessen der Masse überhaupt ist — da wird es sich leicht jenseits aller Zeitlichkeit und Besonderheit stellen, in eine Höhe, in der die Deutung der Vergangenheit und die Regulierung der Zukunft nur noch als zwei Formungen oder Aspekte derselben Wertsubstanz erscheinen. Die Individuen mögen noch so verschieden sein — irgendein wirtschaftliches Interesse ist in jedem zu finden. Ein politisch-ethisches Bestreben also, das die große Masse als solche zum Inhalt hat, wird, wo es nicht etwa religiös ist, sich leicht auf die materiellen Werte richten. Das wirtschaftliche Interesse ist der Vergangenheit und der Zukunft gemeinsam; deshalb wird, wo eine praktisch-politische Ten-

---

[1]) Höchstens könnte hier noch das Gebiet der Beziehungen zwischen den Geschlechtern eine Analogie bieten, auf dem gleichfalls eine unübersehbare Mannigfaltigkeit psychologischer Kombinationen sich auf einer durchgehenden generellen Gleichheit der Grundlage erhebt. Allein die geschichtlich-greifbaren Formtypen, zu denen jene Verhältnisse kristallisiert sind, sind an Zahl mit denen des wirtschaftlichen Lebens nicht zu vergleichen.

denz der letzteren und ihrer wirtschaftlichen Gestaltung gilt, um solcher Einheit willen das gleiche Interesse auch die Theorie beherrschen, die der Vergangenheit gilt, wird für eine demokratisch-sozialistische Gesinnung der wirtschaftliche Gesichtswinkel der allein Geschichte-bildende sein. Die generelle Durchgängigkeit und Unaufhebbarkeit des materiellen Interesses, bei aller Individualisiertheit der Individuen, ist der Punkt, in dem das um „die Vielen" zentrierende praktische Interesse sich mit dem ökonomischen Aufbau der Geschichte, gerade im Hinblick auf Einheit und Totalität der letzteren, begegnet.

Dieser Zusammenhang ist noch um eine Stufe zu vertiefen. Die äußere Absicht jenes Vielheits-Interesses ist eine Egalisierung. So sehr der moderne Sozialismus die mechanische Gleichmacherei ablehnt, so muß doch das Ausschalten der unverdienten Vorteile und Zurücksetzungen durch Geburt, Konjunkturen, Kapitalansammlung, Verschiedenwertung des gleichen Arbeitsquantums usw. jedenfalls zur erheblichsten Nivellierung der Lagen gegenüber dem jetzigen Zustand führen. Diese Nivellierung bleibt, bei allen Vorbehalten, ein Moment ersten Ranges innerhalb des Sozialismus, schon als Agitationsmittel und als Ausdruck einer der fundamentalsten Wertempfindungen der Menschen: immer wird für gewisse Naturen die Gleichheit ein sich selbst rechtfertigendes Band, ein absolutes Sollen darstellen — ebenso wie andern die Distanzierung und Abstufung ein letzter Wert ist, beides weder zu beweisen noch zu widerlegen, weil das eine oder das andere schlechthin zu wollen eine Seinsqualität der Persönlichkeit ist. Und nun ist das Entscheidende, daß ein Nivellement vernünftigerweise überhaupt nur auf dem ökonomischen Gebiete angestrebt werden kann. Wo es sonst noch in Frage käme: als religiöse und als politische Gleichheit, ist die eine nicht

durch Institutionen zu erreichen, die andere wegen der Notwendigkeit der Führerschaft, selbst im sozialisiertesten Zustand nicht herzustellen. Andere Gebiete: das ethische oder das ästhetische, die Kraft und Vollkommenheit der Individuen, die von rein persönlichen Chancen abhängigen Schicksale, die Intelligenz und das Temperament — alle diese Gebiete würden des Versuches, die persönlichen Differenziertheiten zu nivellieren, von vornherein spotten. Nur innerhalb der wirtschaftlichen Produktion und Konsumtion mag dies denkbar sein: für erstere durch die Vergesellschaftung der Produktionsmittel und die Wertung aller Produkte ausschließlich nach dem Quantum der darauf verwandten Arbeitszeit, für letztere durch den Beitritt der kommunistischen Tendenz zu diesen. So sehr also der Sozialismus seinem tiefsten Sinne nach mehr ist als ein ökonomisches Problem, vielmehr eines, das den ganzen Menschen und nicht nur einen sachlich-einzelnen Inhalt des Lebens angeht — so muß sich sein Nivellierungsmoment doch im Wesentlichen und Praktischen auf die materielle Lage beschränken. Aus diesem Grunde neigt der praktische Sozialismus zu einer materialistisch-ökonomischen Lebensanschauung. Für ihn ist der Sinn der Geschichte, sich sozialistischen Zuständen zuzuentwickeln, und darum ist ihm ihre Substanz, dasjenige, was eigentlich Geschichte am Leben ist — nur der Interessenkomplex, an dem die soziale Nivellierung allein eine Chance und Ausdenkbarkeit findet: der wirtschaftliche. Damit offenbart sich, wie hoch der historische Materialismus über allem rohen und bloß sensualistischen Sinn des Materialismusbegriffes steht. Er ist vielmehr die logische Ausgestaltung einer durchaus auf einen letzten und höchsten Sinn gehenden Deutung der Geschichte; und so radikal ist hier alles auf diesen Sinn gestellt, daß er, durch die Vermittlung des mit ihm durch die tatsächlichen Ver-

hältnisse solidarisch gewordenen Ökonomismus, allein entscheidet, was überhaupt als „Geschichte" zu gelten hat. Ebenso radikal ist freilich, auch von hier aus gesehen, die Selbsttäuschung, in der sich der historische Materialismus für die realistische, von jedem nicht-objektiven Moment schlechthin freie Geschichtsauffassung hält. Wenn man hört: die materialistische Geschichtsbetrachtung führe notwendig auf den Sozialismus, als auf die sozusagen durch sie ausrechenbare Zukunft der Gesellschaft — so ist dies nur die Folge oder umgekehrte Spiegelung der Tatsache, daß der praktische Wille zum Sozialismus auf diese Geschichtsbetrachtung führen muß. Es ist die Souveränität eines Wertgedankens, die auf Grund des dargelegten Zusammenhanges entscheidet, was überhaupt Geschichte heißen soll: woraufhin denn begreiflich die Geschichte nur auf eine Realisierung eben jenes Wertes gehen kann. —

In einem gewissen Sinne freilich ist der historische Materialismus ganz realistischen Wesens: indem er sich nämlich als den absoluten Gegensatz zu aller „ideologischen" Geschichtsbetrachtung behauptet — zu derjenigen, die bestimmte „Ideen" zu den verursachenden Kräften des Geschehens macht: die Freiheit oder das Glück der Menschen, die Veredlung der Individuen oder der Rasse, die religiösen Ideale oder die Rationalisierung des Lebens, den dialektischen Prozeß oder die sittliche Weltordnung. Alle Kausalität der einzelnen Tatsache, die sie in die nächste nach psychologischer bzw. naturhafter Gesetzlichkeit überführt, ist für diese Metaphysik nur ein äußerer, innerhalb der bloßen Erscheinung, also nicht der eigentlichen Realität gelegener Zusammenhang. Jede erscheinende Tatsache geht für sich auf jene letzte Realität der Idee zurück, die die Gesamtheit des Seins durchflutet und sie und sozusagen an anderen Zügeln lenkt als an jenen der — an und für sich kraftlosen — Kausalität.

Von diesem Verhältnis ist nun, nach dem historischen Materialismus, genau das Gegenteil richtig. Hielten die Tatsachen wirklich einen Gang inne, der einer jener Ideen entspricht, so würde diese sinngemäße Zusammenordnung von Szenen in keiner Weise die Kraft verraten oder gar bedeuten, die jede einzelne und die Stelle ihres Hervortretens bestimmt. Die Ideologie begeht, nach dieser Kritik, etwa den Fehler: als wollte man das Bild des Kinematographen, das gemäß dem Sinne des dargestellten Ereignisses dem nächsten vorangeht, für die Ursache von dessen Hervortreten halten. Die Ursache ist vielmehr in der rotierenden Walze zu suchen, die von sich aus jedes Bild erscheinen läßt, während der Zusammenhang der so erschienenen untereinander, gemäß einem ideellen Sinne, gerade kraftlos und zeugungsunfähig ist. Diese Illusion, die die Idee mit der Kausalität verwechselt, will der historische Materialismus durch die Enthüllung der unmittelbar wirksamen Ursachen ersetzen; die Ideologie vertauscht die Wirkung mit der Ursache und hält für die letztere, was nur die äußerste Erscheinung des wahren Geschehens sein kann: wenn z. B. die Geschichte wirklich die wachsende Realisierung der Freiheit wäre, so wäre das nur der jeweilige Erfolg, in dem die tatsächlichen Vorgänge gipfeln, oder der Begriff, der diese zusammenfaßt, während die Vorgänge selbst die Wirkung viel greifbarerer Kräfte sind.

Wenn dies nun wirklich manchen metaphysischen Irrungen entgegentritt, und zwar besonders jenen verderblichen, die die Darstellung von Tatsachenreihen als etwas scheinbar selbst Exaktes durchziehen — so hat auch hier wieder das bedeutungsvolle Prinzip eine mißverständliche Ausfüllung gefunden. Dadurch, daß der Idee als Entität, als metaphysischer Energie die Wirksamkeit auf die Geschichte abgesprochen ist, ist noch keineswegs aus-

geschlossen, daß sie dieselbe als psychologisches Ereignis besäße, und folgt keineswegs, daß die konkret wirksamen Bewegungskräfte materialistisch-ökonomische sein müssen. Das Reich Gottes mag als reales Endziel der Geschichte ein Phantasma sein; als religiöse Idee im Bewußtsein von Menschen kann es darum doch äußerst reale Wirkungen geübt haben. Dem Gegensatz: metaphysische Idee als Triebfeder der Geschichte — singulär-natürliche Ursachen ihres singulär-natürlichen Verlaufes, schiebt der historische Materialismus den anderen unter: ideale Interessen als treibende Kräfte — materielle Interessen als treibende Kräfte der Geschichte. Die Beschränkung des entscheidenden und allein wirksamen historischen Geschehens auf die Wirtschaft entspringt also einer quaternio terminorum, dem Fehlschluß, aus der prinzipiellen Beschränkung des historischen Verständnisses auf empirisch konkrete Verursachungen sogleich die Beschränkung dieser letzteren auf eine bestimmte einzelne Interessenprovinz zu machen — nur weil das, was im ersten Fall ausgeschlossen wird, mit dem, was im zweiten ausgeschlossen wird, den Namen „Idee" teilt, der indes dort metaphysisch-abstrakte, hier aber psychologisch-konkrete Bedeutung hat.

Bezeichnet dies das Recht und die Rechtsgrenzen des historischen Materialismus in inhaltlicher Beziehung, so stellt sich in methodischer ein verwandtes Verhältnis heraus. Der erkenntnistheoretische Idealismus, den diese Blätter vertreten, setzt sich gegen die Ideologie, wie sie der Materialismus prinzipiell und vor der Einengung auf das wirtschaftliche Motiv bekämpft, in keinen geringeren Gegensatz als dieser. Denn jene ist tatsächlich ein erkenntnistheoretischer Realismus, ihr ist Geschichte als Wissenschaft nicht eine besondere geistige Formung der Wirklichkeit nach den Gestaltungskategorien unseres Erkennens, sondern eine Nachzeichnung des Geschehens, wie

es wirklich ist — nur daß ihr dieses „Wirkliche" ein Metaphysisch-Geistiges ist. Die Ideologie, für die die Ideen, wie sie sich adäquat in unserem Denken spiegeln, die tatsächlichen Faktoren der Geschichte sind, ist ein Materialismus, der sich nur in dem, was er für den Inhalt der Geschichte hält, aber nicht in dem methodischen Prinzip von dem Bilde unterscheidet, das der historische Materialismus von sich selbst entwirft.

In Wirklichkeit aber ist dieser gar nicht in dem Maße naturalistisch, das er selbst vorgibt. Indem er die Geschichte entschieden von dem Gesamtgeschehen des Lebens trennt; indem er die Möglichkeit historischer Erklärung auf die unter höherem Begriffe zusammenfaßbaren Ereigniskomplexe beschränkt; indem er, von dem Wertgefühl für die wirtschaftlichen Interessen her, aus den vielfach verschlungenen Ereignisreihen die wirtschaftliche als die primäre, die anderen gleichsam aus sich entlassende bestimmt — vollzieht er jene Organisierung und Stilisierung des Daseins, deren dieses, gleichviel ob sie inhaltlich schon zureichend und widerspruchslos ist, bedarf, um aus einem Chaos durcheinanderwogender Elemente zu dem besonderen Gebilde der Geschichte zu werden. Er ist eine Ideologie des Erkennens, unbeschadet der Tatsache, ja, gerade auf sie gestützt, daß er die Ideologie des Geschehens zu beseitigen suchte. Er sucht den Sinn, den die Geschichte haben muß, um unseren, auf einen Sinn des Daseins gerichteten Kategorien des Erkennens adäquat zu sein; aber mangels einer prästabilierten Harmonie kann sie ihn nur haben, indem jene Kategorien den vorhistorischen Ereignisstoff selbst zur Geschichte formen. Daß aber der historische Materialismus zum Inhalte dieses Sinnes der Geschichte das Materielle, in gewisser Bedeutung Unidealste gewählt hat und noch dazu verkennt, daß auch dieses nur als psychischer Wert die

Geschichte motivieren kann — dies verhindert ihn, die Idee als Form der Geschichte anzuerkennen; er ist geneigt, auch für diese Form einen Realismus zu proklamieren, den sein eigenes Verfahren dementiert.

Im Überblicken der hier vorgelegten Gedankenreihen liegt die Gefahr nahe, ihre zentrale Gesinnung für eine skeptische zu halten. Von vornherein wurde „Geschichte" auf das beschränkt, was unmittelbar überhaupt nicht zu konstatieren ist, auf die seelischen Vorgänge. Statt daß aber diese Wesensgleichheit zwischen Subjekt und Objekt der Historik zu ihrem realistischen Sich-Decken mit dem Erkenntnisinhalte führte, zeigte sich, daß das Erkennen durchaus keine mechanische Parallelität mit dem Objekte bedeutet; vielmehr ist es ein mannigfach vermittelter Prozeß, der sehr mannigfache Verhältnisse zu seinem Gegenstand besitzt — ganz gleichgültig, ob dieser Gegenstand selbst Geist ist, ja an dieser substantiellen Einheit mit ihm erst die funktionelle Autonomie des Erkennens und seiner Richtigkeit markierend. Und weiter sahen wir: die Typen, die Begriffe, in die jede Historik das reale Geschehen bannen muß, die Synthesen der Reihen zu höheren Gesamterscheinungen — alles dies baut ein Reich des Erkennens, dessen Sonderart durch noch so genaue Kenntnis der Einzelheiten in ihrer Realität und Kausalität nicht zu ersetzen wäre. Die Geschichte rückt in diesen unzähligen Problemen von der unmittelbar gelebten oder gegebenen Wirklichkeit, die wir als die Wirklichkeit schlechthin zu bezeichnen pflegen, weit ab; aber daß sie mit jenen diese nicht erreicht, ist nicht ein Versagen ihrer Kraft, ein Nicht-Können, sondern ein Nicht-Wollen, eine ursprünglich andere Richtung, ein Bau aus

demselben Material wie die in ihren Einzelheiten zu ergreifende Wirklichkeit, aber nach anderen Dimensionen und in anderem Stil. Endlich erschien die ganze Organisation des Geschichtsbildes von Ideen und übertheoretischen Interessen abhängig; den Sinn der Geschichte, ohne den wir uns nicht zu dem Entwerfen jenes Bildes veranlaßt fühlten, verleihen ihr jene Voraussetzungen, die sie von der „reinen Tatsache" qualitativ ebenso abscheiden, wie die Notwendigkeit der Auswahl aus dem Komplex sachlich völlig koordinierter Ereignisse es quantitativ tut.

Dies für eine Resignation zu erklären, wäre nicht sinniger, als wenn man die Kunst darüber anklagen wollte, daß sie die Wirklichkeit nicht erreichen könnte, während in diesem Abstand gerade ihr ganzes Existenzrecht beruht; freilich nicht in dem Negativen des Nicht-Erreichens, sondern in dem positiven Aufbau, dessen Werte nach eigenen Maßstäben, aber durchaus nicht nach der Nähe oder Ferne jenes Abstandes gemessen werden. Nur wenn man von der Geschichte das für sie ganz Widerspruchsvolle fordert: zu beschreiben: „wie es wirklich gewesen ist" — ein Anspruch, der mit der Wahrheitsforderung durchaus nicht zusammenfällt, weil er zu einer mechanischen Kongruenz macht, was nur ein funktionelles Verhältnis ist — kann die hier vertretene Auffassung als ein Skeptizismus erscheinen, durch dasselbe Mißverständnis, das den Kantischen Idealismus so erscheinen ließ. Vom transzendentalen Realismus ausgehend, muß man freilich im Skeptizismus münden, weil jener dem Erkennen eine Aufgabe oktroyiert, die lösen zu wollen seinem Wesen widerspricht; sind aber die Gegenstände des Erkennens von vornherein durch die Formen des Erkennens zustande gebracht, so ist von der Unerreichbarkeit zwischen Subjekt und Objekt, die den Skeptizismus begründet, nicht mehr die Rede. Daß die

Geschichte ein Bau aus dem Stoff des Gegebenen ist, der seine Form ausschließlich den Forderungen des Erkennens verdankt, kann zu der skeptischen Klage: wir könnten die volle Realität und Ganzheit des geschichtlichen Daseins nicht ergreifen — nur so lange mißbraucht werden, wie man die historische Wahrheit mit der gelebten Wirklichkeit verwechselt, und aus dieser das Ideal für jene gewinnen will, das doch nur aus ihr selber erwachsen kann.

BINDING SECT. MAY 5 1964

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

D
I6
.8
S55
1923

Simmel, Georg
Die probleme der
geschichtsphilosophie
5. Aufl.